

Szám: 3-8/2017.

M e g h í v ó

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének ülését

2017. október 17-én (kedden) 18,00 órára összehívom.

Az ülésre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Hidegség Község Önkormányzatának ülésterme

Javasolt napirendi pont:

1. Napirendi pont:

Tájékoztató a közbiztonságról

Előadó: Kovács István polgármester

Meghívott előadó: rendőrség képviselője

2. Napirendi pont:

A településképi arculati kézikönyv és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet tervezetének véleményezése; - az elkészítésükre kötött szerződés módosítása

Előadó: Kovács István polgármester

Meghívott előadó: Körmeny János települési főépítész, Fekete Szilárd ügyvezető, A2 Építész Iroda Kft.

3. Napirendi pont:

Tájékoztató „Az Önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése – Hidegség” címmel készített Állami számvevőszéki jelentésről és az ez alapján készített intézkedési tervről

Előadó: dr. Jakab Zsolt jegyző

4. Napirendi pont:

A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: dr. Jakab Zsolt jegyző

5. Napirendi pont:

Döntés a 2018. évi szűnyoggyérítési feladatok ellátásáról

Előadó: Kovács István polgármester

6. Napirendi pont:

Döntés közterületi fák kezelésének megrendeléséről

Előadó: dr. Jakab Zsolt jegyző

7. Napirendi pont:

A november-december havi rendezvények előkészítése; - döntés az idősök és a gyermekek megajándékozásáról

Előadó: Kovács István polgármester

8. Napirendi pont:

A Sopron Térségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

Előadó: dr. Jakab Zsolt jegyző

9. Napirendi pont:

Bejelentések, tájékoztatások

Előadó: Kovács István polgármester

10. Napirendi pont (zárt ülésre javasolt):

Elvi döntés elővételi jog gyakorlásáról

Előadó: dr. Jakab Zsolt jegyző

Az ülésen történő megjelenésére feltétlenül számítok.

Hidegség, 2017. október 11.

Tisztelettel:

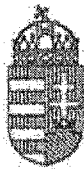
Kovács István
polgármester



Előterjesztés az 1. napirendi ponthoz

Tájékoztató a közbiztonságról

A Soproni Rendőrkapitányság tájékoztatóját mellékeljük.



SOPRONI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Szám: 08050-4615/2017. ált.
Hiv. szám: 1838-1/2017.

Tárgy: Önkormányzati beszámoló
Ügyintéző: Csiszár Gyula c. r. alezredes

TÁJÉKOZTATÓ

A KÖZREND ÉS KÖZBIZTONSÁG HELYZETÉRŐL

HIDEGSÉG

Cím: 9401 Sopron Postafiók: 63.
Telefon: (99)-370-916, BM.: (21)-46-28; Fax: (99)-370-916, (21)-46-28
e-mail: sopronrk@gyor.police.hu

TISZTELT KÉPVISELŐ TESTÜLET!
TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

A helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 2. §. /3/ bekezdése figyelembe vételével, annak a megtisztelő feladatnak teszek eleget, hogy beszámolhatok a helyi közösséget érintő ügyekben a község közrendjének és közbiztonságának helyzetéről a 2016. évre illetőleg 2017. év I-IX. hónapra vonatkozólag.

Tájékoztatómban reális képet szeretnék nyújtani Hidegség község közrend, közbiztonságáról, a jogsértések alakulásáról. Ezzel párhuzamosan szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy milyen módon lehet elkerülni, hogy potenciálisan sértettek legyenek az egyes állampolgárok.

A közbiztonság helyzete olyan összetett kérdés, melyet a Rendőrség komplexen lát, s amely nemcsak a bűnözést, bűnüldözést foglalja magában, hanem a bűnmegelőzést és az azzal összefüggő, sok esetben azon túlmutató kérdéseket is. Egy adott település -jelen esetben Hidegség - és a megye közbiztonságáért való felelősség tekintetében a Rendőrség és az önkormányzatok egymásra utaltsága nyilvánvaló. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 8.§. (2). bek., 69.§. (1). bek. értelmében a helyi közszolgáltatások körében az önkormányzat egyik kiemelt feladata a közbiztonság helyi feladatairól történő gondoskodás.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény emellett számos lehetőséget ad a Rendőrség és az önkormányzatok együttműködésére, így például:

- a képviselő-testület a Rendőrség döntésével, intézkedésével, vagy annak elmulasztásával kapcsolatban észrevételt tehet /8.§. (7). bek./,
- az önkormányzat szerződést köthet a rendőrkapitányság vezetőjével, különösen a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása, a Rendőrség és az önkormányzati szervek tevékenységének összehangolása, valamint rendőri szerv létesítésének, bővítésének és fejlesztésének elősegítése érdekében /9.§. (1). bek. /,
- a rendőrkapitányok és az önkormányzatok a közbiztonsággal összefüggő feladatok ellátásának társadalmi segítésére és ellenőrzésére bűnmegelőzési és közbiztonsági bizottságot hozhatnak létre /10.§. (1). bek./.

A közrend és közbiztonság védelme nem kevesebbet jelent, mint minden, a területünkön tartózkodó magyar és külföldi állampolgár fokozott védelmét, az utca rendjének megszilárdítását és a kiegyensúlyozott alkotó munkához a jó közérzet megteremtését és fenntartását. A közrend és közbiztonság, valamint a közlekedésbiztonság fenntartása minden állampolgár feladata, nem az egyes személyek vagy csak a hatóság felelőssége.

Ebben a munkában az önkormányzat nagyon fontos szerepet és felelősséget visel. A szilárd alapokon működő önkormányzatok mellett jelen társadalmi viszonyok közepette a Rendőrség keresi a lakossággal való szoros együttműködést, támogatást és a jó kapcsolattartást. A Rendőrség nem működhet hatékonyan, ha a lakosság és az önkormányzat támogatását a kialakított jó kapcsolat alapján nem tudhatja maga mögött.

TISZTELT KÉPVISELŐ TESTÜLET!

A rendőrkapitányság és a települési önkormányzat együttműködése nem korlátozódhat kizárólag az évi egyszeri beszámolóra, csak a folyamatos együttműködés és a rendszeres, kölcsönös tájékoztatás mellett biztosítható a Rendőrséget és az Önkormányzatot terhelő közös feladat szakszerű -a helyi lakosság igényeit és a Rendőrség teherbíró képességét, lehetőségeit figyelembe vevő- teljesítése. Hidegség község vonatkozásában a lakossággal, az önkormányzattal, a társszervekkel a Rendőrség kapcsolata kiemelkedően jó szintű, napi kapcsolatot tart fenn a Fertődi Rendőrőrs parancsnoka és a területileg illetékes körzeti megbízott.

2016. évben és 2017. év I-IX hónapja alatt a Soproni Rendőrkapitányság, és ezen belül a Fertődi Rendőrőrs a részére meghatározott feladatokat jó szinten elvégezte. A körzeti megbízott személyében változás nem történt, a község ellenőrzését továbbra is Kocsis István c.r.tzls. látja el. Az állandó rendőri jelenlétet a Fertődi Rendőrőrs 24 órás járőrszolgálatával folyamatosan végrehajtja, ezzel is biztosítva Hidegség közbiztonságának fenntartását.

A mindennapos rendőri feladatok végrehajtása mellett rendszeresen részt veszünk a község rendezvényeinek zavartalan lebonyolításában, illetve szakhatósági bejárásokon.

TISZTELT KÉPVISELŐ TESTÜLET

A lakosság biztonságérzetének növelése érdekében a „Közbiztonsági Háló” program keretében 2009. februárjától heti rendszerességgel teljesítettünk szolgálati feladatokat többek között Fertőhomok község területén. A projekt 2010 tavaszától az Országos Rendőr-főkapitányság által meghatározásra került „Hazánk közbiztonságának megszilárdítása” elnevezéssel folytatódott, melynek célja, hogy bizonyos időközönként minden településen hajtsanak végre ellenőrzéseket egyenruhás rendőrök.

Jelenleg az egész országban a közterületi rendőri állomány az úgynevezett „19 megyét érintő” közbiztonsági programot hajtja végre. Ennek keretében a rendőrkapitányság területén lévő településeket az adott terület bűnügyi, közbiztonsági helyzetétől függően folyamatosan, napi visszatérő módon, vagy 2-3 naponta vonják ellenőrzés alá szolgálatuk során a rendőr kollégák.

Gyakorlatilag nincs olyan település, ahová hetente legalább kétszer-háromszor nem jutna el rendőr, és nem hajtának végre ellenőrzést, vagy szükség szerint intézkedést. Az ellenőrzések tervezése viszonylag rugalmas, hiszen a bűnügyi helyzet változása esetén nyomon követhető módon lehet az ellenőrzések számát az adott településen növelni vagy csökkenteni.

Az alábbi adatok a bűncselekmények alakulását mutatják be, összehasonlítva az előző évekkkel.

A BŰNCSELEKMÉNYEK ALAKULÁSA

Bűncselekmények megnevezése	Év				
	2013	2014.	2015.	2016.	2017. I-IX. hó
Testi sértés	2	2	1	1	0
Garázdaság	1	1	0	0	0
Közüti jármű itas vezetése	0	1	0	1	0
Közüti közlekedés bizt. elleni büntett	1	0	0	0	0

Lopás	3	2	1	0	0
Számítástechnikai rendszer és adatok elleni bes.	0	0	1	0	0
Állatkínzás	0	0	1	0	0
Hulladékgazd. rendjének megsértése	1	0	0	0	0
Visszaélés kábítószerekkel	0	0	1	2	0
Egyedi azonosító jel meghamisítása	0	0	0	1	0
Sikkasztás	2	0	0	0	0
Zaklatás	1	2	0	0	0
Csalás	0	1	0	0	1
Összesen:	11	9	5	5	1

Az adatokból kitűnik, hogy a tudomásunkra jutott bűncselekmények száma 2013. évtől csökkenő tendenciát mutat.

A statisztikai adatok értékelése során meg kell említeni, az ún. utazó bűnözőket, akik vagyoni elleni bűncselekmények elkövetése céljából érkeznek a területünkre, ezen személyek felderítése, elfogása különösen nehéz és rengeteg időt valamint technikát köt le. Ezért továbbra is fő feladatként az egyenruhás rendőri jelenlétet, valamint az állandó közterületi szolgálatot kívánjuk biztosítani a hasonló bűncselekmények visszaszorítása és az elért eredmények megtartása érdekében. A vagyoni elleni – a bűnözés meghatározó hányadát jelentő – bűncselekményekkel összefüggésben mindenképp ki kell emelni, hogy az állampolgárok vagyonának gyarapodásával nem tart lépést a vagyon megővéására fordított erőfeszítés. Azt is látni kell, hogy a magántulajdon ellen elkövetett bűncselekmények kerültek előtérbe, különös tekintettel a lopásokra, azon belül is a betöréses lopásokra.

Az elmúlt évben sok értékes bejelentés, információ érkezett az állampolgároktól, melyek alapján az elkövetett bűncselekményeket sikerült felderíteni. Ezúton is szeretnénk kérni a tisztelt állampolgárokat, hogy ha bárhol a környéken gyanús személyeket vagy a megszokottól eltérő eseményeket észlelnek, a bűncselekmények megelőzése érdekében forduljanak bizalommal a Soproni Rendőrkapitányság illetve a Fertődi Rendőrőrs munkatársaihoz.

A feladatok végrehajtása során a törvényesség érvényesült a rendőri munkában, intézkedéseinkkel kapcsolatban panasszal nem éltek.

TISZTELT KÉPVISELŐ TESTÜLET!

A továbbiakban a község közlekedési helyzetét kívánom értékelni a baleseti adatok alapján:

Balesetek					
Év	2013	2014.	2015.	2016.	2017. I-IX. hó
Balesetek száma összesen	8	5	3	1	1
A baleset során sérült személyek száma összesen	4	2	0	0	0
Ebből -könnyű sérüléses	4	1	0	0	0
-súlyos sérüléses	0	1	0	0	0
-halálos	0	0	0	0	0

Megállapítható, hogy a korábbi években a közlekedési balesetek nagyobb része - elsősorban a sérüléssel járó balesetek - a 8518. számú útvonalon Hidegség és Fertőboz közt lévő útszakaszon következtek be. Az elmúlt két évben a közlekedési balesetek számának csökkenése a csökkenése figyelhető meg.

Külön kiemelendő, hogy 2015-évtől nem került regisztrálásra sérüléses kimenetelű közlekedési baleset.

Közlekedési bűncselekmények	Év				
	2013.	2014.	2015.	2016.	2017. I-IX.hó
Közúti jármű ittas vezetése	0	1	0	1	0
Közúti közlekedés bizt. elleni bűntett	1	0	0	0	0
Közlekedési bűncselekmények száma összesen:	1	1	0	1	0

Az elkövetett közlekedési bűncselekmények többsége ittas járművezetés. A Rendőrkapitányság az illetékességi területén található valamennyi településen kiemelt feladatként kezeli az ittas vezetők, valamint a vezetéstől eltiltottak közlekedésből történő kiszűrését. Ennek érdekében több alkalommal került sor összehangolt közúti ellenőrzések szervezésére, amelynek kiemelt célja volt a fent említett feladatok hatékony megvalósítása, továbbá egyéb a közúti közlekedéssel összefüggő szabálysértések felderítése és megelőzése, szükség esetén megfelelő szankcionálása.

A megelőzések érdekében, lehetőségeinkhez mérten a reggeli és délutáni csúcsforgalom idejére tervezzük a körzeti megbízott szolgálatának ellátását. Ebben a megelőző tevékenységben van segítségünkre a sebességmérő készülék, mellyel a Közlekedésrendészeti Osztállyal közösen hajtunk végre ellenőrzéseket városuk területén.

A közlekedési helyzet javítása érdekében a jövőben is következetesen fellépünk azon személyekkel szemben, akik a közlekedési szabályokat durván megszegik. Lehetőségeinkhez mérten egyre sűrűbben tervezzük a sebességellenőrző készülék gyakorlati alkalmazását a közlekedésrendészeti ellenőrzések során.

Az akciók és ellenőrző szolgálatok alkalmával fokozatosan és visszatérően ellenőrizzük községüket a közlekedési morál javítása érdekében.

TISZTELT KÉPVISELŐ TESTÜLET!
TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

A jövőre vonatkozóan a következőkről kívánom tájékoztatni Önöket:

Célkitűzésünk, hogy tovább csökkenjen a közterületen elkövetett bűncselekmények száma, javuljon a lakosság biztonságérzete, a Rendőrség lakossági megítélése, nagyobb szakmai és társadalmi figyelem irányuljon a rendőri szolgálatok munkájára.

Ezen feladatok és célkitűzések érdekében az eddigieknél sokkal rendszeresebben és hatékonyabban tervezzük ellenőrizni a közterületet, a rendezvényeket, nyilvános italmérő helyeket, vendéglátóipari egységeket. Fokozottabban ellenőrizzük azon személyeket, akik bűncselekmények elkövetésében vettek részt az elmúlt időszakban, vagy jelenleg is eljárás folyik ellenük.

A közlekedési fegyelem javítása, valamint a balesetek további megelőzése érdekében a jövőben rendszeresen végzünk sebességellenőrzést, illetve a területre közlekedési akciókat szervezünk.

TISZTELT KÉPVISELŐ TESTÜLET!

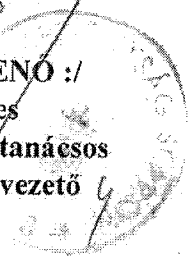
Köszönjük a feladataink eredményes végrehajtása érdekében nyújtott támogatásukat. A tájékoztató résztvevőin keresztül kérjük, hogy a lakosság ismerje meg feladatainkat, gondjainkat, és a jelenleg elfogadható közbiztonság fenntartása érdekében továbbra is segítsék a rendőrség munkáját.

Köszönöm figyelmüket és kérem a beszámoló elfogadását.

S O P R O N, 2017. október 09.

Tisztelettel:


/: SZABÓ JENŐ :/
r. ezredes
rendőrségi főtanácsos
kapitányságvezető



Előterjesztés a 2. napirendi ponthoz

A településképi arculati kézikönyv és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet tervezetének véleményezése; - az elkészítésükre kötött szerződés módosítása

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény kötelezi Önkormányzatunkat a Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) elkészítésére, továbbá a településképi rendelet megalkotására. Ennek határideje eredetileg 2017. október 1- volt, amely határidőt az Országgyűlés 2017. december 31-re módosította.

A TAK és a településképi rendelettervezet elkészítésének időtartamára a Képviselő-testület 27/2017.(IV. 11.) határozatával döntött Körmeny János települési főépítész megbízásáról (feladatellátási szerződés keretében több, világörökségi önkormányzattal közösen), majd ajánlattételi eljárás lefolytatását követően 39/2017.(V. 9.) határozatával az „A2” Építész Iroda Kft. részére adott megbízást a TAK és a településképi rendeletet tervezetének kidolgozására.

A TAK-nak és a rendeletnek meg kell felelnie a jogszabályi előírásoknak, amely jelen esetben a már említett 2016. évi LXXIV. törvényt, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletet és szükség szerint a 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendeletet jelenti.

A TAK és a rendelettervezet elkészítésének szabályait Önkormányzatunk Képviselő-testülete *a településfejlesztéssel és településrendezéssel, a települési arculati kézikönyvvel és a településképi rendelettel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól* szóló 9/2017.(VI. 28.) önkormányzati rendeletében határozta meg.

Az előkészítés első fázisaként a településen élők véleményének megismerésére minden családhoz kérdőívet juttatunk el, majd június 29-én lakossági fórumot tartottunk.

A szakmai munkában Fodróczy József, Fekete Szilárd, Fodróczyné Lugosi Zsuzsa, Körmeny János, és Rosivall Ágnes okleveles építészmérnökök, továbbá Dr. Konkoly Gyuró Éva tájépítész, valamint Hanczár Zsoltné okleveles gépészmérnök vett részt.

A véleményezhető dokumentációk elkészültek. A településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet tervezetét mellékeljük. A TAK tervezetét igény esetén kinyomtatva és összefűzve megküldjük, de terjedelme (62 oldal) és színes oldalai miatt az alábbi linkről letöltve javasoljuk megtekinteni: <https://www.dropbox.com/sh/fo3vax98f81dq7w/AAD0tq0ejkgUh3-W9NMr0akSa?dl=0> (a linket a meghívó e-mailen történő megküldésekor a kísérőlevélbe bemásoljuk, így csak rá kell kattintani).

A dokumentumokat Körmeny János települési főépítész és Fekete Szilárd, a tervező iroda vezetője az ülésen bemutatja.

Az ülésen a két dokumentáció végleges elfogadásáról még nem kell dönteni, azt újabb lakossági fórum és államigazgatási szervek véleményezése előzi meg. Ehhez azonban a véleményezési dokumentáció jóváhagyása szükséges.

Figyelemmel arra, hogy a készre szerkesztett településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet önkormányzat részére történő átadásának határideje az A2 Építész Iroda Kft-vel kötött szerződés értelmében 2017. szeptember 29. volt, de a törvényi határidő év végére módosult, javasoljuk a szerződés ilyen tartalmú módosítását is.

Hidegség Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
.../2017. (...) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről

Hidegség Község Önkormányzat Képviselőtestülete, Magyarország alaptörvénye 32. cikk (1) a.) pontjában kapott felhatalmazása alapján, a *településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjaiban* kapott felhatalmazással élve a feladatok ellátásával kapcsolatban a településképe alakítása és védelme szabályairól a következőket rendeli el.

I. FEJEZET
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK
1. A rendelet célja, tartalma és hatálya

1. §

- (1) A rendelet célja Hidegség Község meghatározó településképe – a közösséggel egyeztetett módon való – alakítása és védelme.
- (2) A rendelet tárgya:
 - a) A településkép szempontjából jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert hordozó vagy meghatározó, vagy ilyen jellemzőkkel bíró terület, vagy területrészek (továbbiakban településképi szempontból meghatározó területek) meghatározása.
 - b) A településképi követelmények megállapítása a Településképi Arculati Kézikönyvre alapozva.
 - c) A településkép érvényesítésének szabályozása.
- (3) A településkép védelmének önkormányzati eszközökkel történő ösztönzésének módjára vonatkozó szabályok megállapítása.
- (4) A rendelet hatálya kiterjed Hidegség Község teljes közigazgatási területén végzett építési munkákra – függetlenül attól, hogy az adott munka a jogszabályok szerint építésügyi hatósági engedélyhez, egyszerű bejelentéshez, illetve településképi bejelentéshez kötött, vagy sem, kivéve az e rendeletben szabályozott eseteket.
- (5) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban: építtető, illetve tervező), aki/amely Hidegség Község közigazgatási területén az (4) bekezdés szerinti építési munkát kíván végezni, az elvégzendő építési munkával összefüggésben építészeti-műszaki tervdokumentációt készít, ahhoz véleményt ad, vagy engedélyez.

II. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ ÉS EGYÉB TERÜLETEK

A településképi szempontból meghatározó és egyéb területek meghatározása

2.§

A településképi szempontból meghatározó és egyéb területek felsorolása:

1. Településképi szempontból *meghatározó* területek:

a.) Történeti településrész. A Fertő utca, a Hősök terébe torkolló utca szakaszok, amelyek már több száz éve beépítettek.

b.) Településközpont. A Hősök tere, Polgármesteri Hivatal környéke.

2. Egyéb – településképi szempontból *nem meghatározó* – területek.

a.) Átalakuló településrész: Az Iskola utca, Petőfi Sándor u. keleti része, Fő utca déli része, javarészt a múlt században beépített területek. Érdekes módon Fertőhomok és Hidegség közt félúton létrejött egy néhány lakóházból álló falurész, valamint Fertőhomok Rózsa utcájának néhány épülete is Hidegség területéhez tartozik. Ezek az épületek is az Átalakuló településrészhez tartoznak.

b.) Új lakóterületek. A Csillahegy.

c.) Ipari és mezőgazdasági telephelyek.

d.) Beépítésre nem szánt terület

III. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

3.§

(1) MEGHATÁROZÓ KARAKTERŰ TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRÉSZ

A Fertő utca, a Hősök terébe torkolló utca szakaszok, amelyek már több száz éve beépítettek.

(2. sz. mellékleten narancssárga színnel jelölve.)

1. Területi követelmények:

a) **Beépítés:** A területen csak földszintes, vagy földszint+tetőtér beépítéses, a meglévő meghatározó épületekével megközelítőleg azonos párkány- és gerincmagasságú épületek helyezhetők el.

A területen a történeti beépítési vonalat változatlanul tartva, jellemzően oldalhatáron álló, utcára merőleges gerincű oromfalas épületek helyezhetők el. Felújításkor a hagyományos tornácot nem szabad elbontani, új építés esetén is javasolt a tornác, mint fedett-nyitott átmeneti tér létesítése, mely az oldalkerti kertkapcsolat meghatározó eleme.

Azokon a szakaszokon, – a D-i oldalon – ahol utcával párhuzamos tetőgerincű épületek állnak, az új épületnek is azokhoz illeszkedve létesíthetők.

- b) **Utcai kerítések, kapuk:** a kerítés a történeti minta szerint a főépület homlokzatához kapcsolódó, tömör, jellemzően falazott-vakolt jellegű legyen, megengedett legnagyobb magassága 1,80 m. A kapuszerkezetek kialakítása is a hagyományos formakincs alkalmazásával, természetes anyagokkal történjen (pl. a kapulábak, kapuoszlopok kialakítása hagyományos falazott-vakolt felületű, a kapuk utcai felülete pedig fával burkolt legyen). A kaput az utcavonalról nem szabad visszahúzni, az a történeti építési vonalon, az épület-homlokzat részeként létesítendő.
- c) **Az épület tömege:** csak egyszerű lehet.

2. Egyedi településképi követelmények:

- a) Az épületek arányrendje – utcára merőleges gerincű nyeregtető – nem változhat. A HÉSZ-ben szabályozandó méretek: épületek földszint +tetőtérbeépítés magassággal készülhetnek.
- b) Tetőforma: a közvetlen környezetébe illeszkedő, 40-45 fokos hajlású magastető készülhet, a tető legnagyobb megengedett szélessége* legfeljebb 7,50 m lehet. A tető nem húzható rá az oromzatra, nem állhat túl azon az utca felé.
***fogalommagyarázat** „a tető szélessége” megállapításához:
 Az épület magastetős fötömege tetőidomának legnagyobb fesztávolságát (a homlokzati külső teherhordó falazatok belső síkjának vízszintes távolságát, azaz a szerkezeti fesztávolságát) jelenti. Tornác esetén ez a tornác udvar felőli tartó szerkezetének belső síkja.
- c) **Kiegészítő épülettömegek:** az utcai oromfalas magastetős épület-főtömeghez kisebb keresztnyerges, vagy lapostetős kiegészítő épülettömeg kapcsolódhat, a teljes tetőfelület legfeljebb 25 %-ában. A keresztzárnyat az épület homlokvonalától mérve legalább 6 méterrel hátra húzva, az utcára merőleges fő tömegnek alárendelt módon kell megformálni.
- d) **Tetőfelépítmények, tetőablakok:** Tetőtér-beépítés esetén a hagyományos karaktert és arányokat őrző kialakítású tetőfelépítmény („kutyaól”) készülhet. A tetőfelépítmények megengedett legnagyobb szélessége 1,5 m, a köztük megtartandó megbontatlan tetőfelület megengedett legkisebb szélessége 2,5 m, nagyobb nem. Tetősíkból fekvő ablak beépítése az utcai tetősíkon, ill. az utcai homlokzat vonalától mért 6 m-en belül nem megengedett.
 A tetőn napelem, napkollektor is csak az utcavonaltól legalább 6,0 m-el hátra húzva helyezhető el.
- e) **Tetőhéjazat:** meghatározóan cserépfedés legyen. Kisebb mértékben, kiegészítő építészeti elemként korcolt fémlemez, vagy üvegtetős fedés alkalmazása megengedett. Más héjazati anyag (pl. bitumenzsindely, hullámpala, síkpala, cserepes lemez) használata tilos.

f) **Homlokzati arányok, anyagok, színek:** a történeti oromfalas homlokzatok arányrendjét, nyílásrendjét megtartani, követni kell. Alapvetően fehér, vagy világos színű vakolt felületképzéstől eltérő nem készülhet. A meglévő vakolati tagozatokat, vakolathímeket, egyéb kiegészítő elemeket, díszítéseket (oromzati szellőzőnyílásokat, szoborfülkéket) felújításkor meg kell őrizni, helyre kell állítani. Tilos a tagozatképző, vagy korábbi tagozatokat takaró elemként a homlokzatra ragasztott csempe, vagy -kőlap burkolat használata. A tetőfedés hagyományos vörös színű legyen, attól eltérni nem szabad. Tilos a műszaki berendezések (parabola-antenna, klíma-kültéri egység, égéstermék elvezető) utcai homlokzatra szerelése.

g) **Homlokzati nyílászárók:** A meglévő, hagyományos utcai homlokzati nyílászárók megtartása és karbantartása szükséges. Nyílászáró-korszerűsítés szándéka esetén legalább a homlokzati külső ablakszárnyakat az eredetivel azonosan fa anyagból, a hagyományos ablakosztással kell elkészíteni, vagy ott az eredetit felújítani és megtartani. Az utcai oromfalas homlokzaton a nyílászárók hagyományos rendje követendő új építésnél is, erkély, loggia nem alakítható ki.

Árnyékolási igény esetén az utcai homlokzaton csak rejtett redőnytokos vagy fatáblás zsalugáteres árnyékoló-szerkezetek alkalmazása megengedett. Utólagos felszerelésű műanyag redőnytok nem helyezhető el az utcai homlokzaton.

h) **Melléképületek:** a telken a főfunkciót kiegészítő (mellék-)épületek, építmények építészeti minősége, anyaghasználata nem térhet el a főfunkciójú épületétől. A meglévő pajta – ha rendeltetést kaphat – megtartandó. Javasolt a meglévő ilyen rendeltetésű épületek megőrző felújítása, vagy új építés esetén a történeti keresztcsűrös megoldás alkalmazása.

i) A meglévő **növényállományt** folyamatosan vizsgálni kell, gondoskodva azok szükség szerinti tervezett cseréjéről. Az értékes homlokzatokat, kisemlékeket eltakaró örökzöldeket, a túlított, légkábeleket elérő, és a járdán vagy a közúti közlekedést zavaró egyedeket, ki kell vágni, ahol szükséges helyükön megfelelő fajtákkal pótlást végezni. A közterületi zöldfelületeken tiltani kell a gépkocsik parkolását, arra parkolókat kell kialakítani. Az előkertekben és a szűk udvarokba nagy lombkoronát és gyökérzetet növesztő fák – saját és a szomszéd épület veszélyeztetése miatt – nem ültethető. (Ld. 1. a. sz. melléklet.) A kertek szép idős fáit – a lehetséges időig – meg kell őrizni. Az engedély alapján kivágott, elhalt, továbbá engedély nélkül eltávolított növényzet pótlásáról gondoskodni kell. Ha a fa kivágására építéssel összefüggésben kerül sor, akkor a pótlás helyét módját kiültetendő növény fajtáját az építési engedélyezési, vagy egyszerű eljárással készülő terv részeként lehet csak meghatározni. Az épületek, építmények környezetének rendezése során tilos az 1. b. sz. mellékletben szereplő inváziós fafajták telepítése

3. Sajátos építmények elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények:

- a) A villamosenergia elosztóhálózatok, a vezetékes elektronikus hírközlési hálózatok és egyéb vezetékek létesítésekor az értékes településképi látvány megőrzése érdekében:
1. új létesítés esetén már csak földalatti elhelyezéssel készülhet,

2. jelenlegi föld feletti elhelyezésű közhálózat helyben megvalósítható hálózati rekonstrukciója esetén a hálózat föld feletti elhelyezése fenntartható, ha azt egyéb előírás nem akadályozza,
 3. új ingatlan bekötése csak földalatti elhelyezéssel építhető.
- b) Az egyedi vezetékek nélküli létesítmények, berendezések az épületek udvari oldalán helyezhetők el.
- c) Új gázvezeték telken belül is már csak földalatti elhelyezéssel építhető.

(2) TELEPÜLÉSKÖZPONT

A központ a település különböző részein alakult ki így a templom, az iskola, a sportpályák, a fürdő területe, az Arculati Kézikönyv terület-lehatárolási térképen rózsaszín színnel jelölt terület. (2. sz. melléklet.)

Az itt található lakóépületek esetében az (1) bekezdésben előírtakat kell alkalmazni, azzal a többlettel, hogy e terület elsősorban település-szintű közintézmény elhelyezésére szolgál. Fokozottan ügyelni kell a meglévő épületek karakteréhez, a beépítéséhez való léptékkövető illeszkedésre, figyelemmel arra, hogy a társadalmat és kultúrát szolgáló közösségi épületek dominanciája megmaradjon.

(3) A fenti területeken egységesen alkalmazandó, A részletképzésre vonatkozó és egyéb előírások

1) Anyaghasználat

- a) A vakolt homlokzat mellett, látszó-tégla, fa alkalmazása, csak kiegészítő jelleggel lehetséges. Ragasztott lapburkolat, függőleges (fal, lábazat, kerítés egyéb) felületeken, kiegészítő jelleggel sem alkalmazható.
- b) A tetőfedés során, csak pikkelyszerű fedés lehetséges, kívánatos az agyag cserép használata.

2) Kerítésalakítás

- a) Hagyományos falazott kerítés és kapuoszlopok készülhetnek, benne a kapu, ajtó fából, a hagyományos felújításával, vagy a történeti minták mai újra értelmezésével.
- b) Látszóbeton kerítés, trapézlemez borítású kapu nem létesíthető.

3) Színek

- a) A falfelületeken első sorban fehér, vagy halvány tört színek, a fából készült épületrészekben, nyílászárókon a településen hagyományosan jellemző természetes, barna és zöld, illetve fehér színek alkalmazhatóak, más nem.

(4) Reklámhordozókra és sajátos építmények és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó előírások

a) Reklámhordozók

A törvény erejénél fogva a településen reklámhordozó és reklám nem helyezhető el.

b) Az épületeken elhelyezhető cégek, feliratokra és információra vonatkozó településképi követelmények.

1. A lakóépületek szállás céljára történő értékesítése a településen egységes arculattal hirdethető.
2. Közterületen engedélyezett mobil hirdetőeszköz fa szerkezetű lehet, hirdető felülete az $1,0 \text{ m}^2$ – t nem haladhatja meg.
3. A homlokzatokon a felirat az épület stílusához illő betűtípussal, a felirat elhelyezése kialakított tagozaton, felületen lehet.
4. Az épületeken cégér elhelyezhető.
5. Tetőfelületre cégér, cégtábla és cégfelirat nem helyezhető el.
6. A település látogatható értékeit ismertető táblák a településen (lehetőleg a világörökségi teljes területen azonos arculattal) egységesen alakítandók ki.
7. Az információs táblák egységes oszlop és felirati vagy piktogram - rendszer alkalmazásával létesíthetők.

c) Sajátos építmények és egyéb műszaki berendezések

1. A villamosenergia elosztóhálózatok, a vezetékes elektronikus hírközlési hálózatok és egyéb vezetékek létesítésekor az értékes településképi látvány megőrzése érdekében:
 - új létesítés esetén már csak földalatti elhelyezéssel készülhet, másképpen nem
 - jelenlegi föld feletti elhelyezésű közhálózat helyben megvalósítható hálózati rekonstrukciója esetén a hálózat föld feletti elhelyezése fenntartható, ha azt egyéb előírás nem akadályozza,
 - új ingatlan bekötése csak földalatti elhelyezéssel építhető.
2. Az egyedi vezetékek nélküli létesítmények, berendezések az épületek utcai homlokzatán nem, csak az udvari oldalán helyezhetők el.
3. Új gázvezeték telken belül is már csak földalatti elhelyezéssel építhető.

Egyéb, településképi szempontból nem meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

4.§

(1) EGYÉB – TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL NEM MEGHATÁROZÓ – TERÜLETEN, AZ ÉPÍTMÉNYEK ANYAGHASZNÁLATÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK:

1. Átalakuló településrész. Iskola utca, Petőfi Sándor u. keleti része, Fő utca déli része, javarészt a múlt században beépített területek. Érdekes módon Fertőhomok és Hidegség közt félúton létrejött egy néhány lakóházból álló falurész, valamint Fertőhomok Rózsa utcájának néhány épülete is Hidegség területéhez tartozik. Ezek az épületek is az Átalakuló településrészhez tartoznak.
2. A Csillahegyi terület.
 - a) tetőhéjázat kialakításaként, pikkelyes fedéstől eltérő anyag,
 - b) közterületről látható függőleges felületen, ragasztott lapburkolat nem alkalmazható.

(2) BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET

1. Az ún. „természetközeli területen” – Hidegség külterületének legnagyobb része – tilos épületet, kerítést létesíteni bármely anyagból, ez alól eltérést a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatósága, mint szakhatóság, és a terület felelőse adhat.
2. A beépítésre nem szánt területeknek a Fertő-Hanság Nemzeti Park területébe nem tartozó részein új építményt építeni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, rendeltetését vagy használati módját megváltoztatni csak akkor szabad, ha:
 - a.) a terület rendeltetésszerű használatát szolgálja,
 - b.) közérdeket – beleértve a településképp védelmét – nem sért.

A felszíni közmű létesítményekkel kapcsolatos előírások

5.§

- (1) A település közcélú ellátását biztosító felszíni és felszí feletti energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek az alábbiak:
 - a) külterületi közlekedési és közműterületek.
 - b) a gazdasági területek.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére az alábbi területek nem alkalmasak:
 - a) a természetvédelem és tájvédelem területei, és 500m-es védőtávolságuk,
 - b) a műemlékvédelem területei, és 500m-es védőtávolságuk,
 - c) a településképi szempontból meghatározó területek, és 500m-es védőtávolságuk,
 - b) közparkok, közkertek, közterek területei,
 - c) a védelmi és közjóléti rendeltetésű erdőterületek,
 - d) vízgazdálkodási területek.

V. FEJEZET

A REKLÁMOKRA SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYEKRE ÉS EGYÉB MŰSZAKI LÉTESÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Reklámhordozókra sajátos építményekre és egyéb műszaki létesítményekre vonatkozó településképi követelmények

6.§

- (1) Közterületen és köztulajdonban álló magánterületeken elhelyezett reklámhordozók.
 1. Közterületen reklám csak kioszkon, utasvárón és közművelődési célú hirdetőoszlopon helyezhető el. A reklámok a használatot nem gátló felület 1/2 részén lehetnek.
 2. Magánterületen reklámhordozó nem helyezhető el.
 3. Külterületen és beépítésre nem szánt területen – az közutak mellett szabályozottan létesítettek túl – reklám és reklámhordozó nem helyezhető el.
 4. Óriás reklám a település közigazgatási területén nem helyezhető el.
 5. A közvilágítási berendezésen és hírközlési oszlopokon reklám nem helyezhető el.

(2) Az épületeken elhelyezhető cégérekre, feliratokra és információra vonatkozó településképi követelmények.

1. A lakóépületek szállás céljára történő értékesítése a településen egységes arculattal hirdethető.
2. Közterületen engedélyezett mobil hirdetőeszköz, fa szerkezetű lehet, hirdető felülete az $1,0 \text{ m}^2$ – t nem haladhatja meg.
3. A homlokzatokon a felirat az épület stílusához illő betű típussal, a felirat elhelyezésére megtervezett, kialakított tagozaton / felületen lehet.
4. Az épületeken cégér (fodrász, cipész, gyógyszertár, borkimérés, stb.) elhelyezhető
5. Tetőfelületre cégér, cégtábla és cégfelirat nem helyezhető el.
6. A település látogatható értékekeit ismertető táblák a településen (lehetőleg a világörökségi teljes területen) egységesen alakítandók ki.
7. Az információs táblák egységes oszlop és felirati vagy piktogram -rendszer alkalmazásával létesíthetők.

(3) Sajátos építmények és egyéb műszaki berendezések elhelyezési követelményei:

1. Belterületen újonnan kialakuló, vagy átfogóan megújuló közterületen a közmű- infrastruktúra hálózatot, az elektronikus hírközlési hálózatokat földalatti elhelyezéssel kell építeni. Az új épületek villamosenergia és hírközlési csatlakozását, valamint új ingatlan bekötéseket is rejtetten, földkábelrel kell kialakítani.
2. A már beépített területen, ahol a villamosenergia és elektromos hírközlési hálózatok földalatti elhelyezéssel üzemelnek új villamosenergia és vezetékes elektronikus hírközlési, egyéb gyengeáramú hálózatokat, vagy a meglévők rekonstrukcióját földalatti elhelyezéssel kell építeni.
3. A már beépített területeken, ahol a villamosenergia, a vezetékes elektronikus hírközlés és egyéb hálózatok föld feletti vezetésűek, új elektronikus hírközlési hálózatokat a meglévő oszlopsorra, illetve közös tartóoszlopra kell elhelyezni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.
4. A vezetékek nélküli szolgáltatás elektronikus hírközlési létesítményét kellő takarással, megfelelő műszaki megoldással, pl. templomtoronyban, épület padlasterén is el lehet helyezni, ha ezt egyéb előírás nem tiltja.
5. A megmaradó térszíni műtárgyakat jó karban kell tartani és építészeti eszközzel, vagy telepített növényzettel a műtárgy gazdájának takarnia kell. Az elavult eszközök, létesítmények felújításakor a műszakilag lehetséges legkisebb berendezés-méreteket kell alkalmazni, amit lehet térszín alatt kell elhelyezni.
6. Külterületen új elektronikus hírközlési hálózatokat területgazdálkodási és táképvédelmi okokból a meglévő villamosenergia elosztási, közvilágítási és egyéb hírközlési szabadvezetékekkel közös, egyoldali oszlopsorra kell elhelyezni.
7. Új vezetékek nélküli szolgáltatás építménye:
 - a) Természet- és tájkép védelmi területen, és annak 500 m-es körzetében nem helyezhető el.
 - b) Belterületen, beépítésre szánt területen önálló építményként nem telepíthető, azt csak meglévő építményre telepítve lehet elhelyezni, ha az adott építményre, településrészre vonatkozó egyéb előírás ezt nem zárja ki. Elsődlegesen gazdasági területen

(lakóépületek kivételével) lehet elhelyezni, de a hírközlési létesítmény magassága (legmagasabb pontja) nem haladhatja meg 10,0m-t.

- c) Külterületen, nem védett általános mezőgazdasági területen, továbbá beépítésre nem szánt különleges területen csak egyéb hasznosítással összekötve (kilátó, vendéglátóhely, mezőgazdasági gazdasági építmény, egyéb ipari, közműszolgáltatási építmény – ha egyéb ok nem zárja ki –, stb.) telepíthető.
8. Az elektronikus hírközlési és villamosenergia szolgáltató létesítmények karbantartásáról a szolgáltatónak kell gondoskodni. A funkciót veszített létesítmények maradéktalan felszámolása és a környezet állapotának visszaállítása a funkcióvesztés után a szolgáltató feladata.

VI. FEJEZET

KÖTELEZŐ SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

Rendelkezés a szakmai konzultációról

7.§

- (1) Hidegség Község közigazgatási területén minden építési engedélyezéssel, egyszerű bejelentéssel (Étv. 33/A§) és bejelentési kötelezettséggel járó építés esetén kötelező lefolytatni az előzetes szakmai konzultációt és tanácsadást.
- (2) A szakmai konzultáció részletes szabályai:
1. A hatáskört a polgármester gyakorolja, aki a konzultációt és a tanácsadást a főépítész szakértői véleményére alapozva végzi.
 2. A konzultáció szükséges dokumentumait benyújthatja az építtető vagy egyéb módon érintett kérelmező, illetve az általa megbízott tervező.
 3. A kérelmet a rendelkezésre álló adatokkal és információkkal a település önkormányzatán a jegyző részére kell benyújtani. A jegyző – a kérelem csatolásával – haladéktalanul értesíti a főépítészt, egyeztetni a kérelmezővel a konzultáció 8 napon belüli idejét és helyét.
 4. A konzultációra alkalmas dokumentáció tartalma:
 - a) Épület esetén: helyszínrajz; a rendeltetést, nagyságot mutató alaprajzi vázlat; tömegvázlat.
 - b) építmény esetén: helyszínrajz, rendeltetés, megjelenési vázlat.
 5. A konzultáció és a tájékoztatás eredménye egy olyan – a hatályos településképi rendeleten és településrendezési eszközökön alapuló – tájékoztató tartalmú (szöveges és térképi adatokat tartalmazó) dokumentum, melyben meg kell jelölni
 - a) a kötelező (a településképi rendelet és a településrendezési eszköz előzetes megváltoztatása nélkül nem módosítható),
 - b) az irányadó (orientáló jellegű), valamint
 - c) a tájékoztató (pl. a műemléki építészeti értékvédelemmel kapcsolatos), tartalmi és eljárási (pl. a településképi véleményezési eljárásra vonatkozó) elemeket.
 7. A konzultáció és tájékoztató írott formában történő kiadásáról és nyilvántartásáról – a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül – a főépítész gondoskodik.
 8. A konzultáció és tájékoztató benyújtása díj- és illetékmentes, kiadása ingyenes.

9. Konzultáció tájékoztató jelleggel is kérhető. Ennek két formája lehetséges:

- tájékoztatás kérés a megvásárolni kívánt telek beépíthetőségéről akár a rendeltetés ismeretében, akár annak vázlatos ismeretében;
- vagy kérdés a rendeltetés pontos ismeretében, annak a település területén való elhelyezhetőségéről.

VII. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

A kötelező véleményezési eljárás esetei

8.§

- (1) Hidegség Község közigazgatási területén a jelen rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni a jogszabály alapján építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervekről, amelyek a jogszabály erejénél fogva nem tartoznak a területi tervtanács hatáskörébe.
- (2) A településképi véleményezési eljárás minden esetben tervtanács véleményen kell, hogy alapuljon. A Tervtanács működési feltételeit és eljárási szabályait az Önkormányzat külön rendelete tartalmazza.

A véleményezési eljárás részletes szabályozása

9.§

- (1) A településképi véleményezési eljárás az építtető, illetve az általa megbízott felelős tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesterhez benyújtott – digitális, vagy papíralapú – kérelemre indul. A kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg
 - a) a véleményezendő építészeti-műszaki tervdokumentációt papíralapon 2 pld-ban, vagy
 - b) digitális adathordozón /CD, DVD, vagy e-mailben küldve átadja.
- (2) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre
 - a) javasolja, vagy feltétellel javasolja, ha a feltétel műszakilag egyértelműen meghatározható
 - b) nem javasolja, mert a benyújtott dokumentáció hiányos.
 - c) nem javasolja, mert a terv nem felel meg a településképi és egyéb elvárásoknak.
- (3) A polgármester településképi véleményéhez minden esetben csatolni kell a tervtanács szakmai állásfoglalását, melynek tartalmaznia kell a vélemény részletes indoklását.
A településképi véleményt – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül – meg kell küldeni a kérelmezőnek, (digitálisan, pdf. formátumban).
- (4) A véleményezési építészeti-műszaki tervdokumentációnak – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/A. § (3) bekezdésében foglaltakat kell tartalmaznia (munkaközi, de bírálható szinten)

- (5) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció
- a) megfelel-e a településképi követelményeknek és elvárásoknak
 - b) megfelel-e a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak,
 - c) figyelembe veszi-e az előzetes szakmai tájékoztatóban és a világörökségi kezelési tervben szereplő további – a település táji és építészeti illeszkedésre/harmóniára vonatkozó – javaslatokat, illetve, hogy
 - d) a településrendezési eszköz irányadó szabályozásától, valamint a b) pont szerinti javaslatoktól eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.
- (6) A vizsgálat részletezése
1. A *telepítéssel* kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) a beépítés módja megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
 - b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve a világörökség miatt is átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
 - c) miként veszi figyelembe a tájjal és az időjárással harmóniában élő ember energia-tudatosságának mai igényeit,
 - d) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve építmények kilátását, a telek használatát,
 2. Több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve építmények bővítése esetén
 - a) biztosított lesz, vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
 - b) a beépítés javasolt sorrendje – annak minden ütemében – megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.
 3. Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza-, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát,
 - b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését,
 - c) az épület használhatósága és a megrendelői kívánság harmóniában vannak-e, beleértve a kerthasználatot is.
 4. Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a Fertő-táj és a település kialakult, illetve a településképi rendelet és a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,
 - b) a homlokzatok tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
 - d) a terv településképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá, hogy
 - e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns világörökségi környezet adottságaihoz.

5. A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy
- a) a közterülethez közvetlenül kapcsolódó szint alaprajzi kialakítása, illetve ebből eredő használata korlátozza-e a közúti közlekedést és annak biztonságát,
 - b) korlátozza-, illetve zavarja-e a gyalogos és a kerékpáros közlekedést és annak biztonságát,
 - c) logikus-e az épület, a kerthasználat és a közterület kapcsolatrendje,
 - d) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően
 - e) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra,
 - f) az esetleg a közterület fölé benyúló építmény-részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra.

VIII. FEJEZET

A TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁS

A bejelentési eljárással érintett építmények, reklámhordozók és rendeltetésváltozások köre

10.§

(1) Építmények

- a) Minden olyan építményátalakítás, amely a településképi adott területen előírt képét, (tömegét, homlokzatát, színét, stb.) vagy az építmény rendeltetését megváltoztatja.
- b) Nem építési engedély köteles szobor, emlékmű létesítése talapzatával együtt.
- c) Kerítés.
- e) Közterületi homlokzaton napkollektor és klíma berendezés kültéri egységének, égéstermék elvezetőnek elhelyezése.

(2) Reklámok.

- a) Cégek, feliratok az meghatározó karakterű települési területen.

A bejelentési eljárás részletes szabályai

11.§

- (1) A bejelentési eljárás az ügyfél „kérelmére” indul. A bejelentési dokumentációt a polgármester részére kell digitálisan és egy papír alapú dokumentációban benyújtani, a kérelemmel (tartalma a Kr. szerint) együtt.
- (2) A dokumentáció műszaki tartalma (a kérelem és a településképi megfelelést alátámasztó indokoknak megfelelően – értelemszerűen).
 - 1. Érintett homlokzat(ok).
 - 2. Érintett alaprajz(ok).
 - 3. Helyszínrajz, tereprajz.

4. Műszaki leírás, benne a rendeltetésre, műszaki megvalósításra és pl. időtartamra vonatkozó leírással.
5. Kiegészítő látványterv, fotó, fotomontázs.
- (3) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltást – kikötéssel, vagy anélkül – tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti, ha a bejelentés
- a) megfelel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően az előírt követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve cégér illeszkedik a településképhez,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.
- (4) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltást – kikötéssel, vagy anélkül – elutasítja és a bejelentőt erről a tényről a vélemény megküldésével értesíti, ha a bejelentés
- a) nem felel meg a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően az előírt követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve cégér nem illeszkedik a településképhez,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben zavarja, illetve korlátozza.
- (5) Az eljárásért az építtetőnek, illetve a tervezőnek igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetnie.
- (6) A polgármester a településképi bejelentési eljárásban hozott döntését a benyújtó részére 15 napon belül adja meg. A határidő jogvesztő hatályú.
- (7) A polgármester véleményét a települési főépítész – szükség szerint szakértő bevonásával – készíti elő.
- (8) A polgármester határozata megfellebbezhető a település képviselő testületénél.

IX. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS, TELEPÜLÉSKÉPI BÍRSÁG

A településképi kötelezési eljárás

12.§

- (1) A településképi és településrendezési elhatározások betartását a főépítész ellenőrzi. A mulasztásokat, amennyiben tudomására jut, kivizsgálja.
- (2) A településképi szakmai konzultáció emlékeztetőjében foglaltak meg nem tartása esetén, a képviselő-testület településképi bírságot szabhat ki, mely többször is kivethető, amennyiben a településképet rontó állapot fennmarad.

(3) A településképi szakmai konzultáció elmulasztása esetén az önkormányzat figyelmeztetést tartalmazó felszólító levélben szólítja fel az illetékest. Amennyiben az elmulasztásról szóló tudomásszerzést követően 8 napon belül nem reagál az felszólított, a képviselő-testület településképi bírságot szabhat ki az rá.

(4) A településképi bírság összege

1. Az egyes településképi szempontból meghatározó területeken a kötelező előzetes szakmai konzultáción rögzített egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, eltérési tételenként 200 000 forint,
3. Egyéb településképi, reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó követelmények be nem tartása esetén 100 000 forint,
4. Településképi előzetes szakvélemény és bejelentés elmulasztása esetén 50 000 forint.

XI. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

16.§

(1) Jelen rendelet 2017. napján lép hatályba.

(2) E rendelet előírásait hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

dátum

.....

polgármester

.....

jegyző

kihirdetve: 2017.

.....

jegyző

1. sz melléklet

a.) Növénytelepítésre javasolt fajok listája

A Fertő-Hanság Nemzeti Park által összeállított lista tartalmazza a természet- és tájvédelmi szempontból külterületi növénytelepítésre javasolt fajokat.

Őshonos fafajok

<i>Tudományos név</i>	<i>Magyar név</i>
<i>Acer campestre</i>	mezei juhar
<i>Acer platanoides</i>	korai juhar
<i>Acer pseudoplatanus</i>	hegyi juhar
<i>Acer tataricum</i>	tatár juhar
<i>Betula pendula</i>	közönséges nyír
<i>Carpinus betulus</i>	közönséges gyertyán
<i>Fraxinus angustifolia subsp. pannonica</i>	magyar kőris
<i>Fraxinus excelsior</i>	magas kőris
<i>Fraxinus ornus</i>	virágos kőris
<i>Malus sylvestris</i>	vadalma
<i>Populus nigra</i>	fekete nyár
<i>Populus termula</i>	rezgő nyár
<i>Prunus avium</i>	madárcseresznye
<i>Prunus padus</i>	zselnicemeggy
<i>Pyrus pyraeaster</i>	vadkörte
<i>Quercus cerris</i>	csertőlgy
<i>Quercus petraea</i>	kocsánytalan tölgy
<i>Quercus pubescens</i>	molyhos tölgy
<i>Quercus robur</i>	kocsányos tölgy
<i>Salix alba</i>	fehér fűz
<i>Sorbus aria</i>	lisztes berkenye
<i>Sorbus aucuparia</i>	madárberkenye
<i>Sorbus domestica</i>	házi berkenye
<i>Sorbus torminalis</i>	barkóca berkenye
<i>Tilia cordata</i>	kislevelű hárs
<i>Tilia platyphyllos</i>	nagylevelű hárs
<i>Ulmus glabra</i>	hegyi szil
<i>Ulmus laevis</i>	vénicszil
<i>Ulmus minor</i>	mezei szil
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa

Őshonos cserjefajok

<i>Tudományos név</i>	<i>Magyar név</i>
<i>Berberis vulgaris</i>	közönséges borbolya
<i>Cerasus fruticosa</i>	csepleszmeggy
<i>Cornus mas</i>	húsos som
<i>Cornus sanguinea</i>	veresgyűrű som
<i>Coryllus avellana</i>	közönséges mogyoró

<i>Cotinus coggygia</i>	cserszömörce
<i>Cotoneaster niger</i>	fekete madárbirs
<i>Crataegus laevigata</i>	kétbibés galagonya
<i>Crataegus monogyna</i>	egybibés galagonya
<i>Euonymus europaeus</i>	csíkos kecskerágó
<i>Euonymus verrucosus</i>	bibircses kecskerágó
<i>Hedera helix</i>	közönséges borostyán
<i>Ligustrum vulgare</i>	közönséges fagyal
<i>Lonicera xy</i>	ükörke lonc
<i>Prunus spinosa</i>	kökény
<i>Prunus tenella</i>	törpemandula
<i>Rosa canina</i>	gyepűrózsa
<i>Rosa pimpinellifolia</i>	jajrózsa
<i>Rubus caesius</i>	hamvas szeder
<i>Salix cinerea</i>	rekettyefűz
<i>Spiraea media</i>	szirti gyöngyvessző
<i>Viburnum lantana</i>	ostorménfa
<i>Viburnum opulus</i>	kányabangita
<i>Vincetoxicum minor</i>	kis télizöld meténg

Telepítésre javasolt egyéb fa- és cserje fajok

Tudományos név	Magyar név
<i>Acer ginnala</i>	tűzvörös juhar
<i>Aesculus carnea</i>	vadgesztenye
<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye
<i>Catalpa bignonioides</i>	szivarfa
<i>Colutea arborescens</i>	sárga borsófa
<i>Corylus colurna</i>	törökmogyoró
<i>Ginkgo biloba</i>	páfrányfenyő
<i>Laburnum anagyroides</i>	közönséges aranyeső
<i>Liriodendron tulipifera</i>	tulipánfa
<i>Malus baccata</i>	díszalma
<i>Platanus × acerifolia</i>	közönséges platán
<i>Prunus × cistena</i>	vérszilva
<i>Salix caprea</i>	kecskefűz
<i>Sophora japonica</i>	japánakác
<i>Sorbus rotundifolia</i>	kereklevelű berkenye
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa
<i>Tilia tomentosa</i>	ezüsthárs
<i>Prunus fruticosa</i>	csepleszmegegy
<i>Prunus serrulata</i>	díszcseresznye

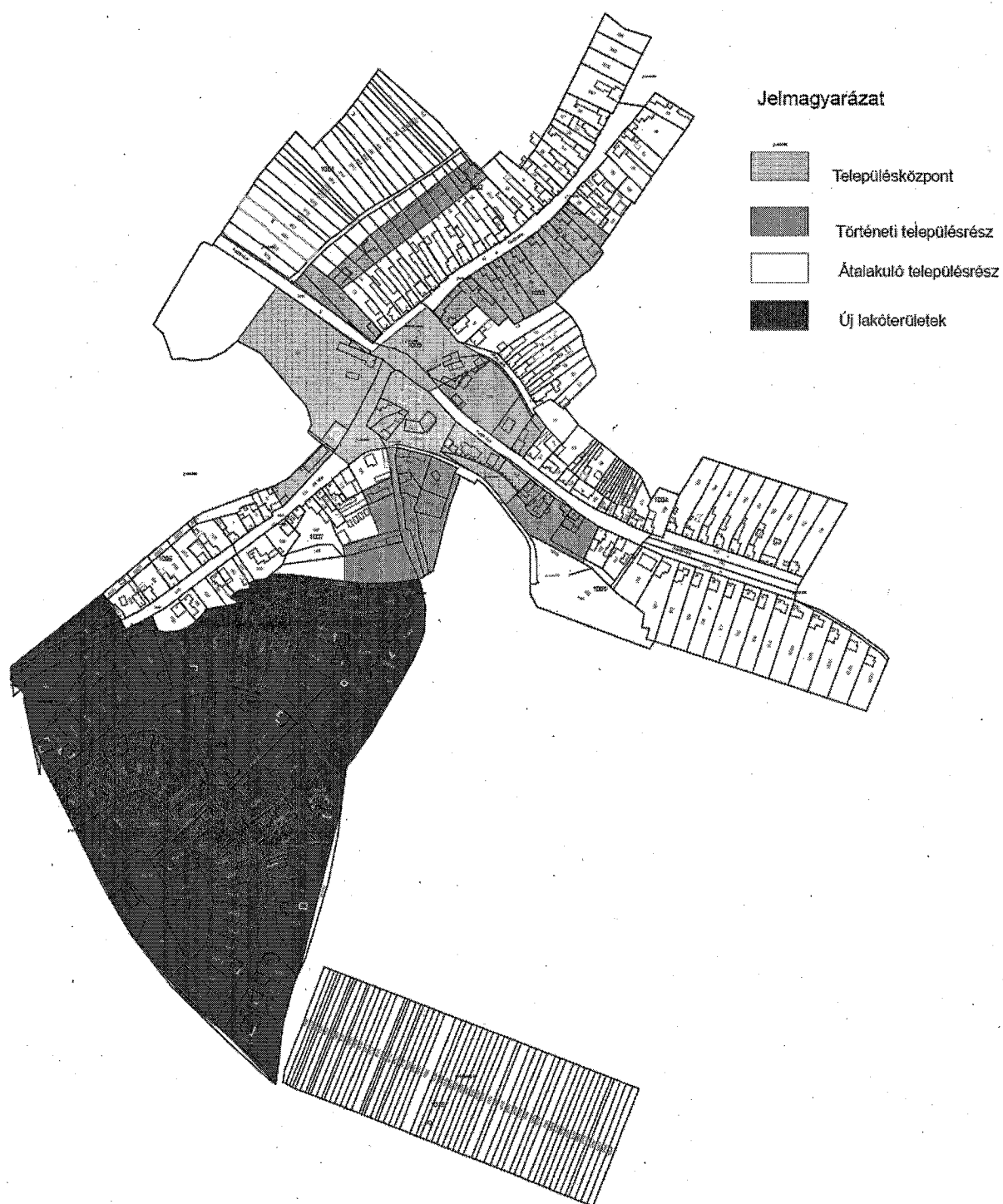
b.) Növénytelepítésre tiltott fajok listája

Magyar név	Tudományos név
borfa, tengerparti seprűcserje	<i>Baccharis halimifolia</i>

kaliforniai tündérhínár	<i>Cabomba caroliniana</i>
vízijácint	<i>Eichhornia crassipes</i>
perzsa medvetalp	<i>Heracleum persicum</i>
sosnowsky-medvetalp	<i>Heracleum sosnowskyi</i>
hévizi gázló	<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>
fodros átokhínár	<i>Lagarosiphon major</i>
nagyvirágú toálma	<i>Ludwigia grandiflora</i>
sárgavirágú toálma	<i>Ludwigia peploides</i>
sárga lápbuzogány	<i>Lysichiton americanus</i>
közönséges süllőhínár	<i>Myriophyllum aquaticum</i>
keserű hamisüröm	<i>Parthenium hysterophorus</i>
ördögfarok keserűfű	<i>Persicaria perfoliata</i>
kudzu nyílgyökér	<i>Pueraria montana var. lobata</i>
közönséges selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
vékonylevelű átokhínár	<i>Elodea nuttallii</i>
bíbor nebáncsvirág	<i>Impatiens glandulifera</i>
felemáslevelű süllőhínár	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>
kaukázusi medvetalp	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
óriásrebarbara	<i>Gunnera tinctoria</i>
tollborzfü	<i>Pennisetum setaceum</i>
	<i>Alternanthera philoxeroides</i>
	<i>Microstegium vimineum</i>

2. sz. melléklet

Településképi szempontból meghatározó területek (belterület) lehatárolása



HIDEGSÉG ELTÉRŐ ÉPÍTÉSZETI
KARAKTERŰ TERÜLETEI

Előterjesztés a 3. napirendi ponthoz

Tájékoztatás „Az Önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése – Hidegség” címmel készített Állami számvevőszéki jelentésről és az ez alapján készített intézkedési tervről

Az Állami Számvevőszék szeptember 14-én megküldött jelentésével befejezte az Önkormányzatunk belső kontrollrendszerére és befektetéseire vonatkozó, a 2011. és 2016. közötti időszakot érintő ellenőrzését, amelyet még 2016. év őszén kezdett meg. Az ellenőrzés a befektetési tevékenységet érintően korlátozódik Hidegség Község Önkormányzatára, a belső kontrollrendszert érintően valójában a Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal működésének szabályozottságára terjed ki.

A véglegesített jelentést mellékeljük. A jelentés tervezetével szemben – a véglegesítés előtt – lehetőségünk volt észrevételt tenni. A jelentés annyiban korrekt, hogy az összesen 17 észrevételünket tartalmazó levelünket is tartalmazza, azonban – miként az a válaszokból kiderül – közülük egyet sem méltattak elfogadásra.

A jelentés végén megfogalmazott 5 javaslat teljesítésére intézkedési tervet kell készítenünk, melyet az ülésen mutatunk be.

A jelentésről és az intézkedési tervről képviselő-testületi döntést nem kell hozni.



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok belső kontrollrendszere

Az önkormányzatok belső kontrollrendszere
kialakításának és működtetésének
ellenőrzése – Hidegség

2017. 09 hó 13 nap



Dömök László
elnök



17181

www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

RENKÓ ZSUZSANNA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

DÉR LÍVIA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1245-070/2016.

TÉMASZÁM: 2279

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V-076410

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	8
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	10
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	13
■ JAVASLATOK.....	19
■ MELLÉKLETEK.....	21
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	21
II. sz. melléklet: Az integritás szemlélet érvényesítésével és az integritás kontrollrendszer kiépítettségével kapcsolatos megállapítások.....	23
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	25
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE.....	43

ÖSSZEGZÉS

Hidegség Község Önkormányzata belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének hiányosságai miatt a közpénzfelhasználás szabályossága nem volt biztosított. A befektetési döntések meghozatala a tárgyévi költségvetési rendeletek hatásköri szabályozásának összességében megfelelt. Az Önkormányzat beszámolója nem a valóságnak megfelelően mutatta be a befektetett közvagyon nagyságát. Az Önkormányzatnál nem építették ki a megfelelő védelmet a korrupciós veszélyekkel szemben.

Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

Magyarország Alaptörvénye az önkormányzatoktól is elvárja a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvének érvényesítését. Az önkormányzatok által betöltött társadalmi szerep, az általuk kezelt közpénz nagysága, a nemzeti vagyon átruházására vagy hasznosítására vonatkozó döntéseik sokrétűsége egyaránt indokoltá tették a számvevőszéki ellenőrzések folytatását. A korábbi évek ellenőrzési tapasztalatai igazolták azt, hogy a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése nélkül nem valósítható meg a közpénzek, a közvagyon szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználása. A kockázatok alapján fennállt a lehetősége annak, hogy az önkormányzatok befektetési döntései, továbbá a döntések végrehajtása és számviteli elszámolása nem voltak teljes mértékben szabályszerűek, és a kapcsolódó belső kontrollrendszerek sem működtek minden esetben megfelelően.

Hidegség Község Önkormányzata a 2015. évi beszámolójában 5,6 millió Ft tőkegarantált befektetési jegyet mutatott ki.

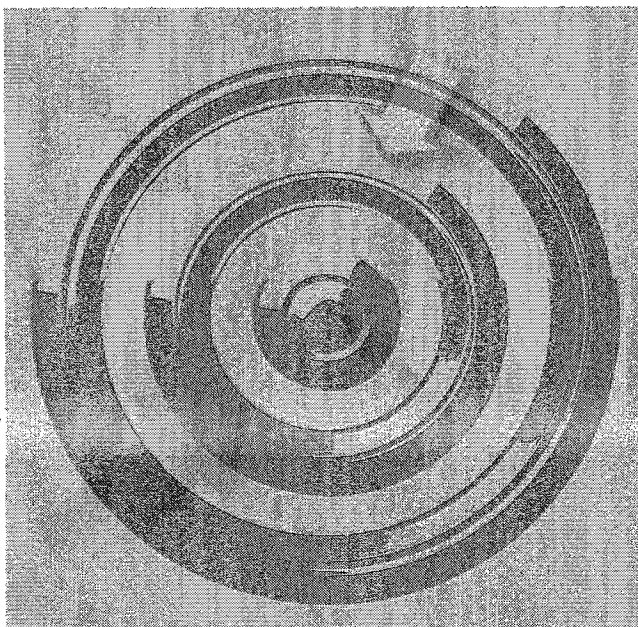
Főbb megállapítások, következtetések

Az egyes befektetések vonatkozásában 2011-2015. között, a gazdálkodás egészét érintően a 2015. évben a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése nem volt szabályszerű, így az nem segítette elő a szabálykövető működést és gazdálkodást, a szervezeti célok elérését. A kontrolltevékenységek nem megfelelő működtetése akadályozta a hibák megelőzését, feltárását. A kockázatkezelési rendszert nem működtették, nem mérték fel a kockázatokat, nem határozták meg a kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítése folyamatos nyomon követésének módját.

Az értékpapírok beszerzése és visszaváltása a 2008-2009. évi költségvetési rendeletekben foglaltaknak megfelelően történt, de a 2014. évi befektetési jegy értékesítéséről a Képviselő-testület utólag döntött. A számviteli nyilvánításban feltárt hibák miatt nem volt biztosított, hogy megbízható információk álljanak rendelkezésre az Önkormányzat befektetéseiről. A befektetési jegyekről nem vezettek a jogszabályban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő részletező nyilvántartást.

Az Önkormányzatnál nem tettek erőfeszítéseket az integritás szemlélet érvényesítése érdekében. Az integritás kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a korrupciós kockázatok szintjével.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

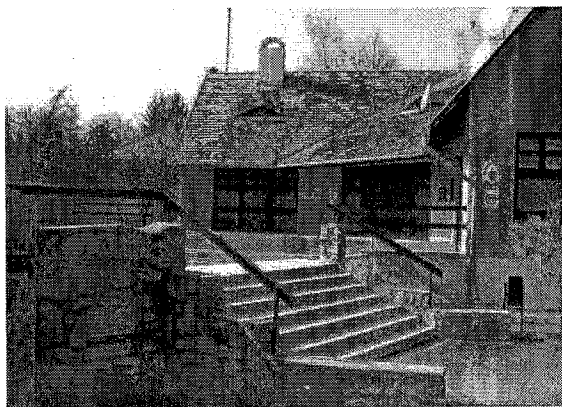


Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy szabályszerűen történt-e az Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése, az biztosította-e az önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű és felelős gazdálkodást, a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítését. Az ellenőrzés keretében értékeltük az Önkormányzat korrupciós kockázatainak kezelését szolgáló integritás kontrollok kiépítettségét és az integritás szemlélet érvényesülését.

Az Önkormányzat egyes befektetési tevékenységeinek ellenőrzése során az ellenőrzés célja az volt, hogy a kialakított kontrollkörnyezet biztosította-e a befektetési tevékenységek szabályszerű végzését. Megítéltük, hogy az egyes befektetési tevékenységekkel kapcsolatos döntéshozatal és a döntések végrehajtása, valamint az egyes befektetések számviteli elszámolása, nyilvántartása szabályszerű volt-e, és a belső és külső ellenőrzések hozzájárultak-e az egyes befektetési tevékenységek szabályszerűségéhez.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Hidegség Község Önkormányzata

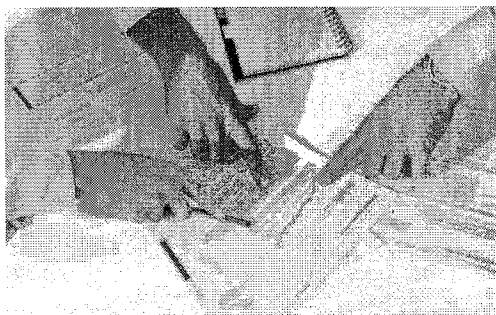


A Győr-Moson-Sopron megyében fekvő Hidegség község állandó lakosainak száma 2015. január 1-jén 410 fő volt. Az Önkormányzat¹ öttagú Képviselő-testületének² munkáját az ellenőrzött időszakban ügyrendi bizottság támogatta.

A 2011-2012. években az önkormányzati feladatok ellátását Körjegyzőség³ segítette. Az Önkormányzat 2013. január 1-jével Hegykő és Fertőhomok község önkormányzataival, Hegykő székhellyel Hivatal⁴-t hozott létre. Megállapodás alapján Hidegség településen állandó jelleggel működik a Hivatal telephelye. A Körjegyzőség, valamint a Hivatal szervezeti egységekre nem tagolódott, elkülönült gazdasági szervezettel nem rendelkezett. 2015. december 31-én a Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők létszáma kilenc fő volt. A polgármester⁵ a 2002. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét. A jegyző⁶ – 2013-tól vezeti a Hivalt. A településen Nemzetiségi Önkormányzat⁷ működik.

Az Önkormányzat a 2015. évi éves költségvetési beszámolója szerint 48,7 millió Ft költségvetési bevételt ért el, valamint 39,8 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. Az eszközvagyon értéke 2015. december 31-én 423,7 millió Ft volt. A forrásokon belül 2015. december 31-én a költségvetési évet követően esedékes kötelezettség állomány 21,6 millió Ft-ot tett ki, pénzügyi szembeli kötelezettség nem volt. Az Önkormányzat a 2012. évben 8,1 millió Ft adóssághozzájárulási támogatásban részesült.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



A demokratikus társadalmakban alapvető igény, hogy a közpénzeket, a közvagyonot használók tevékenységükről elszámoljanak, ahhoz egyértelmű és érvényesíthető felelősségi szabályok társuljanak. Ennek a jogos igénynek az érvényesítéséhez meg kell teremteni azokat a folyamatokat, rendszereket, amelyek nélkülözhetetlenek az elszámoltatáshoz. Az elszámoltatás eredményes működtetéséhez szükség van a megfelelő információs, kontroll-, értékelési – és beszámolási rendszerek kialakítására. A belső kontrollok kiépítettsége hozzájárul az integritási szemlélet kialakításához és érvényesüléséhez. A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése nélkül nem valósítható meg a közpénzek, a közvagyon szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználása.

A BELSŐ KONTROLLRENDSZER azt a célt szolgálja, hogy az államháztartás szervei működésük és gazdálkodásuk során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, teljesítsék elszámolási kötelezettségeiket és megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, a károktól, a nem rendeltetésszerű használatától. A belső kontrollrendszer magában foglalja mindazon szabályokat, eljárásokat, gyakorlati módszereket és szervezeti struktúrákat, kockázatkezelési technikákat, kontrolltevékenységeket, amelyek segítséget nyújtanak a szervezetnek céljai eléréséhez. A belső kontrollrendszer szabályozása háromszintű, a törvényi előírásokat az Áht⁸. és a Mőtv⁹. a rendeleti szintű szabályozást az Ávr.¹⁰ és a Bkr.¹¹ tartalmazza, amelyeket útmutatói szinten az NGM¹² által kiadott standardok és kézikönyvek támogatnak.

A megfelelő belső kontrollrendszer jelentősen csökkenti a hibák és szabálytalanságok kockázatát. Az ÁSZ¹³ célja, hogy javuljon az ellenőrzött önkormányzatok belső kontrollrendszerének szabályozottsága, működésének megfelelősége, szabályszerűsége, hozzájárulva ezzel az egyensúlyi helyzet fenntarthatóságához, biztosítva az önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodást. Az ÁSZ ellenőrzés tapasztalatai nem csupán a közvetlenül ellenőrzött önkormányzatokat támogatják, hanem a „jó gyakorlat” elterjesztésével azok az önkormányzatok is átvehetik a pozitív példákat, ahol eddig nem végzett ellenőrzést az ÁSZ.

A közsféra integritás alapú kultúrájának kialakítása, megerősítése és működése szorosan összefügg a belső kontrollrendszer működésével, ezért az ellenőrzés kiterjed annak értékelésére is, hogy a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése hogyan hatott az integritás szemlélet érvényesülésére.

AZ ÖNKORMÁNYZATOK ÁTMENETILEG SZABAD PÉNZESZKÖZEINEK BEFEKTETÉSÉT jogszabály nem tiltja, a befektetések jellege nem korlátozott, a pénzügyi szolgáltatók közül az önkormányzatok a kínált szolgáltatás és annak költségei alapján, szabadon választhatnak, azonban a veszteséges gazdálkodás kockázatai és kö-

vetkezményei az önkormányzatokat terhelik. A szabad pénzeszközök felhasználása során kiemelten fontos a felelős gazdálkodás érvényesülése, amely összhangban kell, hogy legyen, az önkormányzati gazdálkodás alapelveivel.

2015. első felében az MNB három befektetési szolgáltató tevékenységi engedélyét vonta vissza és kezdeményezte a vállalkozások felszámolását a működéssel kapcsolatos szabálytalanságok, hiányosságok miatt. A befektetési vállalkozások problémás helyzetbe kerülése jelentős veszteségekhez vezetett számos önkormányzat esetében. A korábbi évek ellenőrzési tapasztalatai alapján fennállt a lehetősége annak, hogy az önkormányzatok befektetési döntései, továbbá a döntések végrehajtása és számviteli elszámolása nem voltak teljes mértékben szabályszerűek, és a kapcsolódó külső és belső kontroll rendszerek sem működtek minden esetben megfelelően.

Az ellenőrzéssel feltárásra kerülhetnek azok a kockázatok, amelyek az önkormányzatok gazdálkodásával, ezen belül befektetési tevékenységeivel, kontrollkörnyezetével kapcsolatosak és a befektetési tevékenységek szabályszerű végrehajtását befolyásolják. Az ellenőrzéssel az önkormányzatok befektetési/vagyongazdálkodási döntéseinek összessége értékelhetővé válik, és megalapozott megállapítás tehető arra vonatkozóan, hogy azok milyen hatást gyakoroltak az önkormányzat vagyonára.

AZ ELLENŐRZÉS VÁRHATÓ HASZNOSULÁSA NÉGY SZINTEN

valósul meg. A törvényalkotás számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a belső kontrollrendszer önkormányzati területen való kialakításáról, működtetéséről és hatásairól. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a belső kontrollrendszer kialakításában és működésében lévő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez. Az ellenőrzés megállapításait és javaslatait más szervezetek is hasznosíthatják a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához. A társadalom számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. — *A belső kontrollrendszer egyes pillérei biztosították-e a befektetési tevékenységek szabályszerű végzését a 2011 - 2015. években?*
2. — *Az Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése a 2015. évben szabályszerű volt-e, az biztosította-e a közpénzfelhasználás szabályosságát, a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodást?*
3. — *Az egyes befektetésekkel kapcsolatos döntéshozatal és a döntések végrehajtása szabályszerű volt-e?*
4. — *Az egyes befektetések számviteli elszámolása, nyilvántartása szabályszerű volt-e?*
5. — *Érvényesült-e az integritás szemlélet és ennek megfelelően kiépítették-e az integritás kontrollrendszert az Önkormányzatnál?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

A belső kontrollrendszer ellenőrzése esetében megfelelőségi ellenőrzés, a befektetési tevékenységnél szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

A belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének ellenőrzése a 2015. január 1. és december 31. közötti időszakra terjedt ki. Az önkormányzatok egyes befektetési tevékenységeinek ellenőrzése tekintetében az ellenőrzött időszak a 2011. január 1. – 2015. december 31. közötti időszak. Ezen felül az önkormányzat befektetésekkel kapcsolatos döntés-előkészítésének és döntéshozatalának szabályszerűségét a 2011. január 1. előtti időszakra visszanyúlóan is ellenőriztük, amennyiben a 2015. december 31-én meglévő befektetéseire 2011. január 1-je előtt került sor. Az integritás szemlélet érvényesülését a 2015. évre vonatkozó adatszolgáltatás alapján értékeltük.

Az ellenőrzés tárgya

A helyi önkormányzatnak, mint éves költségvetési beszámoló készítésére kötelezett szervezetnek és polgármesteri hivatalának belső kontrollrendszere. Az integritás szemlélet érvényesülése.

Az önkormányzat 2015. december 31-én meglévő, értékpapírokban megtestesülő befektetései, lekötött betétei, valamint a szabad pénzeszközei terhére, adásvételi szerződés keretében megszerzett, a kötelező feladatok ellátását nem szolgáló az önkormányzat üzleti vagyonába tartozó, az ellenőrzött időszakban (2011-2015.) megszerzett ingatlanok, továbbá – időkorlátozás nélkül megszerzett – kulturális javak (műtárgyak, műalkotások, stb.), illetve a feladatellátást nem szolgáló egyéb értéktárgyak (pl. ékszerek, befektetési nemesfém).

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges volt.

Az ellenőrzött szervezet

Hidegség Község Önkormányzata és az önkormányzati működéshez kapcsolódó feladatokat ellátó Hivatal.

Az ellenőrzés jogalapja

Az ÁSZ tv.¹⁴ 1. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az ÁSZ általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését. Az ÁSZ tv. 5. § (2) bekezdése alapján az államháztartás gazdálkodásának ellenőrzése keretében az ÁSZ ellenőrzi a helyi önkormányzatok gazdálkodását, valamint az ÁSZ tv. 5. § (6) bekezdése alapján ellenőrzése során értékeli az államháztartás számviteli rendjének betartását és a belső kontrollrendszer működését.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program szempontjai, kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végeztük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ SZMSZ-ének¹⁵ vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzöttek által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapozva megfigyelés, szemle (szemrevételezés), kérdés-feltevés (információkérés), valamint elemző eljárással történt. A minták kiválasztása rétegzett, véletlen mintavételi eljárással történt.

Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoznak egyrészt az ellenőrzési program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt minden – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából információt tartalmazó – dokumentum.

Az ellenőrzés lefolytatásához az önkormányzat a tanúsítványok elektronikus kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltat adatokat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja az ellenőrzés keretében történt.

A jelentésben használt fogalmak magyarázatát az I. számú melléklet, továbbá a rövidítések jegyzéke tartalmazza.

Az integritás szemlélet érvényesülésének értékelése az önkormányzat által kitöltött tanúsítvány alapján történt a 2015. évre vonatkozóan.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A belső kontrollrendszer egyes pillérei biztosították-e a befektetési tevékenységek szabályszerű végzését a 2011 - 2015. években?

Összegző megállapítás

Az egyes befektetési tevékenységeket érintően 2011-2015. között a belső kontrollrendszer egyes pillérei kialakításának és működtetésének hiányosságai következtében azok nem biztosították a közvagyon biztonságos és körültekintő befektetését.

A KONTROLLKÖRNYEZET nem biztosította az értékpapírokkal kapcsolatos tevékenység szabályozott végzését. A 2011. és a 2013. években a Számv. tv.¹⁶ 161. (1)-(4) bekezdésében foglaltak ellenére számlarenddel nem rendelkeztek. A 2014. január 1-jétől hatályos számlarend¹⁷ az Áhsz.¹⁸ 51. § (3) bekezdés előírásai ellenére nem tartalmazta a részletező nyilvántartások vezetésének módját, azoknak a kapcsolódó könyvviteli és nyilvántartási számlákkal való egyeztetés dokumentálását. A 2011-2012. években a pénzkezelési szabályzat¹⁹, 2013. január 1-től 2014. augusztus 31-ig a pénzkezelési szabályzat²⁰, 2014. szeptember 1-jétől a pénzkezelési szabályzat²¹ nem terjedt ki valamennyi bankszámlára, mert az értékpapír számlához kapcsolódó ügyfélszámlára vonatkozóan a nyilvántartás szabályait a Számv. tv. 14. § (8) bekezdésének előírása ellenére nem rögzítették.

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet²²-ben a polgármester számára a rövid lejáratú – hat hónapot meg nem haladó időtartamra szóló – értékpapírba fektetésről, illetve betétként történő elhelyezésről és visszaváltásról adott át hatáskört. A vagyongazdálkodási rendelet²³ befektetési tevékenységgel összefüggő szabályozást nem tartalmazott. A 2011. évi költségvetési rendelet²⁴ a polgármestert értékpapír vásárlással és az azzal kapcsolatos szerződések, pénzügyi műveletek lebonyolításával hatalmazta fel. A 2013-2015. évi költségvetési rendeletekben²⁵ a Képviselő testület a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel (köztük az értékpapír adás-vételekkel) kapcsolatos hatáskört fenntartotta saját magának.

KOCKÁZATKEZELÉSI RENDSZERT az Ámr.²⁶ 157. § (1)-(3) bekezdéseiben és a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak ellenére nem működtettek, a befektetési tevékenységgel kapcsolatban nem mérték fel a kockázatokat, nem határozták meg az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint 2012-2015. között azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.

A KONTROLLTEVÉKENYSÉGEK részeként a befektetések vonatkozásában az érvényesítést nem a jogszabályi előírásoknak megfele-

lően végezték. Az érvényesítés során az Ávr. 58. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem ellenőrizték, hogy a megelőző ügymenetben a belső szabályozásban foglaltakat betartották-e, mert nem kifogásolták, hogy az értékpapír visszaváltás nem felelt meg a 2014. évi költségvetési rendelet 7. §-ában foglaltaknak.

AZ INFORMÁCIÓS ÉS KOMMUNIKÁCIÓS RENDSZER nem biztosította, hogy megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre az Önkormányzat működésével kapcsolatosan, mivel nem határozták meg az egyes befektetésekkel kapcsolatos információk esetében a beszámolási szinteket, határidőket, módokat az Ámr. 159. § (1)-(2) bekezdése, a Bkr. 9. § (1)-(2) bekezdései előírásai ellenére.

A MONITORING RENDSZER keretén belül működő belső ellenőrzés az Önkormányzat irányítási, belső kontroll és ellenőrzési eljárásainak fejlesztését a befektetési tevékenység vonatkozásában nem támogatta, mivel nem végeztek a befektetésekkel kapcsolatos belső ellenőrzést. A külső ellenőrzések a befektetési tevékenységre nem terjedtek ki.

2. Az Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése a 2015. évben szabályszerű volt-e, az biztosította-e a közpénzfelhasználás szabályosságát, a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodást?

Összegző megállapítás

A gazdálkodás egészét érintően a 2015. évben a belső kontrollrendszer nem biztosította a szabályszerű működést, a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményének érvényesülését.

A KONTROLLKÖRNYEZET kialakítása nem volt szabályszerű. A hivatali SZMSZ²⁷-ben az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontja ellenére nem határozták meg a nevesített munkakörökhöz tartozó hatáskörök gyakorlásának módját, és a felelősségi szabályokat. A munkaköri leírások a munkakörök betöltésével kapcsolatos követelményeket a Kttv.²⁸ 75. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére nem rögzítették.

A számviteli politika nem tartalmazta a Számv. tv. 14. §.(4) bekezdésében előírtak ellenére azokat a szabályokat, amelyekkel meghatározzák, hogy mit tekintenek a számviteli elszámolás, az értékelés szempontjából lényegesnek, jelentősnek, nem lényegesnek, nem jelentősnek, kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételnek, költségnek, ráfordításnak. Nem határozták meg, hogy a törvényben biztosított választási, minősítési lehetőségek közül melyeket, milyen feltételek fennállása esetén alkalmaznak, az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni.

Az Ávr. 13. § (2) bekezdés c) és e) pontjában előírtak ellenére belső szabályzatban nem rendezték a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével és lebonyolításával, elszámolásával kapcsolatos kérdéseket, valamint a reprezentációs kiadások felosztását, azok teljesítésének és elszámolásának szabályait.

A gazdálkodási szabályzat²⁹ előírta, hogy a 100 ezer Ft-ot el nem érő kiadások esetében nem szükséges az előzetes írásbeli kötelezettségvállalás, azonban az Ávr. 53. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a 100 ezer Ft-ot el nem érő kiadások rendjét belső szabályzatban nem rögzítették.

A KOCKÁZATKEZELÉSI RENDSZER működtetése nem volt szabályszerű. A Bkr. 7. § (1) és (2) bekezdésének előírásai ellenére nem mérték fel és nem állapították meg a tevékenységben, gazdálkodásban rejlő kockázatokat, nem határozták meg az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, a kockázatok kezelése érdekében szükséges intézkedések teljesítésének folyamatos nyomon követési módját.

A KONTROLLTEVÉKENYSÉGEK működtetése nem volt szabályszerű, és nem biztosította a kiadásokkal kapcsolatban a hibák megelőzését és feltárását, a közpénzfelhasználás szabályosságát.

Az Önkormányzat kiadásai terhére vállalt kötelezettségvállalások esetében az Ávr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a pénzügyi ellenjegyzés a kötelezettségvállalás dokumentumán nem történt meg. Ezáltal az Áht. 37. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem győződtek meg arról, hogy a szabad előirányzat rendelkezésre áll-e, a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított volt-e, és a kötelezettségvállalás nem sérti-e a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

A teljesítés igazolás során az Ávr. 57. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére okmányok hiányában igazolták a kiadások teljesítésének jogosságát, összecszerűségét, az ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás teljesítésének igazolását. A teljesítésigazolás során az összeférhetlenséggel kapcsolatos szabályokat nem tartották be az Ávr. 60. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére, mivel a teljesítésigazolást az érintett saját maga javára végezte.

Az érvényesítés során az Ávr. 58. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem ellenőrizték, hogy a megelőző ügymenetben a jogszabályokban és a belső szabályzatokban foglaltakat betartották-e, mert az Ávr. 58. § (2) bekezdés előírása ellenére nem jelezték az utalványozónak, hogy a kötelezettségvállalások pénzügyi ellenjegyzés hiányában történtek, a teljesítésigazolást megalapozó dokumentumok nem álltak rendelkezésre, a teljesítésigazolásra jogosult személy a feladatát a maga javára látta el.

AZ INFORMÁCIÓS ÉS KOMMUNIKÁCIÓS RENDSZER működtetése nem volt szabályszerű, mert:

- nem tették közzé az Info tv. 37. § (1) bekezdésében és az 1. melléklet II/1. továbbá a II/12. pontjaiban előírtak ellenére az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat hatályos és teljes szövegét, a közfeladatot ellátó szervnél végzett alaptevékenységgel kapcsolatos vizsgálatok, ellenőrzések nyilvános megállapításait;
- az Áht. 24. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére a 2015. évi költségvetési rendelet előterjesztése nem tartalmazta a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve;
- az Áht. 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltak ellenére 2015. évi zárszámadási rendelettervezet nem tartalmazta a pénzeszközök változásának bemutatását és a vagyonkimutatást;

- az időközi mérlegjelentéseket az Ávr. 170. § (2) bekezdésében előírt határidőn túl töltötték fel a Kincstár³⁰ által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe.

A MONITORING RENDSZER kialakítása és működtetése nem volt szabályszerű. Az operatív tevékenységek során megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követést a Bkr. 10. §-ában foglaltak ellenére nem alakították ki és nem működtették.

A belső ellenőrzés kialakítása és működtetése megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A Bkr. 14. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem gondoskodtak az elvégzett külső ellenőrzések javaslatai alapján készült intézkedési tervek végrehajtásának nyilvántartásáról.

A jegyző nyilatkozatban értékelte a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségét. A jelen ellenőrzés a jegyző nyilatkozatában foglaltakat megerősítette, mely szerint a belső kontrollrendszer működtetése fejlesztést igényel.

A HELYI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL kapcsolatos feladatok keretében az együttműködésre vonatkozó megállapodást megkötötték.

3. Az egyes befektetésekkel kapcsolatos döntéshozatal és a döntések végrehajtása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

A befektetési jegyek 2008. évi vételével és a 2009. évi értékesítésével kapcsolatos döntések megfeleltek a tárgyévi költségvetési rendeletekben foglaltaknak, de a 2014. évi értékesítés nem volt szabályszerű.

Az Önkormányzat a 2015. évi beszámolójában 5,6 millió Ft összegű tőkegarantált befektetési jegyet mutatott ki, amely három 2008. évi vételre és kettő – 2009. évben és 2014. évben végrehajtott – visszaváltásra vonatkozó szerződésből származott. Befektetési célú ingatlannal, lekötött betéttel, kulturális javakkal, egyéb értéktárgyakkal az Önkormányzat nem rendelkezett.

A befektetési jegyek 2008. évi vételére és 2009. évi eladására vonatkozó döntések megfeleltek a tárgyévi költségvetési rendeletek hatásköri előírásainak. A 2014. december 17-ei befektetési jegy értékesítés nem volt szabályszerű, mert arról a Képviselő-testület utólag, a 4/2015. (IV. 30.) számú rendeletével döntött.

4. Az egyes befektetések számviteli elszámolása, nyilvántartása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

A befektetési jegyek 2012. és 2015. közötti bekerülési értékének helytelen meghatározása, továbbá a hiányosan vezetett analitikus nyilvántartás következtében a befektetések mérlegben szereplő adatainak megbízhatósága nem volt biztosított.

1. táblázat

BEKERÜLÉSI ÉRTÉK (MILLIÓ FT)

Év	Tényleges	Beszámolóban ki-mutatott	Eltérés
2011.	15,1	15,1	0
2012.	7,9	6,5	1,4
2013.	7,9	6,5	1,4
2014.	6,8	5,6	1,2
2015.	6,8	5,6	1,2

Forrás: ÁSZ kigyűjtése az Önkormányzat adatszolgáltatásából

A BEFEKTETÉSEK NYILVÁNTARTÁSA során a Hivatal a 2012-2013. években az Áhsz³¹. 29. § (1) bekezdésének a 2014-2015. években az Áhsz². 21. § (3) bekezdésének előírása ellenére – az 1. táblázatban bemutatottak szerint – a befektetési jegyek állományát a bekerülési érték helyett névértéken értékelte. Az értékpapírok visszaváltásából keletkezett hozamot – az értékpapírok bekerülési értékének nem megfelelő meghatározásából következően – nem a Számv. tv. 84. § (3) b) pontja és (5) b) pontjában előírtaknak megfelelő összegben számolták el. A hozamként könyvelt bevétel és a tényleges hozam közötti különbség (előjelek figyelmen kívül hagyásával) a 2012. évben 1378 ezer Ft, a 2014. évben 139,9 ezer Ft volt. A hiba az Önkormányzat vagyonához képest egyik évben sem minősült jelentősnek.

A befektetési jegyeket a 2011-2013. évi mérlegek nem a Számv. tv. 3. § (6) bekezdés 3. pontjának megfelelően tartalmazták, azokat a befektetett pénzügyi eszközök között, részesedésként kellett volna szerepeltetni, ennek ellenére forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírként mutatták ki. A befektetési jegyek 2014-2015. évi forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírként történő besorolása sem felelt meg az Áhsz². 12. § (12) bekezdése előírásának, mert a befektetési jegyeket az Önkormányzat a mérleg fordulónapját követő évben nem értékesítette, ezért azokat a 2014-2015. évi mérlegben az Áhsz². 11. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírként kellett volna kimutatni.

A befektetési jegyekről nem vezettek a 2011-2013. években az Áhsz.¹ 9. számú melléklet 2. d) pontjában, a 2014-2015. években az Áhsz.² 14. számú melléklet VIII. 1. pont a) - i) alpontjában meghatározott tartalmi elemeknek megfelelő analitikus nyilvántartást.

AZ ÉV VÉGI SZÁMVITELI FELADATOK során a Hivatal a 2012. évben az Áhsz.¹ 37.§ (1)-(3) bekezdésében foglaltak ellenére a befektetési jegyek leltározását nem végezte el. A 2011. és a 2013-2015. években az értékpapírokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően egyeztetéssel leltározták.

5. Érvényesült-e az integritás szemlélet és ennek megfelelően kiépítették-e az integritás kontrollrendszert az Önkormányzatnál?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzat nem tett erőfeszítéseket az integritás szemlélet érvényesítése érdekében. Az integritás kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a korrupciós kockázatok szintjével.

Az Önkormányzat az ellenőrzést megelőzően nem vett részt az ÁSZ Integritás Projektjében. Az Önkormányzat a jogszabályok által is előírt szabályossági kontrollokat összességében kiépítette, azonban a korrupciós kockázatokkal szembeni védettséget növelő integritás kontrollok kiépítettsége alacsony volt. Az integritás kontrollrendszer kiépítettségével kapcsolatos megállapításokat a II. sz. melléklet tartalmazza.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

a Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének:

1. *Intézkedjen a belső kontrollrendszer egyes elemei jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítására és működtetésére, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása és a befektetési döntések végrehajtása során a jogszabályi előírások betartására.*
(1. számú megállapítás 1. bekezdés 3. mondata és 4. mondatának 3-4. részmondatai, 3-5. bekezdései, 2. számú megállapítás 1. bekezdés 3. mondata, 2-5., 7-11 bekezdései és a 12. bekezdés 2. mondata alapján)
2. *Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú hivatali szervezeti és működési szabályzat-tervezet elkészítéséről és kezdeményezze a jóváhagyást.*
(2. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondata alapján)
3. *Intézkedjen, hogy az éves költségvetési beszámoló mérlegében kimutatott befektetési jegyek bekerülési értékének és számviteli besorolásának meghatározása a jogszabályi előírásoknak megfelelően történjen.*
(4. számú megállapítás 1-2. bekezdései alapján)
4. *Intézkedjen a befektetési jegyek adatainak a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmi elemekkel történő rögzítéséről a részletező nyilvántartásokban.*
(4. számú megállapítás 3. bekezdése alapján)
5. *Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*
(2. számú megállapítás 7-9. bekezdései és a 10. bekezdés 1. pontja és a 4. számú megállapítás 1-3. bekezdései alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

belső ellenőrzés	Független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát. (Forrás: Bkr. 2. § b) pontja)
belső kontrollrendszer	A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetés-szerű használattól. (Forrás: Áht. 69. § (1) bekezdése)
belső kontrollrendszer pillérei, kontrollterületei	A kontrollkörnyezet, a kockázatkezelési rendszer, a kontrolltevékenységek, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a nyomon követési (monitoring) rendszer. (Forrás: Bkr. 3. §-a)
betét	a Ptk. szerinti betétszerződés vagy a takarékbetétről szóló 1989. évi 2. törvényerejű rendelet szerinti takarékbetét-szerződés alapján fennálló tartozás, ideértve a hitelintézetnél a fizetésszámla-szerződés alapján fennálló pozitív számlaegyenleget is (Hpt. 6. § (1) bekezdés 8. pont).
dematerializált értékpapír	a Tpt.-ben és külön jogszabályban meghatározott módon, elektronikus úton létrehozott, rögzített, továbbított és nyilvántartott, az értékpapír tartalmi kellékeit azonosítható módon tartalmazó adatösszesség (Tpt. 5. § (1) bekezdés 29. pont)
értékpapírszámla	a dematerializált értékpapírról és a hozzá kapcsolódó jogokról az értékpapír-tulajdonos javára vezetett nyilvántartás (Tpt. 5. § (1) bekezdés 46. pont)
forgatási célú értékpapír	azok az értékpapírok, amelyeket forgatási célból, kamatbevétel, illetve árfolyamnyereség elérése érdekében szereztek be, továbbá azokat, amelyek a tárgyévét követő üzleti évben lejárnak (Számv. tv. 30. § (5) bekezdés)
helyi önkormányzat	A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a rész-önkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására – jogszabályban meghatározottak szerint – költségvetési szervet, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. A helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolója magába foglalja a helyi önkormányzat – nem költségvetési szerveihez tartozó – feladataihoz kapcsolódó bevételeket és kiadásokat. A helyi önkormányzat összevont (konszolidált) költségvetési beszámolóját a helyi önkormányzatra és költségvetési szerveire vonatkozóan külön-külön beérkezett éves költségvetési beszámolók alapján a Kincstár készíti el és küldi meg az önkormányzatnak. (Forrás: Mötv. 41. § (1), (2), (6) bekezdései; Áhsz. 2. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdés a) és f) pontja, 30. §-a, 37. § (1) és (6) bekezdése)

hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	minden olyan értékpapír, illetve törvény által értékpapírnak minősített, jogot megtestesítő okirat, amelyben a kibocsátó (adós) meghatározott pénzösszeg rendelkezésére bocsátását elismerve arra kötelezi magát, hogy a pénz (kölcson) összegét, valamint annak meghatározott módon számított kamatát vagy egyéb hozamát, és az általa esetleg vállalt egyéb szolgáltatásokat az értékpapír birtokosának (a hitelezőnek) a megjelölt időben és módon megfizeti, illetve teljesíti. Ide tartozik különösen: a kötvény, a kincstárjegy, a letéti jegy, a pénztárjegy, a célrészjegy, a takaréklevél, a jelzáloglevél, a hajóraklevél, a közraktárjegy, az árujegy, a zálogjegy, a kárpótlási jegy, a határozott idejű befektetési alap által kibocsátott befektetési jegy (Számv. tv. (6) bekezdés 2. pont)
információs és kommunikációs rendszer	A költségvetési szerv vezetője által kialakított és működtetett olyan rendszer, mely biztosítja, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljuttatnak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez. (Forrás: Bkr. 9. § (1) bekezdés)
integritás	Az integritás elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti: olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek felel meg. Az integritás a közsféra esetében a társadalom által elvárt nyilvánossági, átláthatósági, illetve jogi/etikai normáknak történő megfelelést jelenti. (Forrás: a http://integritas.asz.hu honlapon közzétett „A 2012. évi integritás felmérés eredményeinek összefoglalója” című dokumentum 3. oldal 1. bekezdése)
irányító szerv és annak vezetője	A közös önkormányzati hivatal kivételével a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szerv esetén a képviselő-testület, közgyűlés és a polgármester, főpolgármester, megyei közgyűlés elnöke. A közös önkormányzati hivatal esetén a közös önkormányzati hivatal székhelye szerinti helyi önkormányzat képviselő-testülete és annak polgármestere. (Forrás: Áht. 2. § (1) bekezdés i), ia) és ib) pontja)
kockázatkezelési rendszer	Olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése. (Forrás: Bkr. 2. § m) pontja)
kontrollkörnyezet	A költségvetési szerv vezetője által kialakított olyan elvek, eljárások, belső szabályzatok összessége, amelyben világos a szervezeti struktúra, egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, meghatározottak az etikai elvárások a szervezet minden szintjén, átlátható a humánerőforrás-kezelés. (Forrás: Bkr. 6. § (1) bekezdés)
kontrolltevékenységek	A költségvetési szerv vezetője által a szervezeten belül kialakított (kontroll) tevékenységek, melyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez. (Forrás: Bkr. 8. § (1) bekezdés)
kulturális javak	az élettelen és élő természet keletkezésének, fejlődésének, az emberiség, a magyar nemzet, Magyarország történelmének kiemelkedő és jellemző tárgyi, képi, hangrögzített, írásos emlékei és egyéb bizonyítékai - az ingatlanok kivételével -, valamint a művészeti alkotások (a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény)
üzleti vagyon	a nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 18. pontja)

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ INTEGRITÁS SZEMLELET ÉRVÉNYESÍTÉSÉVEL ÉS AZ INTEGRITÁS KONTROLLRENDSZER KIEPÍTETTSÉGÉVEL KAPCSOLATOS MEGÁLLAPÍTÁSOK

Az Önkormányzat által a 2015. évre kitöltött integritás tanúsítvány alapján – öt kockázati területen – a kialakított kontrollokat értékeltük. Az Önkormányzatnál az integritás kontrollrendszer kialakítása összességében alacsony volt.

AZ INTEGRITÁS KONTROLLOK ÉRTÉKELÉSE

Sorszám	Megnevezés	Maximum elérhető pontszámok	Elért pontszámok	Értékelés
1.	Összeférhetetlenség és etikai elvárások	5	4	közepes
2.	Humán erőforrás-gazdálkodás	5	5	magas
3.	A szervezet vagyonának megvédésére tett intézkedések	5	3	alacsony
4.	A nemkívánatos dolgozói magatartással szembeni intézkedések és azok érvényesülése	5	2	alacsony
5.	Az integritás erősítése, annak tudatosítása, valamint a kockázatelemzések alkalmazása	5	1	alacsony
Összesítő értékelés		25	15	alacsony

Forrás: ÁSZ által készített értékelés

A kontrollok kialakításának főbb hiányosságai az alábbiak voltak:

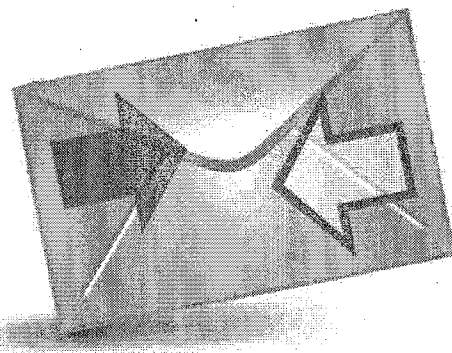
1. a speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások tekintetében az Önkormányzatnál:
 - nem rendelkeztek belső szabállyal a szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére vonatkozóan;
 - nem működtettek közérdekű bejelentéseket kezelő, valamint a szervezeten kívülről érkező panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert;
 - a szervezet nem rendelkezett nyilvánosan közzétett stratégiával;
 - a szervezet stratégiájában nem szerepelt a szervezeti kultúra javítása, az integritás erősítése, a korrupció elleni fellépés;
 - nem végeztek kockázatelemzést a belső ellenőrzési tervek megalapozásához;
 - nem határozták meg a szervezet tulajdonában álló egyes eszközök használatára vonatkozó szabályokat;
2. a „lány” kontrollok (a szervezet által önként bevezetett, kialakított szabályok, követelmények) kialakítását érintően az Önkormányzatnál:
 - nem szabályozták az ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit;
 - nem szabályozták a külső személyekkel való kapcsolattartást;
 - nem végeztek rendszeres korrupciós kockázatelemzést.

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

Az elfogadott észrevételek alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.

A függelék tartalmazza az ellenőrzött észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.



* 29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelmbe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

1356



HEGYKÖI KÖZÖS
ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
ÜGYVITELI IRODA
BE-60617/2017/Aktív
Érk.: AUG 22 2017
Iktatószám: V-1245-063/2016
Melléklet:

Függelék: 2017.08.23

Iktatószám: 82-11/2017
Ügyintézés helye: 9437 Hegykő, Iskola u. 1.
Ügyintéző: dr. Jakab Zsolt
Telefonszám: 99/540-005

Tárgy: Hidegség Község
Önkormányzata ellenőrzése
Hiv.sz: V-1245-047/2016.

Előző: 1002

Állami Számvevőszék

B u d a p e s t 4
1364 Pf. 54.

Tisztelt Cím!

Fenti hivatkozási számú levelükhöz mellékelte „Az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése – Hidegség” című jelentéstervezetükre – az ÁSZ. tv. 29. § (2) bekezdése alapján az alábbi észrevételeket tesszük.

Az 1. megállapítás 1. bekezdés 2. mondatához:

2010-2011. évre a 2010. január 9-én jóváhagyott körjegyzőségi számlarend rendelkezésre állt, amely az Önkormányzat által használt valamennyi számlára kiterjedt. Ezt a V-1245-026/2016. számú helyszíni jegyzőkönyv 13. pontja is rögzíti.

Az 1. megállapítás 3-5. bekezdéséhez:

2012. után az Önkormányzat befektetési tevékenységet egyetlen kivétellel nem végzett. Az egyetlen kivétel, amikor 2014. decemberében az Önkormányzat az Európai Unió támogatásával megvalósított pályázati projekt támogatási részének előfinanszírozásához, fizetési kötelezettségének teljesítéséhez, likviditásának megőrzése érdekében értékesített – kizárólag a szükséges mértékben – tőkegarantált pénzügyi értékpapírjából 1,5 millió Ft névértékű befektetési jegyet, az OTP Bank által biztosított aktuális árfolyamon. Az értékesítés a Képviselő-testület előzetes tájékoztatásával és – miként az ellenőrzési jelentéstervezet is megállapítja – utólagos jóváhagyásával történt. Előzetes képviselő-testületi jóváhagyásra azért nem került sor, mert bíztunk benne, hogy értékpapír értékesítés nélkül is sikerül a projektet finanszírozni. Amennyiben Önkormányzatunk aktívabb befektetési tevékenységet

9437 Hegykő, Iskola u. 1., Telefon: +36 (99) 540-005 Fax: +36 (99) 540-006
E-mail: hivatal@hegyko.hu - Honlap: www.hegyko.hu

folytatott volna, ennek nyilvánvalóan megteremtettük volna részletes szabályozottságát, és megtettük volna a kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket. Megjegyezzük: 2015. évben részletesen és körültekintően vizsgáltuk meg annak indokoltságát, hogy az értékpapír értékesítéséből származó 1,5 millió Ft-ot újra, hasonló értékpapírba fektessük. A döntést megelőző helyzetértékelés azonban abba az irányba mutatott, hogy a minimális hozam érdekében nem érdemes újabb, tőkegarantált befektetést létrehozni.

Az 1. megállapítás 6. bekezdéséhez:

Önkormányzatunk belső ellenőrzését a Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás keretében Sopron Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Belső Ellenőrzési Csoportja látja el, a tárgy évre vonatkozóan megállapított belső ellenőrzési terv alapján. A belső ellenőrzéssel érintett tevékenységekre évente a Belső Ellenőrzési Csoport vezetője tesz javaslatot. Az elmúlt években egyéb, gazdálkodással kapcsolatos tevékenységek kerültek a belső ellenőrzés fókuszába.

A 2. megállapítás 2. bekezdéséhez:

A 2013. január 1. napjától hatályos számviteli politikában a 2. és 12. pontok tartalmazzák, hogy az intézménynél mi minősül jelentősnek, illetve nem jelentősnek. Az eszközök és források értékelésére, az értékvesztés elszámolására és visszairására (jelentős eltérés meghatározására is) vonatkozó részletszabályokat a 2013. január 1-től, illetve a 2014. január 1-től hatályos „Eszközök és források értékelési szabályzata” tartalmazta. A 2014. január 1-től hatályos számviteli politika nem ismétli meg külön a jogszabályokban rögzített előírásokat (pl. az államháztartási számvitelről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendeletben rögzített „jelentős összegű hiba” definícióját), illetve a kapcsolódó szabályzatokban foglaltakat.

A 2. megállapítás 4. bekezdéséhez:

A kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata (gazdálkodási szabályzat) valamennyi előírása vonatkozik a 100 ezer Ft-ot el nem érő kiadásokra is, azzal az eltéréssel, hogy nincs szükség előzetes írásbeli kötelezettségvállalásra ezen kiadások tekintetében.

A 2. megállapítás 7. bekezdéséhez:

Segítséget jelentene számunkra, ha tudnánk, mely konkrét esetekben nem történt pénzügyi ellenjegyzés a kötelezettségvállalás dokumentumán.

A 2. megállapítás 8. bekezdéséhez:

Segítséget jelentene számunkra, ha tudnánk, mely konkrét esetekben került sor a kiadások teljesítésének okmányok hiányában történő igazolására.

A 2. megállapítás 10. bekezdésének első francia bekezdéséhez:

Az adatvédelmi szabályzat hatályos és teljes szövege a közadattárban közzé lett téve: <http://kozvetetel.dokumentumtar.hu/hegykoonkorm/dokumentumok/hegykoonkorm>

A 2. megállapítás 10. bekezdésének második francia bekezdéséhez:

A 2015. évi költségvetési rendelet előterjesztése tartalmazta a többéves kihatással járó döntéseket tartalmazó táblázatot (azzal, hogy ilyen tétel nem lévén, a táblázat üresen maradt). A képviselő-testületi ülés www.njt.hu felületére feltöltött jegyzőkönyvét és vonatkozó mellékleteit csatoljuk (1. melléklet).

A 2. megállapítás 10. bekezdésének harmadik francia bekezdéséhez:

A Képviselő-testület által jóváhagyott 2015. évi zárszámadási rendelet tartalmazza a pénzeszközök változását és a vagyonkimutatást: <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh9eg4ed3dr0eo7dt8ee1em2cj1bx2cd3bw0ce5cc6bx9e>

A 2. megállapítás 10. bekezdésének negyedik francia bekezdéséhez:

Az időközi mérlegjelentéseket minden esetben határidőben töltöttük fel a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe – amikor erre lehetőségünk volt. Rendelkezésre bocsátjuk a Magyar Államkincstár igazolását az adatszolgáltatások határidőben történő feltöltéséről, illetve a szakrendszer hibáiból adódó késedelemről (2. melléklet). A 2015. éves beszámoló 2016. március 21-én, hétfői napon (tehát szintén határidőben) került benyújtásra.

A 2. megállapítás 12. bekezdéséhez:

A külső ellenőrzések nem tártak fel hiányosságot, csak javaslatokat fogalmaztak meg, ezért nem kellett külön intézkedési terveket készíteni, amelyek végrehajtásáról nyilvántartást kellett volna vezetni.

4. megállapítás 1-3. bekezdéseihez:

A feltárt hiányosság és/vagy hiba csekély mértékű, az önkormányzat vagyonához képest nem minősül jelentősnek, ezért nem történt felelősségre vonás. A befektetési tevékenység sikeres és eredményes volt.

A 4. megállapítás 4. bekezdéséhez:

A 2012. évi leltár és a leltár ellenőrzése is feltöltésre került az elektronikus rendszerbe, valamint a helyszíni ellenőrzéskor is bemutattuk. A V-1245-026/2016. számú helyszíni jegyzőkönyv 22. pontja rögzíti is ezt.

Az 5. megállapításhoz:

Az Önkormányzat igenis tett erőfeszítéseket az integritás szemlélet érvényesítése érdekében. Ugyanis az ÁSZ Integritás Projektjében 2011-2012. évekre Hidegség-Fertőboz Körjegyzőség; 2013-2014. évekre a Hidegség Község Önkormányzata működéséhez kapcsolódó feladatokat ellátó Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal; 2015. évre közvetlenül Hidegség Község Önkormányzata vett részt és teljesítette önkéntesen az adatszolgáltatást, amelyet nyilvántartásukban ellenőrizhetnek. Levelünkhöz a 2015. évi adatszolgáltatást elfogadó nyugtáját csatoljuk (3. melléklet). Erre tekintettel megállapításukat, miszerint az integritás kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a korrupciós kockázatok szintjével, túlzónak tekintjük, arra is figyelemmel, hogy az ellenőrzés konkrét korrupciós kockázatot – véleményünk szerint - nem tárt fel.

A II. számú melléklethez:

Az ÁSZ törvény (helyesen: 2011. évi LXVI. törvény és nem LXV. törvény, miként a rövidítések jegyzékében szerepel) 24. § (1) bekezdésében (1) bekezdés d) pontjában az ellenőrzésekkel szemben támasztott követelményként fogalmazza meg, hogy az ellenőrzések eredményeinek, a megállapításoknak alátámasztottnak, a következtetéseknek okszerűnek és megalapozottnak kell lenniük. Az integritás kontrollok értékelése során elért pontszámok alátámasztását ugyanakkor a jelentéstervezetben nem találjuk, abból levezetni nem tudjuk, a pontozást szubjektívnek és Önkormányzatunk szempontjából túlzottan kedvezőtlennek értékeljük a 3., 4. és 5. pontokat illetően, az alábbiak miatt:

- „a szervezet vagyonának megvédésére tett intézkedések” - a jelentésben nem találtunk arra vonatkozó észrevételt, hogy nem tettünk volna meg mindent a gazdálkodás ésszerűsége, az önkormányzati vagyon megvédése érdekében;
- „a nem kívánatos dolgozói magatartással szembeni intézkedések és azok érvényesülése” - az ellenőrzött időszakban nem kívánatos dolgozói magatartásról nincs információnk, így azokkal szemben intézkedéseket sem

Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal

9437 Hegykő, Iskola u. 1., Telefon: +36 (99) 540-005 Fax: +36 (99) 540-006

E-mail: hivatal@hegyko.hu - Honlap: www.hegyko.hu

tehettünk, vagyis számunkra értelmezhetetlen az ilyen intézkedések érvényesülésére a lehetséges 5-ből adott 2 pont;

- „az integritás erősítése, annak tudatosítása” – az értékelés nyilvánvalóan azon a téves megállapításon alapul, hogy szervezetünk nem vett részt az ÁSZ Integritás Projektjében (ennek cáfolatát az 5. megállapításhoz tett észrevételnél megtettük).

A jelentéstervezet 24. oldalát nem kaptuk meg, nem tudjuk, ezen az oldalon fogalmaztak-e meg további olyan megállapításokat, amelyekre észrevételt szükséges tennünk.

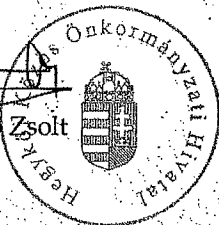
A jelentéstervezetből összességében megállapítható, hogy az ellenőrzés az értékelés során nem vette figyelembe az ellenőrzött szervezet (a Hidegség Község Önkormányzata feladatait ellátó Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal) méretét, a szervezetnél foglalkoztatotti létszámot (8 fő státusz), a rendelkezésre álló humán erőforrást, a szervezet által ellátandó sokrétű, szakmai tevékenységeket, amelyeknek a gazdálkodási-pénzügyi feladatok csak kisebb hányadát teszik ki. A megállapítások részben olyan elvárásokat támasztanak (panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszer működtetése; szervezeti stratégia kialakítása és közzététele; a befektetésekkel kapcsolatos információk esetében a beszámolási szintek, határidők, módok meghatározása), amelyeknek a megfelelés csak jelentős, főként többlet pénzügyi forrást igénylő külső erőforrások igénybevételével sikerülhetne, jóllehet az így szabályozott területen – szervezetünk esetében – valójában minimális számú feladat jelentkezik. Miként ajándékok, utaztatások elfogadására sem kerül(t) sor, tehát ennek szabályozása is értelmetlen.

A felsorolt észrevételekkel nem érintett megállapításokkal egyetértünk, illetőleg azokat tudomásul vesszük. Ugyanakkor kérjük, hogy az észrevételeinkkel érintett, a jelentéstervezetben megfogalmazott megállapításait vizsgálják felül és korrigálják.

Hegykő, 2017. augusztus 17.

Tisztelettel:

dr. Jakab Zsolt
jegyző



Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal
9437 Hegykő, Iskola u. 1., Telefon: +36 (99) 540-005 Fax: +36 (99) 540-006
E-mail: hivatal@hegyko.hu - Honlap: www.hegyko.hu

Mellékletek:

1. melléklet: az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet előterjesztése és ennek mellékletei;
2. melléklet: a Magyar Államkincstár igazolása az időközi mérlegjelentések adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben történő teljesítéséről;
3. melléklet: ÁSZ Integritás Projektben történő részvétel igazolása.



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: V-1245-064/2016.

Dr. Jakab Zsolt úr
jegyző

Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal

Hegykő

Tisztelt Jegyző Úr!

Köszönettel megkaptam „Az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése – Hidegség” című jelentéstervezet megállapításaira elkészített észrevételét.

Az ellenőrzési megállapításokra vonatkozó észrevételét az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: ÁSZ tv.) 29. § (2) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőn belül küldte meg. Az Állami Számvevőszék észrevétellel kapcsolatos álláspontját a mellékletként csatolt, a felügyeleti vezető által készített indokolás tartalmazza. Tájékoztatom, hogy az ÁSZ tv. 29. § (3) bekezdése szerint a figyelembe nem vett észrevételeket az ÁSZ a jelentésben feltünteti az észrevétel elutasításának indokolásával együtt.

Budapest, 2017. 09 hó 05 nap

Tisztelettel:



Domokos László

Melléklet: Észrevételre adott válasz

1. számú melléklet
a V-1245-064/2016. számú levélhez

„Az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése - Hidegség” című jelentéstervezetre tett észrevételekre adott válasz

Észrevétel:	1. számú összegző megállapítást követő 1. bekezdés 2. mondata <u>Megállapítás:</u> A 2011. és a 2013. években a Számv. tv. 161. (1)-(4) bekezdésében foglaltak ellenére számlarenddel nem rendelkeztek. <u>Észrevétel:</u> 2010-2011. évre a 2010. január 9-én jóváhagyott körjegyzőségi számlarend rendelkezésre állt, amely az Önkormányzat által használt valamennyi számlára kiterjedt. Ezt a V-1245-026/2016. számú helyszíni jegyzőkönyv 13. pontja is rögzíti.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az észrevételben hivatkozott körjegyzőségi számlarend a Hivatalra vonatkozott, annak hatályát az Önkormányzatra is kiterjesztő dokumentumot nem adott át az Önkormányzat az ellenőrzés részére. A fentiek figyelembevételével a számlarendre tett megállapítását az ÁSZ továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	1. számú összegző megállapítást követő 3-5. bekezdések <u>Megállapítás:</u> Kockázatkezelési rendszert az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben és a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak ellenére nem működtettek, a befektetési tevékenységgel kapcsolatban nem mérték fel a kockázatokat, nem határozták meg az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint 2012-2015. között azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját. A kontrolltevékenységek részeként a befektetések vonatkozásában az érvényesítést nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezték. Az érvényesítés során az Ávr. 58. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem ellenőrizték, hogy a megelőző ügymenetben a belső szabályozásban foglaltakat betartották-e, mert nem kifogásolták, hogy az értékpapír visszaváltás nem felelt meg a 2014. évi költségvetési rendelet 7. §-ában foglaltaknak. Az információs és kommunikációs rendszer nem biztosította, hogy megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre az Önkormányzat működésével kapcsolatban, mivel nem határozták meg az egyes befektetésekkel kapcsolatos információk esetében a beszámolási szinteket, határidőket, módokat az Ámr. 159. § (1)-(2) bekezdése, a Bkr. 9. § (1)-(2) bekezdései előírásai ellenére. <u>Észrevétel:</u> 2012. után az Önkormányzat befektetési tevékenységet egyetlen kivétellel nem végzett. Az egyetlen kivétel, amikor 2014 decemberében az Önkormányzat az Európai Unió támogatásával megvalósított pályázati projekt támogatási részének előfinanszírozásához, fizetési kötelezettségének teljesítéséhez, likviditásának megőrzése érdekében értékesített – kizárólag a szükséges mértékben – tőkegarantált pénzügyi értékpapírjából 1,5 millió Ft névértékű befektetési jegyet, az OTP Bank által biztosított aktuális árfolyamon. Az értékesítés a Képviselő-testület előzetes tájékoztatásával és – miként az ellenőrzési jelentéstervezet is megállapítja – utólagos jóváhagyásával történt. Előzetes képviselő-testületi jóváhagyásra azért nem került sor, mert bízunk benne, hogy értékpapír értékesítés nélkül is sikerül a projektet finan-

	szírozni. Amennyiben Önkormányzatunk aktívabb befektetési tevékenységet folytatott volna, ennek nyilvánvalóan megteremtettük volna részletes szabályozottságát, és megtettük volna a kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket. Megjegyezzük: 2015. évben részletesen és körültekintően vizsgáltuk meg annak indokoltságát, hogy az értékpapír értékesítéséből származó 1,5 millió Ft-ot újra, hasonló értékpapírba fektessük. A döntést megelőző helyzetértékelés azonban abba az irányba mutatott, hogy a minimális hozam érdekében nem érdemes újabb, tőkegarantált befektetést létrehozni.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott, nem vitatja a befektetési tevékenységgel kapcsolatos kockázatkezelési illetve információs rendszerre, valamint az érvényesítés hiányosságára vonatkozó megállapításokat. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	1. számú összegző megállapítást követő 6. bekezdés <u>Megállapítás:</u> A monitoring rendszer keretén belül működő belső ellenőrzés az Önkormányzat irányítási, belső kontroll és ellenőrzési eljárásainak fejlesztését a befektetési tevékenység vonatkozásában nem támogatta, mivel nem végeztek a befektetésekkel kapcsolatos belső ellenőrzést. A külső ellenőrzések a befektetési tevékenységre nem terjedtek ki. <u>Észrevétel:</u> Önkormányzatunk belső ellenőrzését a Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás keretében Sopron Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Belső Ellenőrzési Csoportja látja el, a tárgyévre vonatkozóan megállapított belső ellenőrzési terv alapján. A belső ellenőrzéssel érintett tevékenységekre évente a Belső Ellenőrzési Csoport vezetője tesz javaslatot. Az elmúlt években egyéb, gazdálkodással kapcsolatos tevékenységek kerültek a belső ellenőrzés fókuszába.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az abban leírtak szerint sem történt a befektetési tevékenységet érintően belső ellenőrzés. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a belső ellenőrzés tárgyában tett megállapítását továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	2. számú összegző megállapítást követő 2. bekezdés <u>Megállapítás:</u> A számviteli politika nem tartalmazta a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében előírtak ellenére azokat a szabályokat, amelyekkel meghatározzák, hogy mit tekintenek a számviteli elszámolás, az értékelés szempontjából lényegesnek, jelentősnek, nem lényegesnek, nem jelentősnek, kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételnek, költségnek, ráfordításnak. Nem határozták meg, hogy a törvényben biztosított választási, minősítési lehetőségek közül melyeket, milyen feltételek fennállása esetén alkalmaznak, az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni. <u>Észrevétel:</u> A 2013. január 1. napjától hatályos számviteli politikában a 2. és 12. pontok tartalmazzák, hogy az intézménynél mi minősül jelentősnek, illetve nem jelentősnek. Az eszközök és források értékelésére, az értékvesztés elszámolására és visszafírására (jelentős eltérés meghatározására is) vonatkozó részletszabályokat a 2013. január 1-től, illetve a 2014. január 1-től hatályos „Eszközök és források értékelési szabályzata” tartalmazta. A 2014. január 1-től hatályos számviteli politika

	nem ismétli meg külön a jogszabályokban rögzített előírásokat (pl. az államháztartási számvitelről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendeletben rögzített „jelentős összegű hiba” definícióját), illetve a kapcsolódó szabályzatokban foglaltakat.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. A jelentéstervezet megállapítása a 2015. évre vonatkozik. Az észrevételben hivatkozott 2014. január 1-től hatályos „Eszközők és források értékelési szabályzata” nem tartalmazott a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében meghatározott értékelési elveknek megfelelő előírást. A számviteli politikára vonatkozó megállapítás a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében előírt, annak keretében írásban rögzítendő értékelési elvek, módszerek hiányát rögzíti, amely nincs összefüggésben az észrevételben hivatkozott 4/2013. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározott definíciókkal. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a számviteli politika tárgyában tett megállapítását továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	2. számú összegző megállapítást követő 4. bekezdés <u>Megállapítás:</u> A gazdálkodási szabályzat előírta, hogy a 100 ezer Ft-ot el nem érő kiadások esetében nem szükséges az előzetes írásbeli kötelezettségvállalás, azonban az Ávr. 53. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a 100 ezer Ft-ot el nem érő kiadások rendjét belső szabályzatban nem rögzítették. <u>Észrevétel:</u> A kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata (gazdálkodási szabályzat) valamennyi előírása vonatkozik a 100 ezer Ft-ot el nem érő kiadásokra is, azzal az eltéréssel, hogy nincs szükség előzetes írásbeli kötelezettségvállalásra ezen kiadások tekintetében.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az abban hivatkozott gazdálkodási szabályzat nem tartalmazza a 100 ezer Ft-ot el nem érő kiadásokra vonatkozóan, hogy azokat mikor, milyen bizonylat alapján kell a kötelezettség-vállalási nyilvántartásban rögzíteni. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a 100 ezer Ft-ot el nem érő kiadások rendje szabályozásának tárgyában tett megállapítását továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	2. számú összegző megállapítást követő 7. bekezdés <u>Megállapítás:</u> Az Önkormányzat kiadásai terhére vállalt kötelezettségvállalások esetében az Ávr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a pénzügyi ellenjegyzés a kötelezettségvállalás dokumentumán nem történt meg. Ezáltal az Áht. 37. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem győződtek meg arról, hogy a szabad előírányzat rendelkezésre áll-e, a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított volt-e, és a kötelezettségvállalás nem sérti-e a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat. <u>Észrevétel:</u> Segítséget jelentene számunkra, ha tudnánk, mely konkrét esetekben nem történt pénzügyi ellenjegyzés a kötelezettségvállalás dokumentumán.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott, abban a megállapítást nem vitatták. Az ÁSZ a jelentéstervezetben rögzített megállapításait az Önkormányzat adatbázisából leválo-

	gatott mintatételekhez az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján tette meg. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a pénzügyi ellenjegyzés tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	2. számú összegző megállapítást követő 8. bekezdés <u>Megállapítás:</u> A teljesítés igazolás során az Ávr. 57. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére okmányok hiányában igazolták a kiadások teljesítésének jogosságát, öszszegszerűségét, az ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás teljesítésének igazolását. A teljesítésigazolás során az összeférhetetlenséggel kapcsolatos szabályokat nem tartották be az Ávr. 60. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére, mivel a teljesítésigazolást az érintett saját maga javára végezte. <u>Észrevétel:</u> Segítséget jelentene számunkra, ha tudnánk, mely konkrét esetekben került sor a kiadások teljesítésének okmányok hiányában történő igazolására.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott, abban megállapítást nem vitatták. Az ÁSZ a jelentéstervezetben rögzített megállapításait az Önkormányzat adatbázisából leválogatott mintatételekhez az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján tette meg. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a teljesítésigazolás tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	2. számú összegző megállapítást követő 10. bekezdés 1. francia bekezdése <u>Megállapítás:</u> Az információs és kommunikációs rendszer működtetése nem volt szabályszerű, mert nem tették közzé az Info tv. 37. § (1) bekezdésében és az 1. melléklet II/1. továbbá a II/12. pontjaiban előírtak ellenére az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat hatályos és teljes szövegét, a közfeladatot ellátó szervnél végzett alaptevékenységgel kapcsolatos vizsgálatok, ellenőrzések nyilvános megállapításait. <u>Észrevétel:</u> Az adatvédelmi szabályzat hatályos és teljes szövege a közadattárba közzé lett téve: http://kozzetetel.dokumentumtar.hu/hegykoonkorm/dokumentumok/hegykoonkorm
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat az ellenőrzés során az adatszolgáltatásra rendelkezésére álló időben az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat közzétételét igazoló dokumentumot nem adott át, az elektronikus felületre feltöltött „Kozzeteteli_lista_aktualis_allapot_KOZADATfelulet_printscreen.pdf” a szabályzatot nem tartalmazta. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat közzététele tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	2. számú összegző megállapítást követő 10. bekezdés 2. francia bekezdése <u>Megállapítás:</u> Az információs és kommunikációs rendszer működtetése nem volt szabályszerű, mert az Áht. 24. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére a 2015.

	évi költségvetési rendelet előterjesztése nem tartalmazta a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve. <u>Észrevétel:</u> A 2015. évi költségvetési rendelet előterjesztése tartalmazta a többéves kihatással járó döntéseket tartalmazó táblázatot (azzal, hogy ilyen tétel nem lévén, a táblázat üresen maradt). A képviselő-testületi ülés www.njt.hu felületére feltöltött jegyzőkönyvét és vonatkozó mellékleteit csatoljuk (1. melléklet).
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az ellenőrzést az ellenőrzési program alapján végeztük, amelynek lefolytatásához az Önkormányzat az ellenőrzés módszerében meghatározottak szerint a tanúsítványok elektronikus kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja az ellenőrzés keretében történt. Az Önkormányzat az ellenőrzés során az adatszolgáltatásra rendelkezésére álló időben a 2015. évi költségvetési rendelettervezetet és rendeletet, valamint azok 1-7. számú mellékleteit adta át, amelyek nem tartalmazták a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a 2015. évi költségvetési rendelet előterjesztése tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	2. számú összegző megállapítást követő 10. bekezdés 3. francia bekezdése <u>Megállapítás:</u> Az információs és kommunikációs rendszer működtetése nem volt szabályszerű, mert az Áht. 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltak ellenére 2015. évi zárszámadási rendelettervezet nem tartalmazta a pénzeszközök változásának bemutatását és a vagyonkimutatást. <u>Észrevétel:</u> A Képviselő-testület által jóváhagyott 2015. évi zárszámadási rendelet tartalmazza a pénzeszközök változását és a vagyonkimutatást: http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh9eg4ed3dr0eo7dt8ee1em2cjl1bx2cd3bw1ce5cc6bx9e
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az ellenőrzést az ellenőrzési program alapján végeztük, amelynek lefolytatásához az Önkormányzat az ellenőrzés módszerében meghatározottak szerint a tanúsítványok elektronikus kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja az ellenőrzés keretében történt. Az ellenőrzés során az adatszolgáltatásra rendelkezésére álló időben az Önkormányzat a 2015. évi zárszámadási rendelettervezetet és rendeletet, valamint azok 1-7. számú mellékleteit adta át, amelyek nem tartalmazták a pénzeszközök változásának bemutatását és a vagyonkimutatást. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a 2015. évi zárszámadási rendelettervezet tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	2. számú összegző megállapítást követő 10. bekezdés 4. francia bekezdése <u>Megállapítás:</u> Az információs és kommunikációs rendszer működtetése nem volt szabályszerű, mert az időközi mérlegjelentéseket az Ávr. 170. § (2) bekezdésében előírt határidőn túl töltötték fel a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe.

	Észrevétel: Az időközi mérlegjelentéseket minden esetben határidőben töltöttük fel a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe – amikor erre lehetőségünk volt. Rendelkezésre bocsátjuk a Magyar Államkincstár igazolását az adatszolgáltatások határidőben történő feltöltéséről, illetve a szakrendszer hibáiból adódó késedelemről (2. melléklet). A 2015. éves beszámoló 2016. március 21-én, hétfői napon (tehát szintén határidőben) került benyújtásra.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az ellenőrzéshez az adatszolgáltatás során benyújtott dokumentumok alapján a megtett, a 2015. évi időközi mérlegjelentésekre tett megállapítás módosítása nem indokolt, mivel az észrevételhez csatolt Magyar Államkincstár által kiállított igazolás csak az I. negyedévi mérlegjelentés határidőben történő benyújtását támasztja alá. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ az időközi mérlegjelentések feltöltése tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	2. számú összegző megállapítást követő 12. bekezdés Megállapítás: A belső ellenőrzés kialakítása és működtetése megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A Bkr. 14. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem gondoskodtak az elvégzett külső ellenőrzések javaslatai alapján készült intézkedési tervek végrehajtásának nyilvántartásáról. Észrevétel: A külső ellenőrzések nem tártak fel hiányosságot, csak javaslatokat fogalmaztak meg, ezért nem kellett külön intézkedési terveket készíteni, amelyek végrehajtásáról nyilvántartást kellett volna vezetni.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. A megállapításban hivatkozott Bkr. 14. § (1) bekezdése szerint a külső ellenőrzések javaslatai alapján készült intézkedési tervek végrehajtásáról kell nyilvántartást vezetni. Az észrevétel szerint a külső ellenőrzések tettek javaslatokat, azonban azokra az Önkormányzat intézkedési terveket nem készített, így azok végrehajtásáról nyilvántartást nem vezetett. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a belső ellenőrzés kialakítása és működtetése tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	4. számú összegző megállapítást követő 1-3. bekezdések Megállapítás: A befektetések nyilvántartása során a Hivatal a 2012-2013. években az Áhsz. 29. § (1) bekezdésének a 2014-2015. években az Áhsz. 21. § (3) bekezdésének előírása ellenére – az 1. táblázatban bemutatottak szerint – a befektetési jegyek állományát a bekerülési érték helyett névértéken értékelte. Az értékpapírok visszaváltásából keletkezett hozamot – az értékpapírok bekerülési értékének nem megfelelő meghatározásából következően – nem a Számv. tv. 84. § (3) b) pontja és (5) b) pontjában előírtaknak megfelelő összegben számolták el. A hozamként könyvelt bevétel és a tényleges hozam közötti különbség (előjelek figyelmen kívül hagyásával) a 2012. évben 1378 ezer Ft, a 2014. évben 139,9 ezer Ft volt. A hiba az Önkormányzat vagyonához képest egyik évben sem minősült jelentősnek. A befektetési jegyeket a 2011-2013. évi mérlegek nem a Számv. tv. 3. § (6) bekezdés 3. pontjának megfelelően tartalmazták, azokat a befektetett pénzügyi eszközök kö-

	zött, részesedésként kellett volna szerepeltetni, ennek ellenére forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírként mutatták ki. A befektetési jegyek 2014-2015. évi forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírként történő besorolása sem felelt meg az Áhsz. 12. § (12) bekezdése előírásának, mert a befektetési jegyeket az Önkormányzat a mérleg fordulónapját követő évben nem értékesítette, ezért azokat a 2014-2015. évi mérlegben az Áhsz. 11. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírként kellett volna kimutatni. A befektetési jegyekről nem vezettek a 2011-2013. években az Áhsz. 1 9. számú melléklet 2. d) pontjában, a 2014-2015. években az Áhsz. 2 14. számú melléklet VIII. 1. pont a) - i) alpontjában meghatározott tartalmi elemeknek megfelelő analitikus nyilvántartást. <u>Észrevétel:</u> A feltárt hiányosság és/vagy hiba csekély mértékű, az önkormányzat vagyonaéhoz képest nem minősül jelentősnek, ezért nem történt felelősségre vonás. A befektetési tevékenység sikeres és eredményes volt.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az észrevétel a megállapítást nem vitatja, a fentiek figyelembevételével az ÁSZ a befektetések nyilvántartása tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	4. számú összegző megállapítást követő 4. bekezdés <u>Megállapítás:</u> Az év végi számviteli feladatok során a Hivatal a 2012. évben az Áhsz. 1 37. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak ellenére a befektetési jegyek leltározását nem végezte el. A 2011. és a 2013-2015. években az értékpapírokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően egyeztetéssel leltározták. <u>Észrevétel:</u> A 2012. évi leltár és a leltár ellenőrzése is feltöltésre került az elektronikus rendszerbe, valamint a helyszíni ellenőrzéskor is bemutattuk. A V-1245-026/2016. számú helyszíni jegyzőkönyv 22. pontja rögzíti is ezt.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az ellenőrzésnek az adatszolgáltatás során átadott 2012. évi leltározási dokumentumok között a befektetési jegyek leltározását alátámasztó bizonylat, dokumentum nem volt. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ a befektetési jegyek 2012. évi leltározása tárgyában tett megállapítását továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	5. számú összegző megállapítás <u>Megállapítás:</u> Az Önkormányzat nem tett erőfeszítéseket az integritás szemlélet érvényesítése érdekében. Az integritás kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a korrupciós kockázatok szintjével. <u>Észrevétel:</u> Az Önkormányzat igenis tett erőfeszítéseket az integritás szemlélet érvényesítése érdekében. Ugyanis az ÁSZ Integritás Projektjében 2011-2012. évekre Hidegség-Fertőboz Körjegyzőség; 2103-2014. évekre a Hidegség Község Önkormányzata működéséhez kapcsolódó feladatokat ellátó Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal; 2015. évre közvetlenül Hidegség Község Önkormányzata vett részt és teljesítette önkéntesen az adatszolgáltatást, amelyet nyilvántartásukban ellenőrizhet-

	nek. Levelünkhöz a 2015. évi adatszolgáltatást elfogadó nyugtáját csatoljuk (3. melléklet). Erre tekintettel megállapításukat, miszerint az integritás kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a korrupciós kockázatok szintével, túlzónak tekintjük, arra is figyelemmel, hogy az ellenőrzés konkrét korrupciós kockázatot – véleményünk szerint – nem tárt fel.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az ellenőrzés a 2015. évre vonatkozóan tekintette át az integritás kontrollrendszer kiépítettségét. Az Önkormányzat az adatszolgáltatás során az integritás kontrollrendszerének értékeléséhez az ellenőrzési program 6. számú tanúsítványát töltötte ki, amelyet a kitöltési útmutató szerint annak a költségvetési szervnek kell kitöltenie, amely a 2015. évben nem vett részt az ÁSZ Integritás Projektben. Az észrevételhez csatolt nyugta a 2016-os évre vonatkozó adatszolgáltatást igazolja. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ az integritás szemlélet érvényesítése tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	II. számú melléklet <u>Megállapítás:</u> Az Önkormányzat által a 2015. évre kitöltött integritás tanúsítvány alapján – öt kockázati területen – a kialakított kontrollokat értékeltük. Az Önkormányzatnál az integritás kontrollrendszer kialakítása összességében alacsony volt. <u>Észrevétel:</u> Az ÁSZ törvény (helyesen: 2011. évi LXVI. törvény és nem LXV. törvény, miként a rövidítések jegyzékében szerepel) 24. § (1) bekezdés d) pontjában az ellenőrzésekkel szemben támasztott követelményként fogalmazza meg, hogy az ellenőrzések eredményeinek, a megállapításoknak alátámasztottnak, a következtetéseknek okszerűnek és megalapozottnak kell lenniük. Az integritás kontrollok értékelése során elért pontszámok alátámasztását ugyanakkor a jelentéstervezetben nem találjuk, abból levezetni nem tudjuk, a pontozást szubjektívnek és Önkormányzatunk szempontjából túlzottan kedvezőtlennek értékeljük a 3., 4. és 5. pontokat illetően, az alábbiak miatt: „a szervezet vagyonának megvédésére tett intézkedések” – a jelentésben nem találtunk arra vonatkozó észrevételt, hogy nem tettünk volna meg mindent a gazdálkodás ésszerűsége, az önkormányzati vagyon megvédése érdekében; „a nem kívánatos dolgozói magatartással szembeni intézkedések és azok érvényesülése” – az ellenőrzött időszakban nem kívánatos dolgozói magatartásról nincs információ, így azokkal szemben intézkedéseket sem tehetünk, vagyis számunkra értelmezhetetlen az ilyen intézkedések érvényesülésére a lehetséges 5-ből adott 2 pont; „az integritás erősítése, annak tudatosítása” – az értékelés nyilvánvalóan azon a téves megállapításon alapul, hogy szervezetünk nem vett részt az ÁSZ Integritás Projektjében (ennek cáfolatát az 5. megállapításhoz tett észrevételnél megtettük).
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az integritás szemlélet érvényesítésével és az integritás kontrollrendszer kiépítettségével kapcsolatos megállapítások az Önkormányzat által 2016. szeptember 13-ai keltezéssel kitöltött, az ellenőrzési program 6. számú tanúsítványán szolgáltatott adatok alapján történt. Az ÁSZ a tanúsítványok

	értékelését egységes elvek, szempontok, a kiértékelő rendszer által automatikusan számított pontok alapján kezeli, szubjektív pontozás nem fordulhat elő. A fentiek figyelembevételével az ÁSZ az integritás kontrollok értékelése tárgyában tett megállapításait továbbra is fenntartja.
Észrevétel:	A jelentéstervezet 24. oldalát nem kaptuk meg, nem tudjuk, ezen az oldalon fogalmaztak-e meg további olyan megállapításokat, amelyekre észrevételt szükséges tennünk.
Válasz:	A jelentéstervezet 24. oldala sorszámozás nélküli üres lap, megállapítást nem tartalmaz.

Tájékoztatnom Jegyző Urat, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2017. 09 hónap 05 nap

 *Renkó Zsuzsanna*
Renkó Zsuzsanna
felügyeleti vezető

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Önkormányzat	Hidegség Község Önkormányzata
² Képviselő-testület	Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
³ Körjegyzőség	Hidegség-Fertőboz Körjegyzősége (2007. augusztus. 30-ától – 2012. december 31-éig)
⁴ Hivatal	Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal (2013. január 1-jétől)
⁵ polgármester	Hidegség Község Önkormányzat polgármestere
⁶ jegyző	Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője
⁷ Nemzetiségi Önkormányzat	Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Hidegség
⁸ Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos: 2012. január 1-jétől)
⁹ Mötv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (hatályos: 2013. január 1-jétől)
¹⁰ Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos: 2012. január 1-jétől)
¹¹ Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos: 2012. január 1-jétől)
¹² NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
¹³ ÁSZ	Állami Számvevőszék
¹⁴ ÁSZ tv	2011. évi LXV. törvény az Állami Számvevőszékről (hatályos: 2011. július 1-jétől)
¹⁵ ÁSZ SZMSZ	Az Állami Számvevőszék elnökének 3/2016. (XII. 30.) ÁSZ utasítása az Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos: 2017. január 1-jétől)
¹⁶ Számv.tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről (hatályos: 2001. január 1-jétől)
¹⁷ számlarend	Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal számlarend (hatályos 2014. január. 1-jétől)
¹⁸ Áhsz.2	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről szóló (hatályos 2014. január. 1-jétől)
¹⁹ pénzkezelési szabályzat ₁	Hidegség Község Önkormányzat pénzkezelési szabályzat (hatályos 2009. január 1-jétől – 2012. december 31-éig)
²⁰ pénzkezelési szabályzat ₂	Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal pénzkezelési szabályzat (hatályos 2013. január. 1-jétől – 2014. augusztus 31-éig)
²¹ pénzkezelési szabályzat ₃	Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal pénzkezelési szabályzat (hatályos 2014. szeptember. 1-jétől)
²² vagyongazdálkodási rendelet ₁	Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2006. (III. 22.) rendelete az önkormányzati vagyonnal történő rendelkezés szabályairól (hatályos: 2013. április 7-éig)
²³ vagyongazdálkodási rendelet ₂	Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2013. (IV. 8.) önkormányzati rendelete az önkormányzati vagyonról (hatályos: 2013. április 8-ától)
²⁴ 2011. évi költségvetési rendelet	Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2011. (II.16.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről
²⁵ 2013. évi költségvetési rendelet	Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2013. (II.25.) számú rendelete az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről
2014. évi költségvetési rendelet	Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2014. (II.24.) számú rendelete az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről

2015. évi költségvetési rendelet	Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2015. (II.26.) számú rendelete az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről
²⁶ Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatályos: 2011. december 31-éig)
²⁷ Hivatali SZMSZ	Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzata (ügyrend) (hatályos 2014. szeptember. 11-étől)
²⁸ Kttv.	2011. évi CXCV. törvény a közszolgálati tisztviselőkről (hatályos 2011. december 30-ától)
²⁹ gazdálkodási szabályzat	Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata (hatályos 2014. október. 15-étől)
³⁰ Kincstár	Magyar Államkincstár
³¹ Áhsz.1	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan: 2014. január 1-jétől)

Előterjesztés a 4. napirendi ponthoz

A helyi adórendelet felülvizsgálata

A helyi adóbevételek az önkormányzatok saját bevételeinek minősülnek, ezek felhasználása így nem kötött – ellentétben a kötelező önkormányzati feladatok ellátásához a központi költségvetésből kapott finanszírozással. Ezek a bevételek teremtik meg a mozgásteret az önként vállalt feladatok ellátáshoz, az önkormányzati fejlesztésekhez. A Képviselő-testület munkaterve az októberi ülés napirendjeként tartalmazza ezt a témát. Annál is inkább, mert a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a értelmében a helyi adófizetési kötelezettség növekedését eredményező adórendeletet, annak hatálybalépését megelőző 30 nappal ki kell hirdetni.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 6. §-a szerint az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy:

a) a törvényben meghatározott adókat vagy ezek valamelyikét bevezesse, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezze, illetőleg módosítsa, azonban az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit,

b) az adó bevezetésének időpontját és időtartamát (határozott vagy határozatlan időre) meghatározza,

c) az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan – a törvényben meghatározott felső határokra, illetőleg a meghatározott felső határoknak a KSH által közzétett fogyasztói árszínvonal-változásai szorzatával növelt összegére (a felső határ és a felső határ növelt összege együtt: adómaximum) figyelemmel – megállapítsa,

d) a törvényben meghatározott mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel, így különösen a lakások esetében a lakásban lakóhellyel rendelkező eltartottak számától, a lakáson fennálló, hitelintézet által lakásvásárlásra, lakásépítésre nyújtott hitel biztosítékaul szolgáló jelzálogjog fennállásától, a lakásban lakóhellyel rendelkezők jövedelmétől függő mentességekkel, kedvezményekkel kibővítsé,

e) a törvény és az adózás rendjéről szóló törvény keretei között az adózás részletes szabályait meghatározza.

Hidegségen az iparüzési adót, az építményadót, és a telekadót a helyi adókról szóló 4/2016.(III. 18.) önkormányzati rendelet tartalmazza. A 2018. január 1-től a valorizációval alkalmazható maximális adómértékek a következők: építményadó 1 853,9 Ft/m², telekadó 337,0 Ft/m², kommunális adó (nincs bevezetve) 28 652,7 Ft/adótárgy, idegenforgalmi adó (nincs bevezetve) 505,6 Ft/fő/vendégéjszaka.

Áttekintve a törvényi szabályozást, az Önkormányzat gazdasági programjában foglaltakra is figyelemmel jelenleg egyik adónemnél sem javasolunk módosítást.

Előterjesztés az 5. napirendi ponthoz

Döntés a 2018. évi szúnyoggyérítési feladatok ellátásáról

Önkormányzatunk Képviselő-testülete 8/2013.(II. 13.) határozatával döntött arról, hogy részt vesz a Sopron Megyei Jogú Város gesztorságával 2013-ban kiírt közbeszerzési eljárásban, amely a Fertő parti települések együttműködésében a szúnyoggyérítési feladat elvégzésére irányult. (A közbeszerzésen kiválasztott cég ellen a szerződés időtartama alatt felszámolási eljárás indult, a soproniak ezért időközben új társasággal szerződtek.)

Sopron 5 éves meghatalmazása a gesztori feladatokra az év végével megszűnik. A feladat ellátását ugyanakkor - megbízásunk esetén - továbbra is vállalja, 2018. évre.

Ehhez nyilatkozni kell Önkormányzatunk szándékáról, pozitív döntés esetén pedig arról is, hogy mekkora területen kívánjuk a biológiai és a kémiai kezelést a jövő évben elvégeztetni.

Eddig 2 hektáron évi kétszeri biológiai kezelést, 25 hektáron (gyakorlatilag a település belterületén) évi ötszöri kémiai kezelést rendeltünk meg. Ennyi alkalommal azonban nem mindig került sor kezelésre, hiszen időközönként a katasztrófavédelem is végzett gyérítést, és az időjárás is befolyásolta, van-e szükség kezelésre.

2017-ben

- a társulás 4 alkalommal: május 30-31-én, június 23-24-én, július 14-én és augusztus 16-án;
- a katasztrófavédelem további 3 alkalommal: június 13-án, augusztus 1-én és 7-én

végzett kémiai kezelést. Biológiai kezelésre kétszer került sor.

Az idei számlát Soprontól még nem kaptuk kézhez, de arányait tekintve hasonló összeget várunk, mint amennyit 2015-ben fizettünk ki. Ez Hidegség esetében 244 891 Ft-volt.

Előterjesztés a 6. napirendi ponthoz

Döntés közterületi fák kezelésének megrendeléséről

Az elmúlt évben elkészült a település közterületein lévő fák vizsgálatának szakértői véleménye. A szakértői vélemény alapján már tavaly árajánlatot kértünk a szükséges kezelések elvégzésére. Az egyetlen árajánlat birtokában a Képviselő-testület nem rendelte meg a munkát, további két árajánlat bekéréséről született döntés. Az ajánlattételbe bevont további két vállalkozás azonban többszöri kérésre sem adott ajánlatot. Időközben a tavaszi és a nyári időszakra tekintettel a téma lekerült a napirendről. A szakvéleményben szereplő fák közül néhány kivágásra került, vagy a vihar áldozatává vált.

Az egyetlen ajánlatot tevő Timber Basum Bt-t (Nagy Attila) megkértük, aktualizálja korábbi ajánlatát. Amennyiben addig megkapjuk, az árajánlatot az ülésen terjesztjük elő.

Előterjesztés a 7. napirendi ponthoz

A november-december havi rendezvények előkészítése; - döntés az idősek és a gyermekek megajándékozásáról

Az Önkormányzat rendezvénynaptára szerint az év végéig az alábbi - önkormányzati - programokra kerül sor:

- november 26.(vasárnap) Idősek napi ünnepség,
- december 5. (kedd) Mikulásünnepség,
- december 18. (hétfő) Gyerekkarácsony.

Döntés hozatalát kezdeményezzük az idősek (Idősek napi) és a gyermekek (Gyerekkarácsonyra történő) megajándékozását illetően. Az Idősek Napi ajándékozás mintegy 110 fő 62. életév feletti hidegségi lakost, a Gyerekkarácsonykor szokásos ajándékozás 59 főt érint.

Az előző években ebben a témában - Képviselő-testületünk és a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete részéről - az alábbi tartalmú határozatok születettek (a Nemzetiségi Önkormányzat részéről ebben a témában döntés még nem született):

... képviselő-testületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a ...-én tartandó Idősek napi rendezvényre a 62. életévüket betöltött hidegségi lakosokat, továbbá azokat a 60. életévüket betöltött hidegségi lakosokat hívja meg, akik a tavalyi Idősek napi rendezvényre is meghívást kaptak. A Képviselő-testület az Idősek napi meghívottak részére egyenként 5 000,- Ft-ot ajándékozik.

A Képviselő-testület a ...-én megrendezendő Gyerekkarácsony alkalmából a 14. életévüket be nem töltött gyermekek részére egyenként 5 000,- Ft-ot ajándékozik.

... képviselő-testületi határozat:

Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Hidegség Képviselő-testülete az Idősek Napja alkalmából az idősek megajándékozásához 1 500,- Ft/fő, a Gyerekkarácsony alkalmából a gyermekek megajándékozásához 500,- Ft/fő összeggel járul hozzá.

A Nemzetiségi Önkormányzat a támogatást egy összegben, működési célú átadott pénzeszközként biztosítja Hidegség Község Önkormányzata részére.

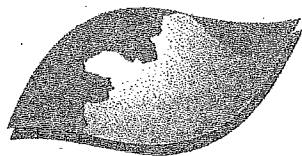
Előterjesztés a 8. napirendi ponthoz

A Sopron Térségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

A Sopron Térségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának ismételt módosítására azért van szükség, mert a Társuláshoz csatlakozó településekről nem minden Önkormányzat hozta meg határidőben a határozatát (egyébként pl. Ágfalva csatlakozásáról 2015-ben és 2016-ban is döntöttünk már). Az eljárást ezért meg kell ismételni.

A Társulás levelét - a csatlakozni kívánó települések felsorolásával - mellékeljük.

A Társulási Megállapodás tartalmában az új települések feltüntetésén kívül egyéb módosítás nincs.



**Sopron Térségi
Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás**



Tárgy: Települések csatlakozásának jóváhagyása
Ügyiratszám: 58112-25/2017

Nagykői Községi Önkormányzati Hivatal	
Érkezett:	Szám:
2017.05.25	1458-1/2017
Melléklet:	Előadó:
	K-1.

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

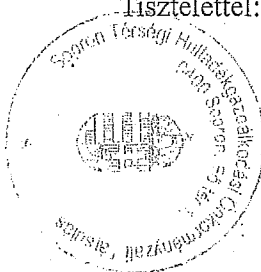
Ágfalva Községi Önkormányzat, Gyalóka Község Önkormányzata, Lövő Község Önkormányzata, Nemeskér Község Önkormányzata, Pereszteg Község Önkormányzata, Sopronharpács Község Önkormányzata, Szakony Község Önkormányzata, valamint Völcséj Község Önkormányzata csatlakozni kíván a Sopron Térségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz. Az erről szóló kérelmükhöz csatolták a képviselőtestületek minősített többséggel elfogadott határozatát.

A települések csatlakozási szándékával a Társulási Tanács szeptember 18-i ülésén egyetértett, és 9/2017 (IX.18.)számú TT határozatával jóvá is hagyta.

A települések csatlakozási szándékát a tag települések képviselő testületének minősített többséggel történő elfogadása szükséges. Kérem a csatlakozás jóváhagyásáról szóló határozati kivonatokat 2017. október 2. napjáig szíveskedjen megküldeni.

Sopron, 2017. szeptember 18.

Tisztelettel:



Magel Ágost
elnök

Előterjesztés a 10. napirendi ponthoz

Elvi döntés elővételi jog gyakorlásáról

Kissné Kovács Bernadett és Kovács Dávid hidegségi lakosok kérelmét mellékeljük.

Tisztelt Képviselő Testület!

Azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulunk Önökhöz, hogy járuljanak hozzá a 9491 Hidegség, Petőfi Sándor utca 16. szám alatt található ingatlan, a hozzátartozó melléképületek és a telekhez tartozó területek Hidegség Önkormányzata általi - elővételi jogával élve történő - megvásárlásához.

Az ingatlan megvásárlásával kapcsolatos költségek fedezését Hidegség Önkormányzata számára **előre biztosítjuk.**

A szükséges elvi döntés megszületéséhez kérjük a Tisztelt Képviselő Testület tagjainak hozzájárulását és támogatását.

Bízunk a kérelmünk pozitív elbírálásában.

Hidegség, 2017. 10. 10.

Köszönettel:



Kissné Kovács Bernadett



Kovács Dávid