

Szám: 3-10/2016.

## M e g h í v ó

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének ülését

*2016. november 29-én (kedden) 17,00 órára összehívom.*

Az ülésre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Hidegség Község Önkormányzatának ülésterme

### Javasolt napirendi pont:

**1. Napirendi pont:**

Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása; - ehhez kapcsolódóan tájékoztatás az Önkormányzat gazdálkodásának harmadik negyedévi helyzetéről

**Előadó:** Kovács István polgármester

**Meghívott:** Herbst Zoltánné gazdálkodási referens

**2. Napirendi pont:**

A helyi szociális ellátásokról szóló 3/2015.(II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

**Előadó:** Kovács István polgármester

**3. Napirendi pont:**

Megbízás adása közterületi fák kezelésére

**Előadó:** Kovács István polgármester

**4. Napirendi pont:**

Beszámoló a Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal éves tevékenységéről

**Előadó:** dr. Jakab Zsolt jegyző

**5. Napirendi pont:**

A Képviselő-testület 2017. évi munkatevének összeállítása

**Előadó:** Kovács István polgármester

**6. Napirendi pont:**

Az Önkormányzat 2017. évi rendezvény-naptárának összeállítása

**Előadó:** Kovács István polgármester

**7. Napirendi pont:**

A Belső Ellenőrzési Terv és a Stratégiai Ellenőrzési Terv jóváhagyása

**Előadó:** dr. Jakab Zsolt jegyző

**8. Napirendi pont:**

A Sopron Térségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

**Előadó:** Kovács István polgármester

**9. Napirendi pont:**

Bejelentések, tájékoztatások

**Előadó:** Kovács István polgármester

**10. Napirendi pont:**

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat felhívására beérkezett pályázatok elbírálása *(zárt ülésen)*

**Előadó:** Kovács István polgármester

**11. Napirendi pont:**

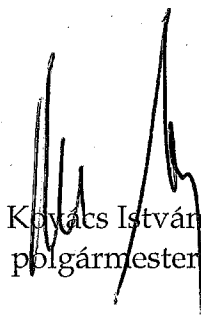
A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Győr-Moson-Sopron Megyei Elnökségének termőföld tulajdonszerzéshez kiadott állásfoglalása ellen előterjesztett kifogás ismételt elbírálása *(zárt ülésen)*

**Előadó:** Kovács István polgármester

Az ülésen történő megjelenésére feltétlenül számítok.

Hidegség, 2016. november 23.

Tisztelettel:

  
Kovács István  
polgármester



## Előterjesztés az 1. napirendi ponthoz

**Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása; - ehhez kapcsolódóan tájékoztatás az Önkormányzat gazdálkodásának harmadik negyedévi helyzetéről**

Bár az államháztartási törvény immár nem írja elő számunkra, de a napirend keretében - szöveges - tájékoztatást kívánunk adni az Önkormányzat harmadik negyedévi (tehát szeptember 30-ig teljesült) kiadásairól és bevételeiről. A szöveges tájékoztatót mellékeljük.

Szükséges a költségvetési rendelet módosítása is. A módosuló előirányzatok jegyzékét és a rendelet tervezetét mellékeljük.

## Tájékoztató

### Hidegség Község Önkormányzatának 2016. III. negyedévi gazdálkodásának teljesítéséről

#### BEVÉTELEK ALAKULÁSA

Hidegség Község Önkormányzatának bevétele a beszámolási időszakban 36 825 e Ft volt, ami a módosított előirányzat 85 %-ának felel meg.

#### *Működési célú támogatások államháztartáson belülről:*

Ezek a bevételek időarányosan teljesültek, többlettámogatást három címen kapunk:

1. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása cím alatt az előző évi bérkompenzáció támogatásra 46 482,- Ft összeget,
2. 2016. évi bérkompenzáció támogatására 396 927,- Ft összeget.
3. Elszámolásból származó bevétel címen 43 320,- Ft összeget

#### *Közhatalmi bevételek alakulása:*

Az összes adóbevétel az előirányzathoz képest 87%-os teljesítést mutat 2016. szeptember 30-i állapot szerint. A hátralékosok felszólítása folyamatosan történik, a fennálló tartozások behajtására az intézkedéseket megtettük (végrehajtó megkeresése)

#### *Működési bevételek:*

Tulajdonosi bevételek 74,6 %-ban teljesültek az előirányzathoz képest, ami a Vízmű bérleti díjbevételből, tűzoltószertár bérbeadásából, kaszálás szolgáltatás bevételéből, Tanulmányi Állami erdőgazdaság bevételéből származik.

#### *Előző évi költségvetési maradvány igénybevétele*

Előző évi maradvány igénybevétele 9777 e Ft összeggel szerepel a 2016. III. negyedéves beszámolóban.

#### KIADÁSOK ALAKULÁSA:

A kiadások teljesítése 19 973 e Ft összeggel valósult meg, a módosított előirányzathoz képest 63,8% -os szintet ért el, a tartalékok figyelmen kívül hagyása mellett.

#### *Személyi juttatások:*

Személyi juttatások alakulása 70%, a jutalmak kifizetése is csak november-december hónapokban esedékes, ezért nem időarányos e címen is a kiadások teljesülése.

### ***Dologi kiadások:***

A dologi kiadások 7 525 e Ft összeggel teljesültek, ez az előirányzathoz képest 60 %-os teljesítést jelent. A közüzemi díjak 57,2%-ban teljesültek, az egyéb szolgáltatások kifizetése 70,5 %-os szinten valósult meg.

### ***Ellátottak pénzbeli juttatásai:***

19 %-os teljesítést mutatnak ezen a jogcímen a kifizetések, ennek főbb oka, hogy a II. félévben esedékes pl., idősek-napi juttatás, gyermekek karácsonyi ajándékozása, valamint a tankönyvtámogatás kifizetése átnyúlik a IV. negyedévre.

### ***Egyéb működési célú kiadások:***

Egyéb működési célú kiadások 79 %-os szinten valósultak meg szeptember 30-ig, kisebb alapítványok támogatása december hónapban kerül kifizetésre.

### ***Beruházások:***

Informatikai eszközök beszerzése, ravatalozóba lepel, illetve egy sövényvágó beszerzése valósult meg összesen bruttó 362 800,- Ft összegben.

### ***Felújítások:***

Egyéb tárgyi eszközök felújítása 68,7 % -os teljesítést mutat, itt kerültek kifizetésre a Soproni Vízmű Zrt. által elvégzett közműfejlesztéssel kapcsolatos kiadások, valamint a Fő utca és Petőfi utca térségében közlekedési viszonyok rendezésére készített tervek.

2016. szeptember 30-án, 16.761.090,- Ft összegű pénzkészlettel, valamint a 9.212.706,- Ft értékű tőkegarantált pénzügyi befektetési jeggyel rendelkezünk.

Hidegség, 2016. november 23.

Kovács István  
polgármester

**Módosuló előirányzatok jegyzéke**  
**Az Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletét módosító**  
**10/2016. (XII. ...) önkormányzati rendelet tervezetéhez**

Előző előirányzat	43 070 866
Módosított előirányzat	45 230 411
 <b>Változás</b>	 <b>2 159 545</b>

**Bevételek:**

Egyéb működési célú tám. (gyeremekek Erzsébet utalvány)(B16)	17 400
Szociális tüzifa( B113)	480 060
Működési célú költségvetési támogatások (B115) (Bérkompenzáció 8,9,10 hó 46.482,- Ft/hó )	139 446
Kaszálás szolgáltatás (B402)	250 000
Szolgáltatások ellenértéke (B402)	216 000
Tulajdonosi bevételek (B404)	-200 000
Maradvány elszámolás (B8131)	2 639
Egyéb működési bevételek (B 410)	-16 000
Felhalmozási célú pénzeszközátvétel (Vízmű fejlesztések miatt) ( B 75)	1 270 000
<b>Összes bevétel növekedés:</b>	<b>2 159 545</b>

**Kiadások:**

Bérkompenzáció 8;9;10 hó (K1113)	119 682
Munkaadókat terhelő járulékok (K2)	19 764
Szociális tüzifa saját erő+ szállítási költség (27m3)(K48)	130 302
Szociális tüzifa vásárlás (K48)	480 060
Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre (K506) Gyermekvédelmi kedvezményben részesülők erzsébet utalvány	17 400
Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre (K506) Szociális étkeztetés 2015. évi elszámolás Hegykő felé	107 612
Gyermekétkeztetés 2015. évi elszámolása Hegykő felé	40 840
Felújítások Vízmű által végzett közműfejlesztések (K73)	1 000 000
Felújítások Vízmű által végzett közműfejlesztések ÁFÁ-ja(K74)	270 000
Csillahegyi út kiviteli terv készítése (K73)	390 000
Csillahegyi út kiviteli terv készítés ÁFA(K74)	105 300
Beruházások ÁFA (K56)	20 000
Egyéb szolgáltatások Fertő-táj Világörökség 2017. évi tagdíj előleg (K337)	55 160
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások (K336)	200 000
Egyéb szolgáltatások (K337)	-200 000
Tartalék feloldás (K512)	-596 575
<b>Összes kiadás növekedés:</b>	<b>2 159 545</b>

## Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2016. (XII. ...) önkormányzati rendelete

*az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 24.) önkormányzati rendelet  
módosításáról*

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 24.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § A képviselő-testület az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét 45 230 ezer Ft-ban; ezen belül

a) a felhalmozási célú kiadást	10 060 ezer Ft-ban;
ebből:	
- a felújítások összegét	9 616 ezer Ft-ban;
- beruházások összegét	444 ezer Ft-ban;
b) a működési célú bevételeket	34 183 ezer Ft-ban;
c) a finanszírozási kiadásokat	490 ezer Ft-ban;
d) a pénzmaradvány felhasználást	9 777 ezer Ft-ban;
e) a működési célú kiadásokat	23 415 ezer Ft-ban;
ebből:	
- a személyi kiadásokat	4 328 ezer Ft-ban;
- a munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót	1 066 ezer Ft-ban
- a dologi kiadásokat	12 528 ezer Ft-ban;
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	2 865 ezer Ft-ban;
- a működési célú pénzeszközátadást	2628 ezer Ft-ban;
f) a céltartalékot	226 ezer Ft-ban;
g) az általános tartalékot	11 039 ezer Ft-ban;
h) a felhalmozási célú átvett pénzeszközt	1 270 ezer Ft-ban

állapítja meg”.

2. § (1) A Rendelet megváltozott 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Rendelet megváltozott 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Rendelet megváltozott 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Rendelet megváltozott 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

3. § Ez a rendelet a kihirdetése napját követő napon lép hatályba.

Hidegség, 2016. november 29.

Kovács István  
polgármester

dr. Jakab Zsolt  
jegyző

A rendelet kihirdetve:

Hidegség, 2016. december...

dr. Jakab Zsolt  
jegyző



adatok ezer forintban

Bevételek		Összesen
<b>I. B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>		<b>13 292</b>
1.	B111. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	8 940
2.	B112. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	
3.	B113. Települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	2 649
4.	B114. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1 200
5.	B115. Működési célú központosított előirányzatok	
6.	B115. Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	443
7.	B12. Elvonások és befizetések bevételei	
8.	B116. Elszámolásból származó bevételek	43
9.	B16. Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről /társadalombizt. pénzügyi alapjaitól/	
10.	B16. Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről /központi kezelési előirányzatok	17
11.	B16. Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről /társulások és költs. szerveiktől/	
12.	B16. Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről /nemzet. önkorm. és költs. szerveiktől/	
<b>II. B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>		
1.	B21. Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	
2.	B25. Egyéb felhalm. célú tám. bevételei államháztartáson belülről /központi költségvetési szervtől/	
3.	B25. Egyéb felhalm. célú tám. bevételei államháztartáson belülről /fej. kez. előir. EU-s prog. és azok hazai társfin./	
4.	B25. Egyéb felhalm. célú tám. bevételei államháztartáson belülről /önkorm. és költs. szerveiktől/	
<b>III. B3. Közhatalmi bevételek</b>		<b>12 295</b>
1.	B311. Termőföld bérbeadásból származó jövedelem utáni személyi jövedelemadó	90
2.	B34. Építményadó	267
3.	B34. Telekadó	7 213
4.	B351. Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység után fizetett helyi iparüzési adó	1 775
5.	B354. Belföldi gépjárművek adójának a helyi önkormányzatot megillető része	2 835
6.	B355. Tartózkodás után fizetett idegenforgalmi adó	
7.	B355. Talajterhelési díj	100
8.	B36. Igazgatási szolgáltatási díj	
9.	B36. Szabálysértési bírság és közigazgatási bírság önkormányzatot megillető része	
10.	B36. Egyéb bírság	
11.	B36. Késedelmi és önellenőrzési pótlék	15

<b>IV. B4. Működési bevételek</b>		<b>8 596</b>
1.	B401. Készletértékesítés	
2.	B402. Szolgáltatások ellenértéke /tárgyi eszközök bérebeadásából származó bevételek/	216
3.	B402. Szolgáltatások ellenértéke /egyéb szolgáltatásokból származó bevételek/	250
4.	B404. Tulajdonosi bevételek /tárgyi eszközök hasznobérbe adásából származó bevételek/	6 252
5.	B404. Tulajdonosi bevételek /önkormányzati többségi tulajdonó vállalkozástól kapott osztalék/	
6.	B404. Tulajdonosi bevételek /egyéb részesedések után kapott osztalék/	
7.	B405. Ellátási díjak /szociális étkezők/	
8.	B405. Ellátási díjak /óvodai étkezők/	
9.	B405. Ellátási díjak /iskolai étkezők/	
10.	B406. Kiszámlázott általános forgalmi adó	1 733
11.	B407. Általános forgalmi adó visszatérülés	
12.	B408. Kamatbevételek /pénzeszközök után kapott kamat/	
13.	B410. Egyéb működési bevételek /biztosító által fizetett kártérítés/	30
14.	B410. Egyéb működési bevételek /egyé bevételek/	115
<b>V. B5. Felhalmozási bevételek</b>		

<b>VI.</b>	<b>B6. Működési célú átvett pénzeszközök</b>		
1.	B62.	Működési célú visszatér.tám., kölcsönök visszatérülése államh. kívülről /önk. többségi tul. nem pü. váll./	
2.	B63.	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök /egyéb civil szervezetektől/	
3.	B63.	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök /háztartásoktól/	
<b>VII.</b>	<b>B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>		<b>1 270</b>
1.	B72.	Felhalm. célú visszatérítendő tám., kölcsönök visszatérülése államh. kívülről /egyéb civil szervezetek/	
2.	B72.	Felhalm. célú visszatérítendő tám., kölcsönök visszatérülése államh. kívülről /önk. többségi tul. nem pü. váll./	
3.	B73.	Felhalmozási célú egyéb pénzeszközátvétel	1 270
<b>VIII.</b>	<b>B8. Finanszírozási bevételek</b>		<b>9 777</b>
1.	B8121.	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése /befektetési jegyek/	
2.	B8131.	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	9 777
3.	B816.	Központi irányítószervi támogatás	
<b>Összes bevétel a központi irányítószervi támogatás (B816) nélkül</b>			<b>45 230</b>

"

adatok ezer forintban

Kiadások		Osszesen
<b>I. K1. Személyi juttatások</b>		<b>4 328</b>
1.	K1101. Törvény szerinti illetmények, munkabérek	1 848
2.	K1102. Normatív jutalmak	154
3.	K1104. Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat	
4.	K1106. Jubileumi jutalom	
5.	K1107. Béren kívüli juttatások	
6.	K1109. Közlekedési költségtérítés	
7.	K1110. Egyéb költségtérítések	
8.	K1112. Szociális támogatások	
9.	K1113. Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	379
10.	K121. Választott tisztségviselők juttatásai	1 032
11.	K122. Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatások	215
12.	K123. Egyéb külső személyi juttatások	700
<b>II. K2. Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulás adó</b>		<b>1 066</b>
<b>III. K3. Dologi kiadások</b>		<b>12 528</b>
1.	K311. Szakmai anyagok beszerzése /könyvek, folyóiratok, jogi információk, gyógyszerek/	50
2.	K312. Üzemeltetési anyagok beszerzése /élelmezési nyersanyagok/	
3.	K312. Üzemeltetési anyagok beszerzése /irodaszerek, hajtó és kenőanyagok, munkaruha, tisztítószerek/	705
4.	K321. Inform. szolgáltatások igénybevétele /inf.eszközök karbantartása, web hosting, szoftver bérlet, Internet díja/	260
5.	K322. Egyéb kommunikációs szolgáltatások /telefon díjak/	50
6.	K331. Közütemi díjak /villamosenergia, gázenergia, víz- és csatorna díja/	3 450
7.	K332. Vásárolt élelmezés	
8.	K333. Bérleti és lízing díjak	
9.	K334. Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	643
10.	K336. Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	200
11.	K337. Egyéb szolgáltatások	4 163
12.	K341. Kiküldetések kiadásai	
13.	K342. Reklám- és propagandakiadások	
14.	K351. Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	2 557
15.	K352. Fizetendő általános forgalmi adó	
16.	K355. Egyéb dologi kiadások	450
<b>IV. K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai</b>		<b>2 865</b>
1.	K42. Óvodáztatási támogatás	
2.	K42. Egyéb pénzbeli és természetbeni gyermekvédelmi támogatások	
3.	K44. Betegséggel kapcsolatos ellátások /ápolási díj/	
4.	K44. Betegséggel kapcsolatos ellátások /helyi megállapítású közgyógyellátás/	
5.	K46. Lakhatással kapcsolatos ellátások /lakásfenntartási támogatás/	
6.	K47. Intézményi ellátottak pénzbeli juttatásai/BURSA támogatás/	150
7.	K48. Egyéb nem intézményi ellátások /átmeneti segély/	
8.	K48. Egyéb nem intézményi ellátások /egyéb, az önkormányzat rendeletében megállapított juttatás/	610
9.	K48. Egyéb nem intézményi ellátások /önkormányzat által saját hatáskörben adott pénzügyi ellátás/	2 105
<b>V. K5. Egyéb működési célú kiadások</b>		<b>13 893</b>
1.	K502. Elvonások és befizetések	
2.	K506. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről /központi költségvetési szervek/	
3.	K506. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről /helyi önkormányzatok és költségv. szerveik/	1 949
4.	K506. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről /társulások és költségvetési szerveik/	
5.	K508. Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államh. kívülről /egyéb civil szervezetek/	
6.	K511. Egyéb működési célú támogatások államh. kívülről /egyéb civil szervezetek/	679
7.	K511. Egyéb működési célú támogatások államh. kívülről /háztartások/	

8.	K511.	Egyéb működési célú támogatások államh. kívülre /egyéb vállalkozások/	
9.	K512.	Általános tartalék	11 039
10.	K512.	Céltartalék /2015. évi o. Havi állami támogatás/	
11.	K512.	Céltartalék /vízi-közmű hozzájárulás/	26
12.	K512.	Céltartalék /önkormányzati környezetvédelmi alap/	200
13.	K512.	Céltartalék értékpapír vásárlás	
<b>VI. K6. Beruházások</b>			<b>444</b>
1.	K61.	Immateriális javak beszerzése	
2.	K62.	Ingatlanok beszerzése	
3.	K63.	Informatikai eszközök beszerzése	170
4.	K64.	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése	200
5.	K66.	Meglévő részesedések növeléséhez kapcsolódó kiadások	
6.	K67.	Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	74
<b>VII. K7. Felújítások</b>			<b>9 616</b>
1.	K71.	Ingatlanok felújítása	
2.	K72.	Informatikai eszközök felújítása	100
3.	K73.	Egyéb tárgyi eszközök felújítása	7 493
4.	K74.	Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	2 023
<b>VIII. K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások</b>			
1.	K86.	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államh. kívülre /egyéb civil szervezetek/	
2.	K87.	Lakástámogatás	
3.	K88.	Egyéb felhalmozási célú támogatások államh. kívülre /egyéb civil szervezetek/	
4.	K88.	Egyéb felhalmozási célú támogatások államh. kívülre /háztartások/	
5.	K88.	Egyéb felhalmozási célú támogatások államh. kívülre /egyéb vállalkozások/	
<b>IX. K9. Finanszírozási kiadások</b>			<b>490</b>
1.	K914.	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	490
<b>Összes kiadás a központi irányítószervi támogatás (K915.) nélkül</b>			<b>45 230</b>

"

3. melléklet a 10/2016.(XII. ...) önkormányzati rendelethez

"3. melléklet a 2/2016.(II. 24.) önkormányzati rendelethez

adatok ezer forintban

Felhalmozási célú költségvetés		Összesen
K62.	Ingyenértékesítési célú eszközök beszerzése	
K63.	Informatikai eszközök beszerzése	170
1.	Laptop vásárlása	170
K64.	Egyéb tárgyi eszköz beszerzése	200
K66.	Meglévő részesedések növeléséhez kapcsolódó kiadások	
K67.	Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	74
K71.	Ingyenértékesítési célú eszközök felújítása	
K72.	Informatikai eszközök felújítása	100
1.	Számítógép felújítás	100
K73.	Egyéb tárgyi eszközök felújítása	7 493
1.	Vízi-közmű vagyron felújítása (Vízmu Közös Alapból)	6 903
2.	Petőfi utca-Fő utca kereszteződés eng. Tev	200
3.	Csillahegyi út kiviteli terv készítés	390
K74.	Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	2 023
K86.	Felhal. C. visszatérítendő tám., kölcsönök nyújtása államh. kívülre	
1.		
K87.	Lakástámogatás (első lakáshoz jutók támogatása)	
K88.	Egyéb felhalmozási célú támogatások államh. kívülre	
1.		
Felhalmozási kiadások összesen		10 060

"

4. melléklet a 10/2016.(XII. ...) önkormányzati rendelethez

4. melléklet a 2/2016.(II. 24.) önkormányzati rendelethez

adatok ezer forintban

Működési célú pénzeszköztartás		Összesen
<b>K506.</b>	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	1 949
1.	Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal támogatása	1 235
2.	Tündérrózsa óvoda fenntartása (óvoda, gyermek, szoc. étkezés)	149
3.	Sopron Környéki Összevont Orvosi Ügyelethez hozzájárulás	145
4.	Rendőrség támogatása (Közbiztonságért Alapítvány támogatása)	20
5.	Hozzájárulás gyermekjóléti feladatokhoz, egyéb	400
<b>K511.</b>	Egyéb működési célú támogatások államh. kívülre	679
1.	Szent András pályázat támogatása	500
2.	"Hegykő Diáksportjáért" Alapítvány támogatása	20
3.	Fertőmenti Sport Club Hegykő támogatása	20
4.	Kézművestábor támogatása	20
5.	Fénysugár Alapítvány támogatása	20
6.	Civilek a Fertőtájért Egyesület támogatása	20
7.	Vöröskereszt Hegykő-Fertőhomok-hidegség Alapszerv. Támogatása	20
8.	Iskola Alapítvány támogatása	20
9.	Egyházköztség támogatása	39
<b>Működési célú kiadások összesen</b>		<b>2 628</b>

## 2016. évi előirányzat-felhasználási ütemterv

(adatok ezer forintban)

Megnevezés	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december	összesen
<b>BEVÉTELEK</b>													
1. Műk. c. tám. államh. belülről	1054	1054	1054	1100	1070	1070	1070	1070	1070	1070	1555	1055	13292
2. Felhalmozási c. tám. államh. belülről			5648						6647				12295
3. Közhatalmi bevételek			680	873	679	679	679	679	680	930	679	678	8596
4. Működési bevételek	680	680	680										
5. Működési célú átvett pénzeszközök											1270		1270
6. Felhalm. célú átvett pénzeszközök													9777
7. Költségy. maradvány igénybevétele	9777												
8. Előző havi záró pénzmaradvány	8594	8132	8132	13190	12409	12004	10615	9433	9034	14837	14634	13535	
9. Bevételek összesen:	11511	10328	15514	15163	14158	13753	12364	11182	17431	16837	18138	15268	45230
<b>KIADÁSOK</b>													
10. Személyi juttatások	477	297	294	294	294	294	814	294	294	294	268	414	4328
11. Munkaadókat terhelő járulékok	172	82	82	82	82	82	85	76	76	76	96	75	1066
12. Dologi kiadások	1039	1039	1039	1039	1039	1039	1039	1039	1039	1094	1039	1044	12528
13. Ellátottak pénzbeli jutt.	114	114	114	114	114	114	114	114	560	114	550	729	2865
14. Egyéb működési célú kiadások		39		500		730					630	729	2628
15. Beruházások			170			254					20		444
16. Felújítások	625	625	625	725	625	625	879	625	625	625	2000	1012	9616
17. Finanszírozási kiadások	490												490
18. Céltartalékok												226	226
19. Általános tartalék												11039	11039
20. Kiadások összesen:	2917	2196	2324	2754	2154	3138	2931	2148	2594	2203	4603	15268	45230
21. Egyenleg (havi záró):	8594	8132	13190	12409	12004	10615	9433	9034	14837	14634	13535	0	0

## Működési és felhalmozási célú bevételek- kiadások mérlege

(adatok ezer forintban)

A 2016. évi működési és felhalmozási célú bevételi- kiadási előirányzatok mérlege			
Megnevezés	2016. évi előirányzat	Megnevezés	2016. évi előirányzat
<b>Működési célú bevételek</b>		<b>Működési célú kiadások</b>	
Műk.c. tám. államh. belülről	13 292	Személyi juttatások	4 328
Közhatalmi bevételek	12 295	Munkaadókat terh. járulékok	1 066
Működési bevételek	8 596	Dologi kiadások	12 528
Működési c. átvett pénzeszközök	0	Ellátottak pénzb. juttatásai	2 865
		Egyéb műk. c. kiadások	2 628
<b>Működési célú bev. össz.</b>	<b>34 183</b>	<b>Működési célú kiad. össz.</b>	<b>23 415</b>
<b>Felhalmozási célú bevételek</b>		<b>Felhalmozási célú kiadások</b>	
Felhalm.c. tám. államh. belülről	0	Beruházások	444
Felhalm.c. átvett pénzeszközök	1 270	Felújítások	9 616
Költségvetési maradvány igényb.	9 777	Finanszírozási kiadások	490
		Céltartalékok	226
		Általános tartalék	11 039
<b>Felhalm. célú bev. össz.</b>	<b>11 047</b>	<b>Felhalm. célú kiad. össz.</b>	<b>21 815</b>
<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>45 230</b>	<b>KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>45 230</b>



## **Előterjesztés a 2. napirendi ponthoz**

### **A helyi szociális ellátásokról szóló 3/2015.(II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása**

A szociális rendelet módosítása a Belügyminisztérium szociális tűzifa támogatás pályázatán Önkormányzatunk által elnyert 27 m<sup>3</sup> (480 ezer Ft) tűzifa jogosultsági feltételeinek meghatározása miatt szükséges.

A rendelet módosítását az ülésig megküldjük.

## **Előterjesztés a 7. napirendi ponthoz**

### **A Belső Ellenőrzési Terv és a Stratégiai Ellenőrzési Terv jóváhagyása**

Önkormányzatunk és intézményei belső ellenőrzését a Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás látja el.

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011.(XII. 31.) Korm. rendelet előírása szerint minden önkormányzatra legkésőbb december 31-ig külön „Stratégiai Ellenőrzési Tervet” és „Éves Ellenőrzési Tervet” kell készíteni.

A belső ellenőrzési vezető egyelőre nem terjesztette elő a terveket; - bízunk abban, hogy erre az ülésig sor kerül.

Ügyiratszám: 40. 945/2016.

**Hidegség Község Önkormányzata**  
**STRATÉGIAI ELLENŐRZÉSI TERVE**

## 1. A társulás hosszú távú célkitűzései:

**2013. január 1-től** módosultak a közigazgatási feladatok ellátására, az önkormányzatok működésére és az önkormányzati társulásokra vonatkozó jogszabályok.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati társulási megállapodásokat felül kellett vizsgálni, melynek eredményeként a „**Társulási Megállapodás**” módosult. A korábbi negyven önkormányzathoz 26 vállalta a további társulási munkát és ennél kevesebben társultak a belső ellenőrzési feladatok ellátására a „**Belső Ellenőrzési Alapszabály**” szerint.

Megújításra került az egységes, minden önkormányzatra és a társulásra vonatkozó „**Belső Ellenőrzési Kézikönyv**” is.

A belső ellenőri tevékenységet a vonatkozó hatályos jogszabályok, a belső ellenőrzési standardok, és a nemzetgazdasági miniszter által közzétett módszertani útmutatók alapján Sopron Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Belső ellenőrzése látja el.

A „Belső Ellenőrzési Kézikönyv” tartalmazza a belső ellenőrzési vezető, valamint a belső ellenőrzési munkatárs munkakörök (I., II.) feladatait, adott esetben a külső szakértő igénybevételeinek szabályait.

A társulási munka megújulását jelzi a névváltozás is: **Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás**.

**2016. évtől** a belső ellenőrzési feladatot Zsira Község Önkormányzata saját hatáskörben, míg Fertőrákos Községi Önkormányzat a társulással kívánja ellátni. A szükséges változásokat a „**Belső Ellenőrzési Kézikönyvben**” **átveztük**. 2017. évtől megkezdjük az önkormányzatok többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok ellenőrzését.

### Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás hosszú távú célkitűzése:

A célkitűzés alapprioritását a társulási jelleg adja meg, nevezetesen, hogy a társult önkormányzatok együttműködése a közös érdekek mentén megfogalmazott szakmai feladatok ellátására terjedjen ki. Ennek a feladatnak a Társulás munkaszervezete - Sopron MJ Város Polgármesteri Hivatala - a Társulás által elvárt szakmai színvonalon feleljen meg.

### A társult önkormányzatok hosszú távú célkitűzése:

A stratégiai célokat az önkormányzat „**Gazdasági Programja**” tartalmazza. Fontos követelmény, hogy az Önkormányzati Törvény értelmében a választást követő hat hónapon belül „Gazdasági Programot” kell készíteni, vagy a meglévőt felül kell vizsgálni.

## 2. A belső ellenőrzés stratégiai céljai:

### Stratégiai célnak tekintjük:

- a szervezeti célok (gazdasági program) meghatározása vizsgálatát,
- a belső kontrollrendszer értékelését, fejlesztésének lehetőségét.

A belső ellenőrzés figyelemmel kíséri és stratégiai céljainak aktualizálásakor érvényesíti az önkormányzat hatáskörváltozásából adódó követelményeket. A belső ellenőrzés számol az önkormányzati ASP rendszer bevezetéséből adódó változásokkal.

### **3. A belső kontrollrendszer általános értékelése:**

**Hidegség Község Önkormányzatánál a belső kontrollrendszerre vonatkozó megállapításaink az utolsó e tárgyban tartott belső ellenőrzés alapján a következők voltak:**

A **kontrollkörnyezet** kialakítása általában megfelelő, a szervezeti célok elérését segítő alapkontrollok rendelkezésre állnak, a szervezet belső struktúrájának kiépítése jó. Helyenként a kontrollok módosításra, illetve kiegészítésre szorulnak: a gazdálkodási besorolásra vonatkozó rendelkezés, az ellátandó és a kormányzati funkció szerint besorolt alaptevékenységek, az alaptevékenységet szabályozó jogszabályok, és az irányító szerv által a költségvetési szervhez rendelt más költségvetési szervek felsorolása tekintetében.

A **kockázatkezelés** szabályozása csak részben felel meg a tárgyban kiadott nemzetgazdasági minisztériumi módszertannak, a közös hivatalnál a kockázatfelmérések elmaradtak.

A közös hivatal **pénzkezeléssel, pénzgazdálkodással kapcsolatos kontrolltevékenységeinek** kialakítása a jogszabályi előírásoknak - kisebb kiegészítés, módosítás mellett - megfelel. Egyes esetekben a pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlása során a jogszabályi előírásokat megsértették.

A közös hivatal **információs és kommunikációs rendszerének** szabályozása kiegészítésre szorul úgy, hogy az alkalmas legyen objektív módon tájékoztatást nyújtani hivatalon belül és az ügyfeleknek egyaránt. Szükséges a belső kapcsolattartás formáit szabályozni olyan részletességgel, melyből egyértelműen megállapítható:

- a gyakoriság,
- a kapcsolattartás módja,
- a feladatkiosztás rendszere,
- beszámoltatás rendszere,
- határideje,
- dokumentálásának módja.

A **nyomon követés** egyes részelemei működnek a közös hivatalnál, de a rendszerszerű szabályozás és gyakorlati kialakítás még feladatként jelentkezik.

#### 4. A kockázati tényezők és értékelésük:

**Kockázatnak minősül** minden olyan esemény, tevékenység vagy tevékenység elmulasztása, ami gátolja, hogy egy szervezet elérje céljait. A **kockázatelemzési folyamat célja**, hogy azonosítsa, elemezze és dokumentálja a kockázatokat.

Önkormányzatunknál **két kockázatelemzési módszert alkalmazunk**.

Egyrészt az önkormányzat által alapított és működtetett költségvetési intézményeknél a szervezetek prioritásának-, ettől függően az ellenőrzések gyakorisága megállapítására az ún. **„Lett tesztet”** (az Európai Számvevőszék - ECA - által Lettország részére kidolgozott kockázatelemzési anyag) a megyei jogú városnál, 2018. évtől minden önkormányzati költségvetési intézménynél.

Másrészt, a költségvetési szerveknél a **„Folyamatok kockázatelemzése modell”** (mely kockázat-mérési eljárás a belső ellenőrzési vezető szakmai értékítéletén alapul, amelyet az értékelése időpontjában a rendelkezésére álló információk, valamint a szakértelme és szakmai gyakorlati ismeretei alapján végez el). Módszertana a belső ellenőrzési vezető által készített „Az ellenőrzési feladatok tervezése” című segédletben található 41. 021/2014. ügyszámon.

#### **„A Közös Önkormányzati Hivatal folyamatainak kockázatelemzése” dokumentum összesítése:**

##### 1. Főfolyamat: **Szervezet célok meghatározása**

1. 1. Folyamat: Gazdasági Program

##### 2. Főfolyamat: **Belső kontrollrendszer működése**

2. 1. Folyamat: Kontrollkörnyezet

2. 2. Folyamat: Kockázatkezelési rendszer

2. 3. Folyamat: Kontrolltevékenységek

2. 4. Folyamat: Információs és kommunikációs rendszer

2. 5. Folyamat: Nyomon követési rendszer

#### 5. A belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési terv:

A belső ellenőrök és képesítésük felsorolása:

**Patzner László** belső ellenőrzési vezető, okl. közgazda (szakirányú egyetem és főiskola)

**Kissné Koncz Erika** belső ellenőrzési munkatárs I., közgazdász (szakirányú főiskola)

**Simonnné Kristóf Mariann** belső ellenőrzési munkatárs II., közgazdász (szakirányú főiskola).

A belső ellenőrök hosszú távú képzése tekintetében célként, a szervezet egészére a költségtakarékos megoldások – önképzés, távoktatás, módszertani segédletek, szakfolyóiratok

– alkalmazása jelölendő ki, figyelembe véve a kötelező képzésekre vonatkozó lehetőségeket. 2012. , 2014. és 2016. évben az Államháztartási Belső Pénzügyi Ellenőrzés II. modul kötelező képzésen minden belső ellenőr részt vett.

Sopron MJ Város Önkormányzata tagja a Sopron és Térsége Önkormányzati Társulásnak. A társult önkormányzatok és a társulás belső ellenőrzésének ellátása Sopron MJ Város Polgármesteri Hivatala Belső ellenőrzés feladata.

A belső ellenőrök **2017. évi munkaidő mérlege** a következő:

A „Stratégiai Ellenőrzési Tervben” rögzített belső ellenőrzési státuszokra vonatkozó munkaidő mérleg az alábbi:

<b>Rendelkezésre álló naptári napok száma:</b>	<b>252</b>
- betegség miatt kieső idő – 10	
- belső és külső oktatás, módszertani felkészülés –30	
<b>Naptári napok száma a levonás után:</b>	<b>212</b>
<i>Revizori napra átszámítva 3 fő belső ellenőrre:</i>	<b>636</b>
<b>Szabadság levonása:</b>	
- belső ellenőrzési vezető	36
- belső ellenőrzési munkatárs I.	36
- belső ellenőrzési munkatárs II.	36
<b>ÖSSZES SAJÁT REVIZORI MUNKANAP:</b>	<b>528</b>
<b>KÜLSŐ SZAKÉRTŐI (INFORMATIKUSI) MUNKANAP:</b>	<b>15</b>

**Felosztása:**

- Sopron MJ Város Önkormányzatánál	180+15
- Sopron és Térsége Önkormányzati Társulásnál	230
- Tervezési, beszámolási feladatokra	60
- „Belső Ellenőrzési Kézikönyvben” rögzített tartalékra	58

A Belső ellenőrzés dolgozóinak **2017. évi képzési terve** a következő:

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ÖNKÉPZÉS	TOVÁBBKÉPZÉS
1. Hetente a NGM honlapjának figyelemmel kísérése.	mindenki	
2. Havonta jogszabály-ismertetés és értelmezés.	mindenki	
3. Havonta a „Költségvetési levelek” megbeszélése.	mindenki	
4. Az ÁSZ honlapjának figyelése.	belső ellenőrzési vezető	

5. Kötelező közszolgálati képzés.

mindenki

**A belső ellenőrzés tárgyi és információs igényének alakulása:**

A Belső ellenőrzés a Hivatal olyan, önálló szervezeti egysége, amely ügykezelő nélkül látja el feladatát, melyet szervezési és számítástechnikai munkával ér el.

A belső ellenőrzési vezető és a két belső ellenőrzési munkatárs rendelkeznek a jogszabályban előírt szakirányú felsőfokú állami iskolai képesítéssel. A belső ellenőrök eleget tettek az államháztartásért felelős miniszter által előírt „Államháztartási Belső Pénzügyi Ellenőrzés I.” képzési- és vizsga- kötelezettségnek, a minisztériumi szakértői névjegyzékben regisztráltak. Önképzésük, továbbképzésük biztosított, melyet az „Éves képzési tervek” konkretizálnak. 2011. évben a nullára leírt számítógépek cseréje megtörtént. Az irodai elhelyezés jó színvonalon megoldott.

**6. A szükséges erőforrások meghatározása:**

MEGNEVEZÉS	Szervezet száma	Belső ellenőri alaplétszám	Alaplétszám korrekciója	Önkormányzati korrekció	Összes létszám
	(a)	(b)	(a x b)	(c)	(a x b + c)
- önálló hivatal (mj. város)	1	1,0	1,0	-	1,0
- önálló hivatal	4	0,25	1,0	-	1,0
- közös hivatal	6	0,1	0,6	(15 x 0,05) 0,75	1,35
- költségvetési intézmények	24	0,05	1,2	-	1,2
- önkormányzati társulások	1	0,1	0,1	-	0,1
- nemzetiségi önkormányzatok	12	0,01	0,12	-	0,12
- nemzetiségi intézmények	4	0,05	0,2	-	0,2

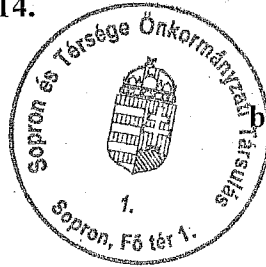


- gazdasági társaságok	11	0,1	1,1	-	1,1
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>63</b>				<b>6,07</b>

Sopron Megyei Jogú Város Közgyűlése által meghatározott Polgármesteri Hivatali létszám okán új köztisztviselői státuszok kialakítására lehetőség nincs, ezért az ellenőri erőforrás tervezése tekintetében a meglévő - 3 fő - státusszal kell számolni. Speciális szakismeret igénye miatt, az informatikai rendszerek ellenőrzésére alkalomszerűen külső erőforrás igény merül fel.

**A fenti stratégiai tervet a belső ellenőrzési terv készítésekor évente felül kell vizsgálni.**

Sopron, 2016. november 14.



/Patzner László/  
belső ellenőrzési vezető

Ügyiratszám: 40. 945/2016.

**Hidegség Község Önkormányzata**

**2017. évi**

**BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERVE**

# 2017. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV

A.	B.	C.	D.	E.	F.
AZ ELLENŐRZÉS TÍPUSA ÉS AZ ELLENŐRZÉS TÁRGYA	AZ ELLENŐRZÉSI TERVET MEGALAPOZÓ ELEMZÉSEK	AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA	AZ ELLENŐRZÉS MÓDSZERE	AZ ELLENŐRIZENDŐ IDŐSZAK ÉS SZERVEZETEK	AZ ELLENŐRZÉS ÜTEMEZÉSE ÉS A SZÜKSÉGES ELLENŐRZÉSI KAPACITÁS REV. NAPOKBAN

## I. Szabályszerűségi ellenőrzés

**A.:** 1./ A belső kontrollrendszer működésének, minősége dokumentáltságának a vizsgálata a Közös Önkormányzati Hivatalban.

**B.:** A vizsgálatot kockázatelemzésen alapuló „Stratégiai Ellenőrzési Tervben” foglalt belső ellenőrzési cél alapozza meg.

**C.:** A Hivatal által kiépített és működtetett belső kontrollrendszer megfelelőségének a minősítése.

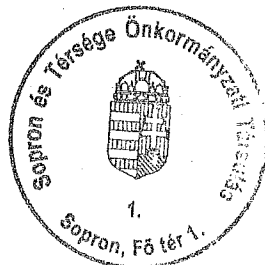
**D.:** Szűrőpróbaszerű, elemző.

**E.:** 2016. év

**F.:** I. félév – 20

A tervet összeállította:

Sopron, 2016. november 14.



*[Handwritten signature]*  
/Patzner László/  
belső ellenőrzési vezető

## **Előterjesztés a 8. napirendi ponthoz**

### **A Sopron Térségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

A Társulási Megállapodás módosítása Ágfalva Község Önkormányzatának a Társuláshoz történő csatlakozása miatt szükséges.

A Társulási Tanács Ágfalva csatlakozását korábban jóváhagyta.

## Előterjesztés a 10. napirendi ponthoz

### A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat felhívására beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülésen)

Önkormányzatunk képviselő-testülete döntésével a jövő évre is csatlakozott a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz. Ez alapján a hidegségi lakos, felsőoktatási intézmény nappali tagozatra járó hallgatók (vagy épp olyan érettségiző diákok, akik jövőre szeretnének felvételizni) pályázhattak az országos rendszerben (előbbieket az „A” típusú, utóbbiak a „B” típusú kiírásra). A pályázati határidő 2016. november 15. volt. A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer jogszabályi háttéréül a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III.26.) Kormányrendelet szolgál. A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer többszintű támogatási rendszer, amelynek pénzügyi fedezeteként három forrás szolgál:

#### 1. A települési önkormányzatok által nyújtott támogatás:

A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer célja, hogy a szociális támogatási rendszerben azon a szinten történjen a döntéshozás, ahol a legtöbb ismeret birtokában képesek a rászorultságot elbírálni. Ennek megfelelően az önkormányzat által évente kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat (a továbbiakban: Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat) helyben kerül elbírálásra. A támogatás havi összegét pályázónként állapítja meg az önkormányzat (képviselő-testület).

#### 2. A megyei önkormányzatok által nyújtott támogatás:

A megyei önkormányzat tetszőleges összeggel kiegészítheti a települési önkormányzat által támogatott pályázó vagy pályázók számára megítélt, települési önkormányzati forrásból fedezendő ösztöndíj összegét (az (1) és (2) együtt: önkormányzati ösztöndíjrész).

#### 3. Intézményi támogatás:

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: Minisztérium) a felsőoktatásban már tanuló vagy a továbbiakban tanulni kívánó, szociálisan hátrányos helyzetű fiatalok támogatásához oly módon kíván hozzájárulni, hogy a települési (és a megyei) önkormányzat által megállapított támogatási összeget az önkormányzati támogatással megegyező mértékben – a Rendelet 18. § (5) bekezdése szerint a Minisztérium hivatalos lapjában évenként közzétett értékhatárig – kiegészíti (intézményi ösztöndíjrész).

Hidegségről egyetlen - „A” típusú - pályázat érkezett (Márk Sára Petőfi u. 36.). Támogatása esetén 2017-ben 10 hónapra kaphat az érintett ösztöndíjat. Az előző évben 5 000,- Ft volt az önkormányzati támogatás összege, amelyet – az eddigi gyakorlat szerint - kvázi alanyi jogon, minden kérelmező megkapott.

HIDEGSÉG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

9491 HIDEGSÉG, PETÓFI S. U. 1., TEL/FAX: 99/540-042

INTERNET: [www.hidegseg.hu](http://www.hidegseg.hu) E-MAIL: [hidegseg@hidegseg.hu](mailto:hidegseg@hidegseg.hu)

### BURSA összesítő táblázat 2016. november

Sorsz.	név	lakcím	Hány tagú a család	Egy főre jutó jöv.	Iskola megnevezése	A/B típus
1.	Márk Sára	9491, Hidegség Petófi u. 36.	2		Széchenyi István Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Kar - nemzetközi igazgatási szak	A

## Előterjesztés a 11. napirendi ponthoz

### **A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Győr-Moson-Sopron Megyei Elnökségének termőföld tulajdonszerzéshez kiadott állásfoglalása ellen előterjesztett kifogás ismételt elbírálása *(zárt ülésen)***

Miként arról tájékoztatást adtunk, Ponák Zoltán közigazgatási bírósághoz fordult a 24/2016.(III. 8.) képviselő-testületi határozattal szemben. (Ebben a határozatban nem változtattuk meg a Nemzeti Agrárkamara, Ponák Zoltán nagycenki lakos termőföldszerzését nem támogató állásfoglalását.)

A bíróság, ítéletében hatályon kívül helyezte a határozatot, és új határozat meghozatalára kötelezte a Képviselő-testületet.

Az ítéletet és indokolását mellékeljük.



Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal	
Érkezett: 2016. 11. 22.	Szám: 273-10/2016.
Melléklet:	Előadó: Dr. J. Sz.

A bíróság a Dr. Ocsák József ügyvéd (9400 Sopron, Bezerédj u. 22.) által képviselt Ponák Zoltán (9485 Nagycenk, Kiscenki u. 737.) felperesnek – Hidegség Község Önkormányzat Képviselő-testülete (Képviseli: Kovács István polgármester, Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal, 9437 Hegykő, Iskola u. 1.) alperes ellen, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

#### ítéletet:

A bíróság az alperes 24/2016. (III.8.) számú határozatát **hatályon kívül helyezi**, és az alperest **új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára** kötelezi.

Köteles az alperes 15 napon belül a felperes részére 15.000,- (tizenötezer) forint + Áfa összegű **perkötség megfizetésére**.

A bíróság megállapítja, hogy a feljegyzett 30.000,- (harmincezer) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Győri Törvényszékhez, melyet a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon lehet benyújtani három példányban.

#### Indokolás:

A bíróság a keresetlevél, az alperes ellenkérelme, a becsatolt közigazgatási iratok és a felek nyilatkozata alapján a következő tényállást állapította meg:

A felperes Ponák Zoltán, mint vevő és Horváth Vendel, valamint Szalay Péterné, mint eladók között 2015. október 14. napján adásvételi szerződés jött létre a Hidegség külterület 032/35 helyrajzi számon nyilvántartott, „szántó” művelési ágú ingatlan 228/36852-228/36852 tulajdoni hányada vonatkozásában.

A szerződés 2015. október 21. napjától 2015. december 21. napja között kifüggesztésre került Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján.

A kifüggesztés ideje alatt az adásvételi szerződésre elfogadó nyilatkozat nem érkezett. Az önkormányzat megküldte az adásvételi szerződést a mezőgazdasági igazgatási szerv részére jóváhagyás céljából.

A mezőgazdasági igazgatási szerv az eljárása során megkereste a Nemzeti Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Győr-Moson-Sopron Megyei Elnökségét (a továbbiakban: NAK), hogy a szerződéssel kapcsolatos állásfoglalást adja meg.



A NAK a 2016. február 09. napján kelt állásfoglalásában az adásvételi szerződés jóváhagyását a szerződés szerinti vevő, azaz Ponák Zoltán vonatkozásában nem támogatta. A nem támogatás indokaként a NAK azt jelölte meg, hogy a földforgalmi törvény (2013. évi CXXII. törvény) 24. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja különös értékelési szempontként nevesíti azt, hogy az adásvételi szerződés jóváhagyása esetén az adásvételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja. A helyi földbizottságként eljáró szerv a földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során arra a következtetésre jutott, hogy az értékelt személy elnyer olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, mivel a jogügyletben szereplő terület mérete okán önálló gazdálkodásra nem alkalmas, tehát az értékelt személy nem az adásvétel szerinti földön kívánja gazdálkodását megkezdeni, ezen föld megszerzése vélhetően arra szolgál, hogy a későbbiekben társtulajdonosi státuszú elővásárlási joggal élhessen.

Az állásfoglalással szemben felperes kifogást nyújtott be Hidegség Község Önkormányzat Képviselő-testülete alpereshez. Kifogásában előadta, hogy több saját területtel rendelkezik, célja az önálló, állatait és családját ellátó gazdaság felépítése.

Köztudomású tényként hivatkozott felperes arra, hogy a NAK számos esetben hagyott jóvá olyan adásvételi szerződéseket, ahol a megvásárolt területek nagysága el sem érte, vagy alig haladta meg a felperes által megszerezni kívánt terület nagyságát. Felperes jelen ingatlanszerzése – különös tekintettel arra, hogy más ingatlanügyletben is érintett és a földterületek egymáshoz közel, megművelhető távolságra vannak – nem értékelhető másként, a többi tulajdonszerzéstől eltérően.

A kisebb területek gazdálkodók általi megszerzése és saját művelésbe vonása éppen azt a földtörvényben is meghatározott célt szolgálja, hogy a mezőgazdaságban a közepes méretű agrárüzemek elterjedjenek, valamint a kis gazdaságok stabil működése és további fejlődésük biztosított legyen.

Felperes előadta továbbá, hogy 2012. óta mezőgazdasági őstermelő, azaz gazdálkodást folytat, továbbá erdőgazdálkodó és állattenyésztő is egyben.

Az alperes a 24/2016. (III.8.) számú határozatával a kifogást elutasította és a NAK állásfoglalását nem változtatta meg. A határozat indokolása kizárólag azt rögzíti, hogy az állásfoglalás kiadására nem a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 23-25. §-ának megsértésével került sor, így a kifogással érintett állásfoglalás megváltoztatására nincs lehetőség.

A felperes a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt határidőben keresetet nyújtott be a bírósághoz. A felperes kereseti kérelmében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára való kötelezését, valamint perköltségben történő marasztalását kérte.

A felperes keresetlevelében egyrészt arra hivatkozott, hogy alperes a NAK állásfoglalását egyáltalán nem, illetve csak formai szempontból vizsgálta. Ugyanígy az alperes azt sem vizsgálta, hogy az állásfoglalás tényleges indokolást nem tartalmaz, illetve azt sem, hogy az indokolásban megfogalmazottak ténylegesen fennállnak-e. Nem tudható az sem, hogy konkrétan mit vizsgált a földbizottság és a vizsgálat eredményeként hogyan jutott arra, hogy felperes föld tulajdonszerzését ezen ingatlanrész vonatkozásában nem támogatja.

Felperes álláspontja szerint a kifogásában előadott konkrét tényeket – melyeket igazolt is – az alperesnek érdemben kellett volna vizsgálni és foglalkoznia kellett volna azzal is, hogy a NAK állásfoglalásának megállapításai a tényekkel nem állnak összhangban és mindezek alapján meg kellett volna állapítania az állásfoglalás jogszabálysértő voltát.

Hivatkozott továbbá felperes az Alkotmánybíróság 17/2015.(VI.5.) határozatára (a továbbiakban: AB határozat), mely szerint alkotmányos követelmény a földbizottságok eljárása során, hogy a földbizottságok állásfoglalása a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel tartalmazza, hogy annak okszerűsége érdemben is elbírálható legyen a hatósági eljárásban. Ennek hiányában a képviselőtestületnek meg kellett volna állapítania az állásfoglalás jogszabálysértő voltát.

Az alperesi határozat nem tartalmaz semmilyen, a döntést alátámasztó indokolást, annak ellenére, hogy felperes kifogásához csatolt okiratokat és a tényállást is ismertette. Így azonban nem állapítható meg, hogy ezek közül az alperes mit és milyen módon vett figyelembe, azaz mire alapította döntését. Igaz ugyan, hogy a földbizottságként eljáró szerv által mérlegelt és értékelt szempontoknak sem volt azonban az alperes a birtokában, de ettől függetlenül is köteles a tényállást a legszélesebb körűen tisztázni, kitérni arra, hogy az állásfoglalást elfogadja-e, vagy sem és miért, valamint reagálnia kell a felperes kifogásában felhozottakra.

Az alperes felperes keresetének elutasítását kérte.

Álláspontja szerint az önkormányzat képviselő-testülete zárt ülésen részletesen megtárgyalta a NAK állásfoglalását és az ellene előterjesztett kifogást is, azaz mindkettőt érdemben vizsgálta. Ennek során arra a következtetésre jutott, hogy a NAK állásfoglalásának kiadására nem a földforgalmi törvény 23-25. §-ainak megsértésével került sor. Ennek hiányában pedig az alperesnek nem volt jogszabályi lehetősége arra, hogy az állásfoglalást megváltoztassa.

Alperes kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint a NAK állásfoglalásával szemben benyújtott kifogással kapcsolatos hatáskör nem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 12. § (2) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügy, így nem is önkormányzati hatósági, vagyis a képviselő-testület jelen eljárására a Ket. eljárási szabályai nem alkalmazhatóak, így a felperes által hivatkozott 50. §-ában leírt tényállás tisztázási kötelezettség sem.

Az első tárgyaláson az alperes az előzőeket annyiban egészítette ki, hogy fennáll egy rendezetlen jogi helyzet, mely szerint látszólag a képviselő-testület egy II. fokú eljárást folytat le, egy olyan eljárásban, amelynek a szabályai nem rendezettek. Az alperesnek azonban nem egy döntést, hanem egy állásfoglalást kell felülvizsgálnia. felülvizsgálati joga azonban nem teljeskörű, hanem kizárólag akkor van lehetősége az állásfoglalás megváltoztatására, amennyiben annak kiadására a földforgalmi törvény 23-25. §-ainak megsértésével került sor. Ilyen jogszabálysértésre azonban a kamara részéről nem került sor. Az állásfoglalásban a „véltetően” kifejezés szerepel, ami visszaüt a földforgalmi törvény 24. § (29 bekezdés cb) alpontjára, amely jogszabályhely szintén egy jövőbeli jogis helyzetre, azaz egy jövőben esetlegesen bekövetkező körülményre utal. Az alperes már csak emiatt sem állapíthatott meg törvénysértést az állásfoglalás vonatkozásában.

A felperes keresete a következők szerint **alapos**:

A Földforgalmi törvény 7. § (1) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződést a mezőgazdasági igazgatási szerv hagyja jóvá. A mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyása a jogszabályban előírt egyéb érvényességi feltételeket és kellékeket nem pótolja, továbbá nem pótolja más hatóságok előzetes engedélyét, illetve jóváhagyását, amelyek a jogügylet létrejöttéhez vagy érvényességéhez ugyancsak szükségesek.

A Földforgalmi törvény 23. § (1) bekezdése alapján a mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfeleléséig szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi.

A Földforgalmi törvény 24. § (1) bekezdése értelmében a helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján a helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

- a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;
- b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;
- c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult
  - ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,
  - cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy
  - cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;
- d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

A Földforgalmi törvény 25. §-a értelmében a helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni. A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat. Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

A Földforgalmi törvény 27. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a mezőgazdasági igazgatási szerv - a 23. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott eseteken túl - az adás-vételi szerződés jóváhagyását megtagadja, ha a helyi földbizottság állásfoglalása alapján egyik elővásárlásra jogosulttal és az adás-vételi szerződés szerinti vevővel sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

A Földforgalmi törvény 68. § (5) bekezdése alapján a helyi földbizottság állásfoglalása ellen kifogás terjeszthető elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103. § (1) bekezdése szerint, ha a településen 2014. május 1-jéig a helyi földbizottság tagjainak

megválasztására nem kerül sor vagy a megválasztott helyi földbizottság működésképtelen, a mezőgazdasági igazgatási szerv a föld tulajdonjoga megszerzésének a hatósági jóváhagyása iránti eljárásban a Kamarának a föld fekvése szerinti területi szervét keresi meg állásfoglalás kiadása céljából. A helyi földbizottság működésképtelen, ha a feladatainak ellátását a tagjainak megválasztásától számított 30 napon belül nem kezdi meg vagy 30 napot meghaladóan szünetelteti, illetve, ha a tagok száma a Földforgalmi törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott létszám alá csökken.

A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti esetben a Földforgalmi törvény és e törvény alkalmazása során a helyi földbizottság alatt a Kamara területi szervét kell érteni. A jegyző a 102. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban annak tényét tünteti fel, hogy a helyi földbizottság feladatait a Kamara látja el.

A Fétv. 103/A. § (1) bekezdése értelmében a helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatalá, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

A (2) bekezdés szerint a képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel.

Az Alkotmánybíróság a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény egyes rendelkezései, illetve a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (1) bekezdése szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, alkalmazásuk kizárásáról, valamint alkotmányos követelmények megállapításáról szóló 17/2015. (VI. 5.) AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) megállapította a földbizottságok eljárásával kapcsolatos alkotmányos követelményként, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való alapjog érvényesülése csak akkor biztosított, ha

a) a földbizottságok állásfoglalása a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel tartalmazza, hogy annak okszerűsége érdemben is elbírálható a hatósági eljárásban, a hatósági döntés ténybeli megalapozottsága és jogszerűsége pedig nemcsak formai szempontból, hanem érdemben is felülbírálható a bírósági felülvizsgálat során, illetve

b) a helyi önkormányzat képviselő-testületének a földbizottság állásfoglalása ellen benyújtott kifogást elbíráló határozata, mint közbenső érdemi döntés ellen bírósági felülvizsgálat igénybe vehető.

A Fétv. 2016. VI. 22. napjától hatályos – a hatálybalépéskor folyamaiban lévő eljárásokban is alkalmazandó – 103/D. § b) pontja alapján a képviselő-testület határozatának bírósági felülvizsgálata során a Pp. XX. fejezetének rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bíróság a képviselő-testület határozatát megváltoztathatja.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (1) bekezdése szerint a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban

tárgyalást tart. Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése értelmében a bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról. Az (5) bekezdés alapján nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha - az okirati bizonyítást ide nem értve - bizonyítást kell lefolytatni. Ha a bizonyítás lefolytatásának szükségessége a tárgyaláson kívüli elbírálás során merül fel, a per elbírálására a bíróság tárgyalást tűz ki.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdése szerint a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni.

A Ket. 72. § (1) bekezdése szerint a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell

- a) az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és ügyintézőjének nevét,
- b) a jogosult vagy kötelezett ügyfél nevét és lakcímét vagy székhelyét, továbbá az ügyfél által a kérelemben megadott, személyazonosítására szolgáló adatot,
- c) az ügy tárgyának megjelölését,
- d) a rendelkező részben
  - da) a hatóság döntését, továbbá a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról, bírósági felülvizsgálat esetén a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatást,
  - db) a szakhatóság megnevezését és állásfoglalása rendelkező részét,
  - dc) az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak az ügyfél vagy központi költségvetés részére történő megfizetésre vonatkozó döntést,
  - dd) az eljárási költség megállapítását, ha arról a hatóság nem külön dönt,
  - de) az eljárási költségek viseléséről szóló döntést, ha arról a hatóság nem külön dönt,
  - df) a kötelezettség teljesítésének határnapját vagy határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a fizetési kötelezettséget megállapító döntésben a késedelmipótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást, valamint a 131. § (1a) bekezdés szerinti esetben a közérdekű munkával való megváltás szabályaival kapcsolatos tájékoztatást,
  - dg) a határozatban megállapított fizetési kötelezettség és a fellebbezési illeték vagy díj mértékéről és megfizetésének, lerovásának módjairól szóló tájékoztatást,
- e) az indokolásban
  - ea) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,
  - eb) az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,
  - ec) a mérlegelési, méltányossági jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben, a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontokat és tényeket,
  - ed) a szakhatósági állásfoglalás indokolását, valamint a szakhatósági megkeresés mellőzésének okát,
  - ee) az ügyintézési határidő túllépése esetén az ügyintézési határidő leteltének napját, valamint az arról szóló tájékoztatást, hogy az ügyintézési határidőt mely, az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének felróható okból nem tartotta be, vagy hogy a 33/A. § alkalmazásának van helye,
  - ef) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot hozta,
  - eg) a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalást,
  - f) a döntéshozatal helyét és idejét, a hatáskör gyakorlójának nevét, hivatali beosztását, valamint a döntés kiadmányozójának a nevét, hivatali beosztását, ha az nem azonos a hatáskör gyakorlójával,
  - g) a döntés kiadmányozójának aláírását és a hatóság bélyegzőlenyomatát.

A (4) bekezdés értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha

- a) a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti, vagy

*b) az kizárólag valamely eljárási cselekmény időpontját határozza meg. Ugyanezen jogszabályhely (6) bekezdése szerint az indokolás mellőzhető, ha az késleltetné a döntés meghozatalát és a késedelem életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásához vezethet. Ebben az esetben a döntés meghozatalától számított tíz napon belül meg kell küldeni az indokolást az ügyfél részére. A jogorvoslat igénybevételenek határidejét az indokolás kézbesítésének napjától kell számítani.*

*A Pp. 339. § (1) bekezdése értelmében, ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik, a bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.*

*A Pp. 339/B. §-a szerint a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.*

A bíróságnak a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perben a felperesi kereset elbírálása során arról kellett döntenie, hogy az alperes a jogszabályoknak megfelelően rendelkezett-e határozatában akként, hogy felperes kifogását elutasítja és a földbizottsági feladatkörben eljáró NAK állásfoglalását nem változtatja meg.

Rögzíteni kell, hogy a közigazgatási határozatok felülvizsgálata során a bíróság az Alaptörvényből eredő felhatalmazás alapján jár el, a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálhatósága alapvető jogállami garancia. Ezen jogállami garancia akkor érvényesülhet, ha a bíróság mind formai, mind tartalmi szempontból vizsgálja a határozat jogszabályoknak való megfelelését. A tartalmi szempontú vizsgálatra akkor kerülhet sor, ha a határozat formai szempontból alkalmas a felülbírálatra.

A jelen perben a bíróság nem a NAK állásfoglalását, hanem az állásfoglalással szembeni kifogást elbíráló képviselő-testület hatósági határozatát bírálja felül. Ezen túlmenően a jelen eljárás tárgyát nem képezheti a mezőgazdasági igazgatási szerv eljárásának értékelése sem.

A képviselő-testület a kifogás elbírálása során a Fétv. fent hivatkozott 103/A. § (2) bekezdése szerint megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

A képviselő-testületnek a NAK állásfoglalásával szembeni kifogást elbíráló döntését a bíróság a jogszerűség szempontjából vizsgálhatja, ami azt jelenti, hogy a bíróságnak elsődlegesen vizsgálnia kell, hogy a hatóság határozata a határozat alakai, formai követelményeinek megfelel-e, a döntését a hatóság megfelelően indokolta-e, a tényállást tisztázta-e, az adatok, értékelések rendelkezésre állnak-e. Ezek hiányában a hatóság határozata - a tényállás tisztázásának hiánya miatt, vagyis eljárási okból - jogsértő (AB határozat [76]).

Megállapítható, hogy az alperes határozata érdemi indokolást nem tartalmaz. Nem tért ki a kifogásban felhozottakra, kizárólag azt rögzíti, hogy az állásfoglalás kiadásakor a NAK nem sértette meg a Földforgalmi törvény 23-25. §-ában foglaltakat. A határozatból nem tűnik ki, hogy az alperes döntését milyen bizonyítékok értékelésével, tények, körülmények feltárásával tette meg. Ezzel az alperes megsértette a Ket. 50. § (1) bekezdése szerinti tényállás tisztázási, továbbá a Ket. 72. § (1) bekezdés e) pontjában előírt indokolási kötelezettségét.

**Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**15.K.27.174/2016/5.**

Mindezekre figyelemmel az alperes határozata jelenleg felülbírálatra alkalmatlan, a tényállás tisztázási és indokolási kötelezettség a bírósági felülvizsgálat során nem pótolható, ezért a bíróság az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasította.

A megismételt eljárás során az alperesnek teljeskörűen fel kell tárnia a tényállást. Ennek során az alperesnek a felperes kifogását érdemben kell elbírálnia. A határozatában az alperesnek meg kell állapítania az irányadó tényállást és számot kell adnia az abból levont jogi következtetés indokáról.

A bíróság a feljegyzett kereseti illeték és a felperest képviselő ügyvéd munkadíjából álló perköltség mértékéről és viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja, a 43. § (3) bekezdése, a 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése és 14. §-a szerint döntött. Az ügyvédi munkadíj megállapításánál a bíróság figyelembe vette, hogy felperes ügyvédjének egy tárgyaláson kellett megjelennie, valamint a keresetlevelet előterjesztenie.

Az ítélet ellen a Pp. 340. § (2) bekezdése, valamint a Fétv. 103/D. § b) pontja alapján van helye fellebbezésnek.

Győr, 2016. október 26. napján

Dr. Simon Mária s.k  
bíró

A kiadmány hitelével kiadó

