

Szám: 3-13/2017.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. december 19-én (kedden) 18,00 órai kezdettel megtartott *rendkívüli* üléséről.

Ülés helye: Hidegség, Faluház ülésterme

Jelen vannak: Kovács István polgármester
dr. Jakab Zsolt jegyző

Kóczán Zoltán István	alpolgármester
Dr. Vargha András	képviselő
Hipságh Lajos	képviselő
Horváth Tamás	képviselő

Meghívott:
Körmendy János települési főépítész

Kovács István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Külön köszöntötte Körmendy János települési főépítészt. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel annak 4 tagja jelen van. Elmondta, hogy Kóczán Zoltán István alpolgármester jelezte késését. Napirendnek a meghívóban megjelölt témákat javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy egy kérelmező ügyében ismételten, dönteni kell szociális tűzifa támogatásról.

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 4 fő vett részt. A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

106/2017.(XII. 19.) képviselő-testületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. december 19-i ülés napirendjét az alábbi napirenddel egészíti ki:

4. Napirendi pont:

Döntés szociális tűzifa támogatásról

Előadó: Kovács István polgármester

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: azonnal

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 4 fő vett részt. A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

107/2017.(XII. 19.) képviselő-testületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. december 19-i ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Napirendi pont:

A településképi arculati kézikönyv jóváhagyása és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Kovács István polgármester

Meghívott előadó: Körmendy János települési főépítész

2. Napirendi pont:

Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyása

Előadó: dr. Jakab Zsolt jegyző

3. Napirendi pont:

A Soproni Vízmű Zrt-vel kötendő Beruházási vállalkozási keretszerződés jóváhagyása

4. Napirendi pont:

Döntés szociális tűzifa támogatásról

Előadó: Kovács István polgármester

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: azonnal

1. Napirendi pont:

Kovács István polgármester: A Képviselő-testület 2017. október 17-én, majd október 31-én is tárgyalta a településképi arculati kézikönyv (TAK) és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet (TKR) tervezetét. A tervezetek véleményezés előtti jóváhagyására október 31-én került sor. A tervezeteket megküldtük a jogszabályban előírt közigazgatási szerveknek véleményezésre. A szervezetektől beérkezett véleményeket (Állami Főépítész, Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara, Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság, Fertő-Hanság Nemzeti Park – 3. melléklet) megküldtük csakúgy, mint Körmendy János települési főépítész, a közigazgatási szervek véleményére írásban adott válaszait is. A jóváhagyáshoz szükséges második lakossági fórumot – ahol a tervezetek bemutatásra kerültek – 2017. december 5-én tartottuk meg. A véleményekre is figyelemmel korrigált, és a jogszabályszerkesztési szempontoknak is megfelelő TKR tervezetét mellékeljük. Ebben tartalmi módosítás a korábban jóváhagyott tervezethez képest nincs. A TAK tervezetét a www.hidegseg.hu oldalon lehetett (és lehet még most is) megtekinteni.

Körmendy János főépítész ismertette a beérkezett véleményeket és az ezekre adott válaszokat (4. melléklet).

Dr. Jakab Zsolt jegyző: A Miniszterelnökség vonatkozó államtitkársága levélben kereste meg az önkormányzatokat, hogy a nemzeti park igazgatóságok több esetben túllépték a hatáskörüket, mert olyan feltételeket támasztottak a településekkel szemben, ami nem az ő feladatuk, illetve nem a kézikönyvbe tartozó kérdésekre vonatkoznak. Az állami főépítész vélemény valóban arról szól, hogy a település egy bizonyos részére lehet csak a konzultációs eljárást előírni. A törvényben ugyan benne van, hogy ezt az önkormányzat kiterjesztheti az egész településre, de ehhez a

főépítész komoly alátámasztást, indokot vár. Szerintem kellő indok az, hogy világörökségi területen vagyunk, és az egész település a világörökségi magterület része. Erről más önkormányzatok polgármestereivel, jegyzőivel egyeztettünk és egyetértettünk abban, hogy ez egy nagyon puha eszköz, semmilyen kötelezést és szankciót nem tartalmaz. Ez egy tájékoztató, egy formális keretek között megtartott szakmai tanácsadás, hogy ne rossz irányba induljon el az építető. Az építkezések mintegy 95%-át kitevő lakóházépítésekre egyébként az Önkormányzatnak semmilyen rálátása, beleszólása nem lenne. Mert a lakóházépítés nem hatósági engedélyköteles. A munka megkezdését az elektronikus építési naplóban kell jelezni, feltöltve a tervdokumentációt. Tehát semmilyen előzetes kontroll nincs, és úgy gondolom, ez megengedhetetlen. Ezért tartjuk fontosnak legalább ezt a „puha” eszközt magunknál tartani, és ezért tartjuk fontosnak, hogy megvédjük az ezzel kapcsolatos álláspontunkat. A véleményezési eljárás csak a hatósági engedélyköteles építkezésekre vonatkozik, például egy szállodaépítésre, vagy egy társasházépítésre. A polgármesternek 15 napja van a véleményét megtenni, melyet a helyi tervtanács állásfoglalására alapozhat. Mivel ilyen még nincs, ezért ennek az eljárásnak a bevezetését 2019. január 1-re tolnánk el. Mi, itt világörökségi területen élvezzük az állami főépítész által működtetett tervtanács munkáját, ők véleményezik Győrben a terveket. A bejelentés köteles eljárások közé a reklámhordozókat, a nem hatósági engedélyköteles szobrokat és a kerítéseket vettük be. A negyedik intézkedés pedig a szankciók: a településképi kötelezés és a bírság. Az előzetes tervezetben erre vonatkozó speciális szabályokat kivettük a mostani tervezetből, így ezzel kapcsolatban a törvényi előírásokat lehet majd alkalmazni (pl. 1 millió forintig terjedő bírság). Helyi többlet előírásként a főépítész közreműködését szabályoztuk csak. A Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás – ha a képviselő-testületek megszavazzák a társulási megállapodás módosítását – felveszi tevékenységi körébe a főépítész feladatok ellátását azokra a településekre vonatkozóan, akik ezt szeretnék. Alapvetően a Fertő-táj világörökségi területekre gondolnak itt, ezek a települések jelezték, hogy szeretnének részt venni ebben. Azt gondolom, a jövő év elején lehet majd konkrétumokat tudni arról, mit kell ehhez vállalni. Annyit információ hangzott el, hogy lakosonként 440 forint/év lenne a hozzájárulási díja, melyből Körmendy János főépítészt alkalmazná a Társulás, sőt nem csak őt, hanem még kapna maga mellé egy adminisztrátort is.

Kovács István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: „*Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete - a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint - jóváhagyja Hidegség Településképi Arculati Kézikönyvét*”.

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 4 fő vett rész. A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

108/2017.(XII. 19.) képviselőtestületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete - a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint - jóváhagyja Hidegség Településképi Arculati Kézikönyvét.

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: folyamatos

Kovács István polgármester javasolta a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotását, az előterjesztett rendelet-tervezet szerint.

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 4 fő vett részt. A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal megalkotta a településkép védelméről szóló 13/2017. önkormányzati rendeletet (6. melléklet).

2. Napirendi pont:

Dr. Jakab Zsolt jegyző: A Társulási Megállapodás módosítása kapcsán mindössze arról van szó, hogy az előző napirendi pont keretében megalkotott TAK és TKR gyakorlatban történő alkalmazása érdekében szakmailag indokolt települési főépítészti tevékenység ellátásának megszervezésére, a Társulás feladat- és hatáskörei közé bekerül a „főépítészti feladatok ellátása”. A Társulás a főépítészti feladatokat - a világörökségi területre tekintettel - elsősorban a Fertő-táj Világörökség települései vonatkozásában látná el. A témát a Társulás Tanácsa december 7-i ülésén tárgyalta és elfogadta. A módosítást a képviselő-testületeknek is el kell fogadniuk ahhoz, hogy hatályba lépjen. A Társulási megállapodás módosítása egyelőre csupán a jogi keretet biztosítja a főépítészti feladatok ellátáshoz, annak részleteiről és a költségek viseléséről további megállapodások szükségesek.

Kovács István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának – a Társulási Tanács 2017. december 7-én elfogadott - módosítását, mely szerint a Társulás feladatköre kiegészül a főépítészti feladatok ellátásával. A Képviselő-testület felhatalmazza Kovács István polgármestert a Társulási Megállapodás ilyen tartalmú módosításának aláírására”.*

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 4 fő vett részt. A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

109/2017.(XII. 19.) képviselőtestületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának – a Társulási Tanács 2017. december 7-én elfogadott - módosítását, mely szerint a Társulás feladatköre kiegészül a főépítészti feladatok ellátásával.

A Képviselő-testület felhatalmazza Kovács István polgármestert a Társulási Megállapodás ilyen tartalmú módosításának aláírására.

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: folyamatos

Kóczán Zoltán István alpolgármester 18,30 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület jelenlévő tagjainak létszáma 5 főre egészült ki.

3. Napirendi pont:

Dr. Jakab Zsolt jegyző: A használati díjból megvalósuló tervezett víziközmű beruházások tárgyában jelenleg érvényben lévő szerződésünk 2017. december 31. napjával megszűnik, ezért a Soproni Vízmű Zrt. 2018. évre vonatkozóan a kiküldött

szerződéstervezetet készítette elő. Azért csak egyetlen esztendőre kötnénk meg az új szerződést, mert 2019. január 1-től - a jogszabályokkal és a vonatkozó MEKH határozattal összhangban - várhatóan változik a Közös Pénzügyi Alap jelenleg kialakított működésének rendje, és emiatt újra kell gondolni a többi fennálló szerződéssel együtt ezt a szerződést is. Az előterjesztett szerződéstervezet az elmúlt 5 év gyakorlata és a jogszabályi környezet változása alapján szükséges módosításokat tartalmazza, melyek az alábbiakban foglalhatók össze. Bekerültek a 15 éves gördülő fejlesztési terv (GFT) ellátásért felelős önkormányzatok által benyújtandó részek elkészítésének elmúlt években alkalmazott eljárási szabályai. A GFT rövidtávú beruházási ütemébe tartozó beruházások lebonyolítását a Vízmű lehetőség szerint egy év alatt vállalja kivitelezni. Kiegészült a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal felé küldendő éves használati díj elszámolásához szükséges adatszolgáltatás szabályaival. Lehetőségként bekerült a Vízmű késedelmes teljesítése esetén az önkormányzatok részére fizetendő késedelmi kötbér, rögzítésre került a Vízmű részéről az alvállalkozói teljesítés bevonásának lehetősége a számviteli és adójogszabályoknak megfelelés érdekében, az eddig az egyedi vállalkozási szerződésekben rögzítettekkel azonos módon. Egyéb jogszabályváltozáshoz kapcsolódó vagy az értelmezést segítő pontosítások is történtek, a szerződés hatályba lépéséhez kapcsolódó átmeneti szabály került rögzítésre.

Kovács István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: „Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Soproni Vízmű Zrt. (székhelye: 9400 Sopron, Bartók Béla utca 42.) által előterjesztett, 2018. évre vonatkozó Beruházási vállalkozási keretszerződést. A Képviselő-testület felhatalmazza Kovács István polgármestert a szerződés aláírásra”.

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett rész. A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

110/2017.(XII. 19.) képviselőtestületi határozat: Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Soproni Vízmű Zrt. (székhelye: 9400 Sopron, Bartók Béla utca 42.) által előterjesztett, 2018. évre vonatkozó Beruházási vállalkozási keretszerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Kovács István polgármestert a szerződés aláírásra.

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: 2017. december 31.

4. Napirendi pontok:

Kovács István polgármester - hivatkozva arra, hogy önkormányzati hatósági ügyekben kell döntést hozni - zárt ülést rendelt el.

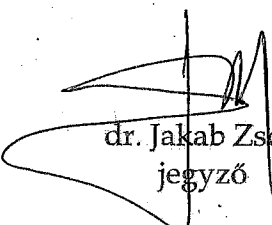
Kovács István polgármester a zárt ülés befejezését követően kihirdette, hogy a Képviselő-testület egy szociális tűzifa támogatásáról lemondó kérelmező helyett egy másik kérelmezőt részesített tűzifa támogatásban.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Kovács István polgármester az ülést 18 óra 47 perckor bezárta.

Kmf.


Kovács István
polgármester




dr. Jakab Zsolt
jegyző

Melléklet:

1. *melléklet (meghívó);*
2. *melléklet (jelenléti ív);*
3. *melléklet (a Településképi Arculati Kézikönyv- és a településkép védelméről szóló rendelet tervezetére beérkezett vélemények – 4 db);*
4. *melléklet (a települési főépítész által adott válaszok a Településképi Arculati Kézikönyv- és a településkép védelméről szóló rendelet tervezetére beérkezett véleményekre);*
5. *melléklet (melléklet a 108/2017.(XII. 19.) képviselő-testületi határozathoz - Településképi Arculati Kézikönyv);*
6. *melléklet (a településkép védelméről szóló 13/2017. (XII. 28.) önkormányzati rendeletet).*

1. melléklet

Szám: 3-13/2017.

M e g h í v ó

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének *rendkívüli* ülését

2017. december 19-én (kedden) 18,00 órára összehívom.

Az ülésre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Hidegség Község Önkormányzatának ülésterme

Javasolt napirendi pont:

1. Napirendi pont:

A településképi arculati kézikönyv jóváhagyása és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Kovács István polgármester

Meghívott előadó: Körmendy János települési főépítész

2. Napirendi pont:

Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyása

Előadó: dr. Jakab Zsolt jegyző

3. Napirendi pont:

A Soproni Vízmű Zrt-vel kötendő *Beruházási vállalkozási keretszerződés* jóváhagyása

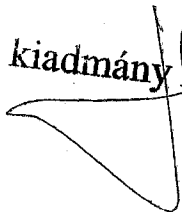
Előadó: dr. Jakab Zsolt jegyző

Az ülésen történő megjelenésére feltétlenül számítok.

Hidegség, 2017. december 13.

Tisztelettel:

A kiadmány **hitelesül:**



Kovács István sk.
polgármester



2. melléklet

Szám: 3-13/2017.

Jelenléti ív

**Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. december 19-én (kedden) 18,00 órakor megtartott rendkívüli üléséről**

Az ülés helye: Hidegség, Önkormányzat ülésterme

Kovács István polgármester

dr. Jakab Zsolt jegyző

Kóczán Zoltán István alpolgármester

Dr. Vargha András képviselő

Hipságh Lajos képviselő

Horváth Tamás képviselő

Meghívottak:

Völgyi Ferenc

Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Körmendy János

települési főépítész

Fekete Szilárd

A2 Építész Iroda Kft. ügyvezetője

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

.....

3. melléklet



GYŐR-MENFŐCSANAK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTTI KABINET

Iktatószám: GYD-02/605-2/2017.

Ügyintéző: Gyimóthy Ákos
Telefon: (96) 795-677

Tárgy: *Hidegség Község* településképi
rendelet, **szakmai vélemény**
Mellékletek: -
Hív. szám: -

SZAKMAI VÉLEMÉNY

Hidegség Község Önkormányzata elkészítette a településképi védelméről szóló helyi rendelet tervezetét, melyet 2017. november 13. dátummal feltöltött a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre. a *településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény*. (továbbiakban: Tktv.) 5. § (2) bekezdése, továbbá a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 43/A.§ (7) bekezdése alapján az alábbi **szakmai véleményt** adom:

1) A településképi rendelet tervezete megfelelő szerkezetben és tartalmi összetételben készült el.

A rendelet tervezete kitér a *helyi védelem* területi és egyedi szabályozására, a *településképi szempontból meghatározó területek* lehatárolására és szabályozására, a *területi és egyedi építészeti településképi követelmények* meghatározására, a *reklámhordozókra* és egyéb műszaki berendezésekre, *kerítésekre* és *zöldfelületekre* vonatkozó településképi követelmények meghatározására. Meghatározza a település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas és nem alkalmas területeket, vonatkozó követelményeket.

A rendelet tervezete tartalmazza a településképi érvényesítési eszközök közül a településképi *konzultációra, -bejelentésre, -véleményezésre*, valamint *-kötelezésre* vonatkozó szabályokat.

A rendelet-tervezet kitér az önkormányzat által alkalmazható *támogatási és ösztönző* rendszerekre.

2) A településképi rendelet tervezete a jogszabálynak megfelelően alkalmazza a szabályozási jellegre vonatkozó előírásokat (*kötelező, tiltott, megengedett*). Fogalmi rendszere következetes.

3) A településképi rendelet tervezete megfelel a *helyi építési szabályzat* és *településképi rendelet* összhangjára vonatkozó követelményeknek. A helyi területi védelem és a településképi szempontból meghatározó területek előírásai tartalmi keretet határoznak meg a *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*, a *beépítési tervek* és a *közterület alakítási tervek (KAT)* számára.

- 4) A területi építészeti követelmények a településképi arculati kézikönyv településszerkezet, telekstruktúra, és az utcakép minőségi formálására, védelmére vonatkozó javaslataira épülnek.
- 5) A fenti megállapítások mellett a településképi rendelet formai-tartalmi vonatkozásában az alábbi észrevételt teszem:
- a) A 7.§ szakmai konzultációval kapcsolatos előírásai nem vonatkozhatnak a település teljes közigazgatási területére. A szakmai konzultáció kötelezővé tételét településképi szempontból indokolt területre illetve esetekre kell korlátozni. A szakmai konzultáció intézményét alapvetően önkéntes – kérelem alapján induló – eljárásnak kell tekinteni. A Korm. rendelet 25.§ (2) bekezdése szerinti kötelezés csak indokolt esetben és indokolt területi lehatárolással lehetséges.
 - b) Hidegség Község az egy tájegységet képező, Fertő-táj Világörökségi területét alkotó települések egyike. A 8.§ (1) és a 10.§ (1) bekezdésével kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy az állami főépítési feladatkörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal területi építészeti műszaki tervtanácsot működtet, melynek hatásköre kiterjed a település teljes közigazgatási területén új épület, építéséhez, meglévő épület bővítéséhez, valamint a településképet érintő homlokzati felújításához vagy átalakításához szükséges építészeti-műszaki dokumentációra. A tervtanács rendelet érinti az építési engedélyköteles és a bejelentésköteles építési tevékenységeket is. A kötelező településképi véleményezés körét és a kötelező településképi bejelentés körét meghatározó jogszabályt ennek figyelembevételével, az építéshatóság és az építtetők számára a kötelezettségeket **pontosan és egyértelműen kérem megfogalmazni**.
 - c) A településképi kötelezési eljárás – a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény alapján – a településképi követelmények teljesülése érdekében **a településképi követelmények** megszegése vagy végre nem hajtása eseteire kell vonatkozzon. Nem vonatkozhat sem a szakmai konzultáció elmulasztásának esetére, sem a szakmai konzultáció során született emlékeztetőben foglaltakra, ez utóbbi ugyanis nem állíthat fel követelményeket, csupán tájékoztat és egyértelműsíti a meglévő településképi követelményeket. (Lásd: a) pont, valamint a Korm. rendelet 25.§ (1) bekezdése).
 - d) Felhívom a figyelmet, hogy a Korm. rendelet csupán a településképi véleményezési eljárás során rendelkezik kötelezően főépítési, vagy tervtanács közreműködésről, a településképi bejelentési eljárás során nem. A rendelet tervezet 11.§ (7) pontjában foglaltakkal az Önkormányzat a főépítész közreműködésének kötelezővé tételével az országos normától eltérően, többlet kötelezettséget vállal. Ugyanez vonatkozik a 12.§ (1) bekezdésére is.
 - e) Tájékoztatom, hogy a rendelet tervezet bírsággal kapcsolatos előírásai okán a rendelet az elfogadás után legalább 15 nappal léphet hatályba.

A településképi rendelet jóváhagyásával kapcsolatban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A.§ (8) az alábbiak szerint rendelkezik:

„(8) A polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyző-

könyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat."

A jóváhagyott településképi rendelettel kapcsolatban az Önkormányzatnak az alábbi teendői vannak:

- „43/B. § (1) A polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül
- a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi: aa) az önkormányzati honlapon hírdelményben és ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
 - b) megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt ba) a Lechner Tudásközpontba, bb) az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, bc) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagy
 - c) a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a b) pont ba)-bc) alpontja szerinti szervezetnek.
- (3) A polgármester gondoskodik a kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről.
- (4) Az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

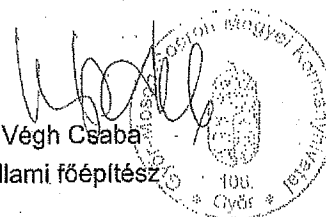
Emlékeztetem, hogy szakmai véleményemet a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

Győr, 2017. november 27.

Tisztelettel

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából

Végh Csaba
állami főépítész



Iktatószám: 1467-4/2017

Ügyintéző: Szita Renáta

Tárgy: TAK-TKR véleményezés

Hiv. szám: 2010-2/2017

Oldalszám: 2

Kovács István

Hidegség Község Polgármestere

Hegykői Közös Önkormányzat

9437 Hegykő

Iskola u. 1.

Tisztelt Polgármester Úr!

Hidegség Község Önkormányzata a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tktv.) értelmében elkészítette Településképi Arculati Kézikönyvének (továbbiakban: TAK) és Településképi Rendeletének (továbbiakban: Tkr.) tervezetét, melyet 2017.11.13-án feltöltött a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A § (7) bekezdése alapján az alábbi állásfoglalást adjuk:

- A TAK 22. oldalán szereplő térképen alkalmazott színezések nem egyértelműek, javasoljuk a felhasznált színek módosítását. Továbbá javasoljuk a TAK-ban lehatárolt összes eltérő karakterű terület jelölését a térképen.
- A Beépítésre nem szánt terület (5 fejezet) című rész egyben kezeli a természeti területeket a külterületen található további nem beépíthető területekkel (pl. mezőgazdasági területekkel). Az eltérő sajátosságok és szabályozási igények miatt célszerű lenne ezeket külön fejezetekben szerepeltetni, szabályozni, mind a TAK-ban, mind a Tkr-ben (Tkr. 2. §; Tkr. 4. § (2) bekezdése) egyaránt. Továbbá véleményünk szerint célszerű lenne a természeti területeket a „Településképi szempontból meghatározó területek” közé sorolni, mivel a település közigazgatási területének jelentős része valamilyen természetvédelmi besorolás alá esik, a Fertő és az azt körülölelő természetközeli területek meghatározó elemei a Fertő-tájak.
- A TAK 6. fejezetben („Táj-, természetvédelem”) szereplő információkat (55-58. oldal) javasoljuk áthelyezni, az „Örökségünk, Védett értékeink” c. fejezetbe.
- A Tkr. 4 § (2) bekezdésében kérjük a következő pontosítást: „FHNPI mint természetvédelmi kezelő és a győri természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött bármely változás engedélyeztetése, ha a jogszabályi környezet az építést lehetővé teszi”.

A Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az elfogadott kézikönyvet és rendeletét sziveskedjenek igazgatóságunk részére megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt, mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé tenni a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális felületen. A feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban, a térképi munkarészeket pdf formátumban kell biztosítani.

Sarród, 2017. november 22

Üdvözlettel:





NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda

Iktatószám: CS/34795-2/2017

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Babos Zoltán

E-mail cím: babos.zoltan@nmhh.hu

Telefon: (99) 518-557

Hív.szám:

Polgármesteri Hivatal

Hidegség

Petőfi S. u. 1.

9491

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Hidegség Község településrendezési eszközeinek anyagát, arculati kézikönyvének és településképi rendeletének tervezetét megvizsgálta.

A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért a Hatóság kifogást nem emel.

A Hatóság tájékoztatja, hogy az elektronikus hírközlési építmények létesítésére és bontására vonatkozó szabályokat az *elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (továbbiakban: **Rendelet**) tartalmazza. Amennyiben a településfejlesztés során az elektronikus hírközlési építmény létesítése, bontása, kiváltása vagy átépítése szükséges, úgy a Rendelet előírásainak megfelelően kiviteli tervet kell készíttetni arra jogosult tervezővel és a Rendeletben nevesített feltételeknek megfelelően be kell nyújtani a Hatósághoz.

Továbbá a Hatóság tájékoztatja, hogy a *településképi védelmről* szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: **Törvény**) 1. § o) pontja alapján a Törvény egyik célja, hogy az önkormányzat biztosítson széleskörű tájékoztatást a településképi követelményekről, ezzel elősegítve a településképi védelmének és alakításának eredményes érvényesülését az építmények tervezése és kivitelezése során. A Törvény 3. § (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések (pl.: hírközlési hálózatok és azok építményei, adótornyok) elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat. Továbbá a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. Rendelet**) 23/G. § a) pontja kimondja, hogy a településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével még kell határozni a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket. Továbbá a Korm. Rendelet 23/H. § (1) bekezdése kimondja, hogy a településképi rendeletben a település arculati kézikönyv alapján kerülnek meghatározásra az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó, azok egységes elvek szerinti rendezett és esztétikus kialakítását, illetve igényes fenntartását biztosító településképi követelmények, míg a (2) bekezdés alapján egyéb műszaki berendezések vonatkozásában a településképi követelmény a mű-

szaki berendezések legnagyobb méretére, anyaghasználatára, elhelyezésének módjára, alkalmazására és elhelyezésével érintett területi tilalmára határozható meg.

A Hatóság kéri, hogy a fentieket a településfejlesztés során figyelembe venni szíveskedjenek és egészítse ki a műszaki berendezések elhelyezésének lehetőségeivel a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletet.

Jelen véleményt a Korm. Rendelet 38. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Korm. Rendelet 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Sopron, 2017. november 15.

Tisztelettel:


Honyák Árpád
hatósági irodavezető



TELEPÜLÉSI ARCULATI KÉZIKÖNYV VÉLEMÉNYEZÉSI ADATLAP

településnév: **Hidegség**
 megye: **Győr-Moson-Sopron megye**
 település lélekszáma: **314 (2004)**

főépítész: **Körmendy János**
 készítő:
Fekete Szilárd építész mérnök
Dr. Tirászi Ágnes környezetmérnök
Körmendy János építész mérnök
 véleményező: **Kuslits Tibor**

TAK oldalszám: **62**

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. melléklet szerinti tartalmi követelményeknek való megfelelés: (✓ vagy Ø)

Megjegyzés: **.Alapos és szakszerű munka**

1. Bevezető
2. A település általános bemutatása
3. Örökségünk
4. Lehatárolás, településkarakter bemutatása
5. Építészeti útmutató, ábraanyag
6. Jó példák – épületek, részletek, kerítések stb.
7. Jó példák – sajátos építményfajták
8. Beépítési vázlatok (nem kötelező tartalom)

✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
Ø

Közérthetőséggel, esztétikai megjelenéssel kapcsolatos szakmai vélemény:

Erős meggyőződésen alapuló megállapítások és gondosan készített, látványos, a lényegre rámutató fényképfelvételek jellemzik a munkát. (A fényképek és címük egyértelmű és egységes összehangolása, a felsorolások egységes tördelése és elvétele a szöveg, a központosítás ellenőrzése tovább emelhetné az egyébként kifejezetten szépen formált kézikönyv szépségét és áttekinthetőségét)

Település bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A település bemutatása tömör, tárgyyszerű, áttekinthető bevezetéssel kezdődik. A továbbiakban szembekerül a munka azzal a természetes ellentmondással, hogy a történeti múlt leírását kell adnia, ugyanakkor, már csak terjedelmi okoknál fogva sem konkurálhat az e tárgyban született, terjedelmes és tudományos igényű munkákkal. Ezen ellentmondás feloldása közben a településképp leírásának megalapozásánál lényegesen túlmutató, mélyebb régészeti ismereteket is kapunk, regényes történeti tényekkel is megismerkedhetünk, sőt, a szerzők építészettörténeti kétségeiről is érdekes ízelítőt kaphatunk. A településszerkezet kialakulása a bemutatott, történeti térképek segítségével jól követhető egészen napjainkig, mondandó tekintetében legfeljebb az 1941-ből származó térkép látszik kiesni a logikai sorból.

Pontos és részletes a település épített és természeti örökségének a számbavétele, mely – messzemenően elismerendő – a hivatalos védettség tényére való tekintet nélkül készült, így teljeskörűnek tekinthető. Talán az emelhetné volna csak e bemutató fényét, ha az adott emlékek a teljes településképpben játszott, sajátos szerepéről is szó esik. A hatályos örökségvédelmi jogszabályokkal messzemenően összhangban van az az iránymutatás, mely a műemléki értékek lajstromba foglalásáról és a listázott elemek különös figyelemmel való fenntartásáról szól. Ennek kapcsán – kiegészítésként – felemlíthető az a kortárs műemlékvédelmi-építészeti elv is, hogy minden műemléki beavatkozásnak az építészeti intenció alapján, egyedileg, a konkrét akcióval összefüggésében kell meghatározni a megmenteni és felmutatni szándékozott értékeket. Ugyanis kell legyen egyfajta univerzális érték, mely szerint a ma építészeti beavatkozásának is saját jogon kell léteznie, egységes, értelmes és önfenntartó egésznek kell lennie.

Valamelyest a tiszta tematikus tagoltságot oldja, hogy az örökségi értékek ismertetése egyben – egyébként teljesen indokoltan – a kézikönyv előírásokat is megfogalmaz a településkép védelmének érdekében.

Területlehatárolással kapcsolatos szakmai vélemény:

A kézikönyv alaposan átgondolt, a leírás alapján messzemenően indokolt, mind arculati meghatározásában, mind területi lehatárolásában megfelelő karakterövezeteket állapít meg.

Különösen megfontolandónak ítélem azt a (bátor) mondatot, mely a településközpont karakter-területén, új építések kapcsán „hangsúlyosabb építészeti kialakítás”-ról tesz említést. Koherens gondolati rendszer ez a Batár Attilától vett idézettel, melyből az is levezethető, hogy az építészeti arculat nem egyszerűen valami, ami megvan és meg kell védeni, hanem valami, ami időről időre megteremtődik, majd elenyészik. Ugyancsak elgondolkodtató, hogy például az 1853-58-asként említett térképen nagyon világosan látható főtérnek (két, keresztirányú tengely találkozásánál), mely jó helyen van, arányos és organikus. Eltűnése, elépítése nem olyasmiről, ami elvesz valamit az ideális településkarakterből? Világos, hogy a tulajdonviszonyok és a magánérdekek sűrű hálójában roppant kis esély van egy ilyesfajta visszakorrigálásnak, de talán a településkaraktert elemző műben akár ilyen gondolatnak is helye lehetne.

A „történeti településrész”-ben leírtakkal kapcsolatban – és ez már nem a bírálati szempontok kibontása – elgondolkodtatott a tetőtérbeépítések és a tetőtéri ablakok kapcsán tett megállapítás. Kétségtelenül igaz ugyan, hogy a tetősíkokban fekvő ablak a legkevésbé sem bontja meg az épület tömegének historikus mintáját, de látható és mégsem tekinthető történeti épületszerkezetnek. Valaha – hadd anekdotázzak én is – Kriszt György, Sopron tekintélyes műemlékfelügyelője működésének teljes időszakában ragaszkodott az álló tetőablakok építéséhez, melyek egyébként jól láthatóak, de tagadhatatlanul történeti mintát követnek. A szénabedobó ablakok teljesen hasonlóan bontották meg a nyeregteret (általában félnyereg-tetőt). Egyébként az építészeti részletek számbavétele részletes és pontos. Szerencsés, hogy ezek felemlítéséhez közvetlenül kapcsolódik az építészeti javaslat. (Gyanakszom, hogy 6,5 m-es javasolt maximális tetőszélességbe a mintául bemutatott hegykői ház már nem férne bele)

A kézikönyv készítéséhez adott minták a telkeken a lakóépületek elhelyezésére/kialakítására sugalmaz előírásokat, a szerzők azonban teljes joggal állapítják meg, hogy a karakter- és rendteremtésnek, védelemnek a közterületek alakítása sokkal hatékonyabb eszköze, a településim, arculat érdekében az erre tett megállapítások felettébb fontosak.

Az átalakulóban lévő lakóterületi zóna kapcsán – szintén nem a bírálathoz tartozóan – megjegyzésem, hogy a 10x10-es, sátozott falusi házak nagy része 1960-ra már állt, ez a háború utáni, a beltelki mezőgazdálkodástól megfosztott parasztság ismeretlen forrású leleménye. 1975-ben már más fazonú házak épültek falun (sajnos). Egyébként e házak értékelése a szerzők bátor és bölcs megállapítása. Kár, hogy tipikus példa nem került bemutatásra, Mindenesetre a hazai falusi építészet napjainkig tartó fejlődési folyamata egy rendkívül szövevényes, sok ágon zajló eseményekkel teli világ, melynek kibontására, elemzésére egy adott település karaktere kapcsán viszonylag szűk lehetőség nyílik.

Szerényen, érintőlegesen említik a szerzők, pedig fontos tény – nem véletlenül a Lechner Tudásközpont lapjain is szerepel –, hogy a Fertőtájnak, mint tájegységnek készült a táj és településkarakter védő „segédkönyve”, mely mintákat, jó példákat mutatott be. A világörökségi tervtanács is hosszú évek óta igyekszik elősegíteni a történeti településképek védelmét, ilyenformán a tájegység településképeinek védelme koránt sem előzmény nélküli.

A nádfedés kizárása a Fertő-parton – még ha az utóbbi évtizedekben nem is alkalmazták előszeretettel – némiképp meglepő.

Helyes gondolat, hogy a településkarakter vizsgálata kapcsán a beépítésre nem szánt, külterületi zónák táji jellegzetességeit és azok védelmét a kézikönyv azonos hangsúllyal tárgyalja, bár a külterületeken mindenféle építmény egységes tilalma kérdéseket vet fel.

Építészeti ajánlással kapcsolatos szakmai vélemény:

A központilag kiadott tematikával nem teljesen konform, de a tárgyalás tematikájában kifejezetten indokolt, helyes, hogy az építészeti javaslatok az egyes karakter-övezetek leírásához kapcsolódnak.

Jó példák bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A központilag kiadott tematikával nem teljesen konform, de a tárgyalás tematikájában kifejezetten indokolt, helyes, hogy a jó példák bemutatása a karakterzónák leírásához kapcsolódik.

Egyéb szakmai vélemény:

Roppant szerencsés, hogy az arculati kézikönyvek kötelező tartalmi elemei között különösebben nem hangsúlyozott, ún. használati útmutatóval indul az ismertetés. Ilyen módon némi hasznos eligazítást kap az olvasó azon egyáltalán nem kézenfekvő helyzet tekintetében, hogy a hatályos rendelkezések alapján legalább két helyi jogforrásból tisztázható, hogy milyen építési jogok kapcsolódnak az egyes földrészletekhez.

Frappáns a Batár Attilától származó idézet, mely az épített környezet időben folyamatosan változó, metabolista karakterére hívja fel a figyelmet és figyelmeztet arra is, hogy a települések építészete egy folyamat, melynek vannak ugyan kitüntetett pillanatai, de kész, befejezett állapotai soha.

A meggyőző bevezető gondolataival kapcsolatban felvethető – de ez már a filozófikus vita terepe -, egy további gondolat. Amennyiben újabb és újabb, a változó népesség módosuló kulturális-technikai-szellemtörténeti inspirációi, létezésének változó természetű ambíciói alakítják a mindenkori, önmagunkról és ideális környezetünkről alkotott képet, akkor a harmonikus állapotok tekintetében ma felállított normarendszer vajon mennyiben vetíthető ki a sok tekintetben ismeretlen és homályos, rejtélyekkel és meglepetésekkel teli jövőbe? Mindenesetre az, hogy mai építészeti és morális meggyőződéseinket megfogalmazzuk, nem egyszerűen lehetőség, hanem erkölcsi kötelezettség is egyben.

Igen fontos és tanulságos, hogy a kézikönyv foglalkozik a közvilágítás helyi jellegzetességeivel, pontosabban sokkal inkább a kialakítandó, ideális közvilágítási rendszer ismérveivel, illetve erre vonatkozó ajánlásokat fogalmaz meg. Ez túlmutat a kézikönyv készítésével kapcsolatos ajánlásokon, viszont alapvető jelentőséggel bír.

4. melléklet

Hidegség Község

Településképi Arculati Kézikönyvre és a Településképi Rendeletre

érkezett vélemények értékelése

(Értékelte a főépítész és a tervezők, javaslatot téve
az Önkormányzat részére.)

A jogszabályban előírt időpontig nem adott véleményt a Miniszterelnökség késve megérkezett Győr – Moson – Sopron Megyei Építész Kamara véleménye.

Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság megállapította, hogy a rendelet hírközlési érdeket nem sért, ezért kifogást nem emel.

A vélemény végén kéri, hogy „a településképi rendeletet egészítsék ki a műszaki berendezések elhelyezésének lehetőségével”. A rendelet több helyen kitér a műszaki berendezések elhelyezési lehetőségeire, nevezetesen az általuk hivatkozott 314/2012. (IX. 8.) Kr. 23/G.§ által előírt szabályozást a rendelet 8.§-a tartalmazza. A fenti rendelet hivatkozott 23/F.§ által elvárt műszaki létesítmények szabályozását – a közmű tervező bevonásával – a 9.§ (3) és (4) bekezdései – véleményünk szerint – tartalmazzák. A véleményben nincs szó olyan pontosabban körül írt hiányról, amely a fent említett rendeletrészek hiányosságára utalna, hanem ezeket, – amelyeket e részek tartalmaznak – mintegy általánosságban kéri szabályozni.

(A településképi szempontból meghatározó karakter szabályozása végén (6.§ (1) 3. pont, és a (4) bekezdés.) is szerepelnek reklámokra és sajátos építményekre vonatkozó előírások, amelyek törölni javasoltak, mert később a 9.§-ban szabályozásra kerülnek.)

Fertő – Hanság Nemzeti Park Igazgatósága a következő javaslatokat tette:

Kifogásolja a településképi karaktereket lehatároló ábra színezését. Valószínű, hogy a nagyítható önálló pdf térkép nélkül a színek kevéssé értelmezhetők. Célszerű a két térképet az anyaghoz függelékként adni.

Javasolja a beépítésre nem szánt területek esetében – jellegük különbözősége miatt – a védett és a nem védett területek külön fejezetben történő szerepeltetését mind a kézikönyvben, mind a rendeletben. A természetvédelem különböző jellegű védett területeit és az Országos Területrendezési Tervben szereplő eltérő övezeteket a településrendezési terv településszerkezeti tervében kötelező jelölni, mint a terület használatát befolyásoló elemeket. A mező és erdőgazdasági területek szintén a településrendezési tervben szerepelnek, és használatuk szerint szabályozódnak az építési lehetőségeik. A kézikönyv laikusoknak készülő információi közé ezeknek a védelmeknek a beemelése – az ott szereplő térképeken túl – nehezen képzelhető el.

Szintén javasolja a vélemény a természetvédelmi területek településképi szempontból meghatározó területek közé sorolását, hiszen a település arculatában jelentős szerepen játszottak és játszanak. A 314/2012. (IX. 8.) Kr. a meghatározó területrészek szabályozására alapvetően épített környezeti szabályozást fogalmaz meg (23/E és 23/F.§-ok), ami a védett természeti területeken szóba sem jöhet.

Az Arculati Kézikönyv örökségünk fejezetében javasolják ismertetni a táji és természeti értékeket. A kézikönyv a kiemelt táji értékeket ott mutatja be, és ott szerepelnek azok a kiemelkedően értékes látvány elemek is, amelyek erre méltóak. A különböző módon természetvédelem

hatálya alá tartozó területek térképes ábrázolása – a FHNPI-től kapott térképek segítségével a – a beépítésre nem szánt területek közé került, mert fényképes ábrázolása kérdéses.

A 4.§ (2) bekezdését a kívánt módon – „természetvédelmi területeken a FHNPI mint természetvédelmi kezelő és a győri természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött bármely változás engedélyezése, ha a jogszabályi környezet az építést lehetővé teszi – javasoljuk pontosítani”.

Az Állami Főépítész nevében eljáró Megyei Kormányhivatal véleményében megírja, hogy a rendelet minden előírásnak megfelel, majd néhány tartalmi formai kifogással él.

a) Az előzetes szakmai konzultációt – véleménye szerint – a teljes közigazgatási területre nem szabad kiterjeszteni, hanem csak az indokolt területekre. Úgy gondoljuk, hogy a világörökségi állapot, az ezzel járó állami és önkormányzati felelősség indokolják, hogy az előzetes szakmai tanácsadás és konzultáció hatályát a település közigazgatási területére terjesszük ki, összhangban a 314/2012. (IX. 8.) Kr.25.§ (2) bekezdésével.

b) A vélemény tartalmazza, hogy az Állami Főépítész nevében eljáró Megyei Kormányhivatal a település egészére kiterjedő hatáskörrel tervtanácsot működtet, melynek hatásköre az új épület építésére, meglévő épület bővítésére, valamint a településképet érintő átalakításokra terjed ki. Valóban, a 252/2006. (XII. 7.) Kr. 9.§ (4) c) pont ezeket rendeli a területi tervtanács hatáskörébe, ha világörökségi település nem működtet tervtanácsot. Ezzel kapcsolatban kéri a kötelező településképi véleményezés hatálya alá tartozó – jelen rendeletben a bejelentés köteles építésnél felsorolt – építések körét. A fentiek alapján javasolt a jelen településképi rendelet 10.§ (1) a) pontjában foglaltakat „Minden olyan építményátalakítás, amely a településképet adott területen előírt képét, (tömegét, homlokzatát, színét, stb.) vagy az építmény rendeltetését megváltoztatja.” ott megszüntetni, és a településképi véleményezési eljárásba számon-kérhetővé tenni. (Megjegyezzük, hogy az előzetes szakmai tanácsadás és konzultáció alkalmával az építtető figyelmét erre a kötelmére fel kell hívni!)

c) A kötelezés – véleménye szerint – csak a településképet követelmények megszegésére terjedhet ki, egyéb pl. bejelentés elmulasztására, stb. nem. Így a rendelet 12.§ (2), (3) bekezdéseit és a (4) c) pontját el kell hagyni, vagy másképpen fogalmazni a szakaszt.

Az e) pontban foglaltakra is, tekintettel javasolt a 12. § (2) – (4) bekezdései helyett az alábbi két bekezdés szerepeltetése:

„(2) A településképi követelmények megtartása érdekében a főépítész kezdeményezi a polgármesternél kötelezési eljárás hivatalból történő lefolytatását.

(3) A főépítész közreműködik a kérelemre indult eljárás lefolytatásában és javaslatot tesz a kötelezésre vonatkozó hatósági határozat tartalmára.”

d) Felhívja a figyelmet, hogy a bejelentési eljárásban és a kötelezés magalapozásában a kormányrendelet nem írja elő főépítész közreműködését, csak a településképi véleményezésben. Ha a világörökségi települések alkalmaznak főépítészt, akkor logikus, hogy közreműködjön ezekben, ha nem, akkor úgyis okafogyottá válik a rendelkezés.

e) Tájékoztatja a települést, hogy a kötelezések miatt a rendelt az elfogadás után legalább 15 nappal léphet hatályba.

A Győr – Moson – Sopron Megyei Építész Kamara véleményében kitér az érthetőség szerkesztettség kérdésére, dicsérőleg.

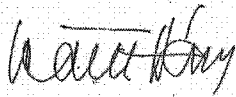
A település bemutatását is értékeli, azt jónak értékesnek, és a szükségesnél nem részletezőbbnek találja. Külön érdekes gondolat a műemlékek településképi egyetemes értékekkénti felmutatásának építészeti lehetősége.

A terület-lehatárolást értékelve gondolkozik el a különböző korban általános építészeti alkotások és a mai foytathatóság kérdéséről. Itt említést tesz a Fertő-táj segédkönyvről és a tervtanács jelentős szerepéről is.

A vége a mottóként használt Batár Attila idézet és a ma építészetének összecsengése kapcsán indít további gondolkodásra.

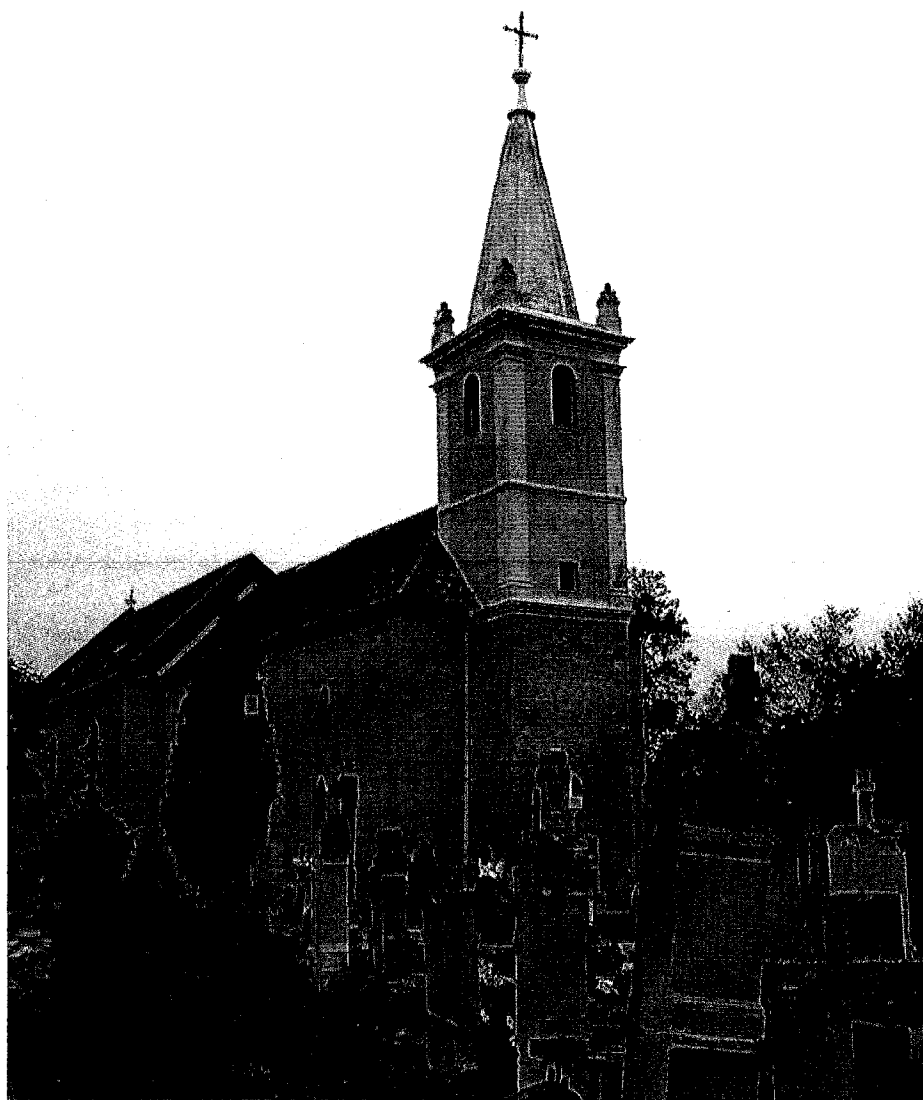
Összeállította Körmeny János főépítész.

Győr, 2017.december 12.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Körmeny János', written in a cursive style.

Körmeny János

5. melléklet



HIDEGSÉG

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV



TARTALOMJEGYZÉK

1. Bevezetés, használati útmutató	3.
2. Hidegség bemutatása	5.
3. Örökségünk, védett értékeink	
4. Településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása	20.
Térképek az eltérő karakterű részek bemutatására	
• A település teljes külterülete	21.
• A település belterülete	22.
5. Építészeti útmutató - arculati követelmények	
Az eltérő karakterű területek bemutatása	
Településközpont	23.
Történeti településrész	24.
Átalakuló településrész	35.
Új lakóterületek	45.
Ipari és gazdasági területek	52.
Beépítésre nem szánt terület	53.
6. Táj-, természetvédelem	55.
7. Utcabútorok, reklámhordozók, sajátos építményfajták	59.
IMPRESSZUM	62.

„A Mölker Steig rendszeresen megújítja önmagát, minden esetben megtartott valamit az előző korszakokból és mindig módosult a ráakadó újtól. A ma látható konfiguráció is csak egy pillanatnyi állapot, a nyolcszáz éves történet és a holnapi folytatás, a soha meg nem álló, állandóan változó folyamat egy kiragadott mozzanata.”

Batár Attila: A történelem, mint tervező

1. BEVEZETÉS, HASZNÁLATI ÚTMUTATÓ

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény azzal a céllal született, hogy a települési közösségek hatékonyan tudják megóvni és fejleszteni környezeti kultúrájukat.

E törvény új felhatalmazásokat adott minden települési önkormányzat számára azzal, hogy az önkormányzat képviselőtestülete a településképi védelmét a törvényben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvényben meghatározott feladatkörében eljárva a településképi rendelet megalkotásával biztosítsa.

Hidegség képviselőtestületeszámú rendeletével alkotta meg **Településképi Rendeletét**, melynek megalapozója a határozattal elfogadott jelen **Településképi Arculati Kézikönyv**.

A településképi rendelet és a Helyi Építési Szabályzat 2017. október 01-től mellérendelt viszonyban áll egymással.

A két rendelet célja, szerkezete és tartalmi felépítése is eltérő, a településképi rendelet mégis keretezi a helyi építési szabályzatot, hiszen egyes tartalmi elemek tekintetében a településképi rendelet lényeges arculati és értékvédelmi alapokat fogalmaz meg a helyi építési szabályzat számára.

Összefoglalóan értelmezve a **Településképi Rendelet** a „**Hogyan lehet építeni?**” kérdésre ad egyértelmű és egyszerű válaszokat, s ehhez alátámasztó segédletként, útmutatóként szolgál a jelen **Településképi Arculati Kézikönyv**, mely **képi, rajzi és szöveges tartalmával bemutatja a településen belüli karakteres településrészek arculati jellemzőit és értékeit, javaslatokat mutat be a településképhez illeszkedő építészeti elemek, megoldások alkalmazására.**

Mellette a **HÉSZ**, a helyi építési szabályzati rendelet a „**Hová, mit és mekkorát lehet építeni?**” kérdésre ad egyértelmű és egyszerű válaszokat, műszaki paramétereket.

Az **arculati kézikönyv szemléletformáló segítség** kíván lenni: Hidegség település bemutatásával, az örökség megismertetésével és a településképi minőségi formálására vonatkozó ajánló, útmutató ábrákkal tárja fel az épített környezet szépségeit. Mindenkinek hasznos lehet, aki telket vagy házat szeretne vásárolni a településen, új házat építené vagy meglévőt kíván felújítani, bővíteni, esetleg csupán érdeklődik a település, a Fertő-táj tovább élő építészeti öröksége, értékei iránt.

Helyi példák képi felvonultatásával és magyarázó ábrák segítségével vezeti be az olvasót a helyi építészeti értékek tárházába, a „**hogyan**” témaköreibe, hogy ezekre is figyelemmel olyan házat tudjon építeni, ami számára kellemesen megfelel, ugyanakkor a település képéhez illeszkedik, azt ízléssel, igényességgel gazdagítja.

Az ajánlások célja nem a tervezési szabadság megkurtítása, uniformizálása, hanem a meglévő, valós értékek megismertetése, a sokféle izgalmas lehetőség feltárása, az iránymutatás.

A gyökértelen, a település karakterétől idegen, életmód-divatlapokból rosszul másolt, félreértett minták alkalmazása helyett a cél a település karakteréhez illeszkedő igényes építészeti megoldások ösztönzése, ebben mozgásteret adva a mai használati-fenntarthatósági elvárásoknak, a műszaki korszerűségnek is.

Egy ház mindig elválaszthatatlan kapcsolatban van környezetével: szomszédjaival, az építési helyet adó településével, a tájjal. Valódi gyümölcse pedig csak annak a kapcsolatnak van, ahol a felek egymást megismerik, megértik, tisztelik és békében élnek egymással. Igaz ez az emberi kapcsolatokra éppúgy, mint épített környezetünk minden elemére.

Ahhoz kíván segítséget nyújtani e kézikönyv, hogy a világörökségi védettségű Fertő-táj-kultúrtáj e szép településén, Hidegségen építetők és építészek, a tájjal foglalkozó szakemberek, jogalkotók és jogalkalmazók olyan környezetet hozzanak létre, amelyben az egyéni érdek, a közösségi érdek és a táj harmóniája egyszerre, magas szinten valósul meg.



foto: legifotok.hu

2. HIDEGSÉG BEMUTATÁSA

Hidegség a magyar Fertő-part majdnem legkisebb települése, és valószínű, hogy a legrégebbi.

Területe: 1690 ha,
Lakosok száma : 385 fő,
Lakások száma : 162.

GPS koordináták : 47.62700, 16.74200
EOV koordináták : 476749, 256239

Soprontól keletre, 14km távolságban található, a Fertő-parti út mellett.

Nevét egy hideg vizű forrásról kapta. Ami biztos, hogy a parti úton haladva Hidegségen, jól érezhetően, valóban hidegebb van.

A belterületől délre lévő külterület jobbára szántó művelésű, az északi fele már/még nádas, védett terület, a faluhoz közelebb eső rész szántó. A Fertőt a védelem elvágtatta a településtől, a tó rekreációs célú hasznosítása nehézkes. A mai légi felvételen jól látható a sok-sok vágat, nem hivatalos csatorna, ami a hidegségi kapuhoz vezet. Ma csak a nádaratók használják.

A rendezvények közül kiemelkedik a Stangli Fesztivál és a Hegykővel közös, nagyszabású Tízforrás Fesztivál.

A világhálón elérhető információk alaposak és kimerítőek, idézésük, idemáolásuk csupán ismételés volna:

http://www.hegykoikirandulas.hu/hegyko/hidegseg_szent_andras_templom.html

<http://www.hegykoplebania.hu/?/52/HU/hidegseg-szent-andras-templom,-es-plebania.html>

<http://www.hidegseg.hu/210-hidegseg/HU/telepulestortenet.html>

[https://hu.wikipedia.org/wiki/Hidegs/C3/A9g_\(Magyarorsz\)C3/A1g](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hidegs/C3/A9g_(Magyarorsz)C3/A1g)

A mai Romániában, Erdélyben is van Hidegség nevű település. A két falu közt folyamatos a kulturális kapcsolat.

A település története napjainkig

Vályi Andás: Magyar Országának leírása 1796:

Hidegség:

HIDEGSÉG. *Klainandrc.*

Horvát falu Sopron Várm. Földes Ura G. Szécsényi Uraság lakosai katolikusok, és magyarul is beszélnek, fekszik a Fertő partján, Czenktől nap kel. 1/2 órányira, halászatban, is szőlő művelésben foglalatoskodnak: mivel a bor termések a' Sopronyival vetekedik, erdeje nints, legelőjét, és réttyeit a' Fertő rongállyá, határja közészerű.

Csatkai Endre: Sopron és Környéke Műemlékei 1956:

Forgalmi út menti keresztutcs, zárt településű falu, tó partján.

Első említése 1274-ben Hydegysyd néven. Az Osl- majd a Kanizsai-családé a középkorban. Később a XVI. század közepén Nádasdy-, a XVII. század végén Széchenyi birtok lett.

„Már korábban ismertté váltak a mederben fel-felbukkanó új-kőkori és késő rézkori települési nyomok (Vüedoli kultúra, Kr. e. 3000 körül). Nagyon jelentős középső új-kőkori (neolitikus) telep nyomait forgatta felszínre az eke a Kender- és Feketeföldek-dűlőben. A gömbölyded formájú, kézzel formált vaskos agyagedényeket jellegzetes plasztikus bütyökfülekkel és mélyen bekarcolt vonalakkal díszítették (ezért is nevezik ezt a népcsoportot a „Dunántúli vonaldíszes kerámia” kultúrájának (Kr. e. kb. 5400/5300–5000). Ez itteniek lehettek a Fertő-part első igazi földművesei, mert falujuk helyén őrlőkövek is elkerültek. Sőt, terményeikkel kereskedhettek is, így kerülhetett csereként erre a helyre (feltehetően a Balaton-felvidékről) rengeteg kovakő, amelyet a késpengék és kaparók készítéséhez itt pattintgattak és használtak a csiszoltkő balták és vésők mellett.

A Templom-dombon késő rézkori (Kr. e. kb. 3500–3000) település volt, ahol (balkáni típusú) rézbaltá öntésére szolgáló, kétrészes agyag öntőminta is napvilágra került, feltehetően egy vándor kézműves mester készletéből. Ugyanezen a kiemelkedésen megtelepedett a korai vaskori Hallstatt kultúra népe, majd a késő vaskori kelták. A fennálló XII. századi Szt. András-templom, XIII. századi freskóval kiemelkedő műemlék. A templom melletti falu néhány XII. századi háza és kovácsműhelye tárulhatott fel az 1990-ben végzett leletmentő ásatás során.

Hasonlóan gazdag lelőhely a „Torun-hegy”, ahol a késő bronzkori urnamezős kultúra (Kr. e. kb. 1200 és 900 között) és a Hallstatt kultúra kerámiatöredékeit találhatjuk a felszínen. Az itteni római kori mezőgazdasági vaseszköz lelet, sírkőtöredék és szórványos cserepek árulkodnak csak az ókori megtelepedésről. Az Árpád-korban és a középkorban is fontos lehetett ez a – magasan a tó fölé emelkedő – domb.”

Keresztutcs település a Fertő partján, a Nagycenkre vezető út mellett zömösödéssel, új telepítéssel a Csilla hegyen. Hidegség nevét arról a hidegvízű forrásról kapta, amelyik a "Dézma pincében" ered, és napjainkban is ott csörgedezik a település központjában.

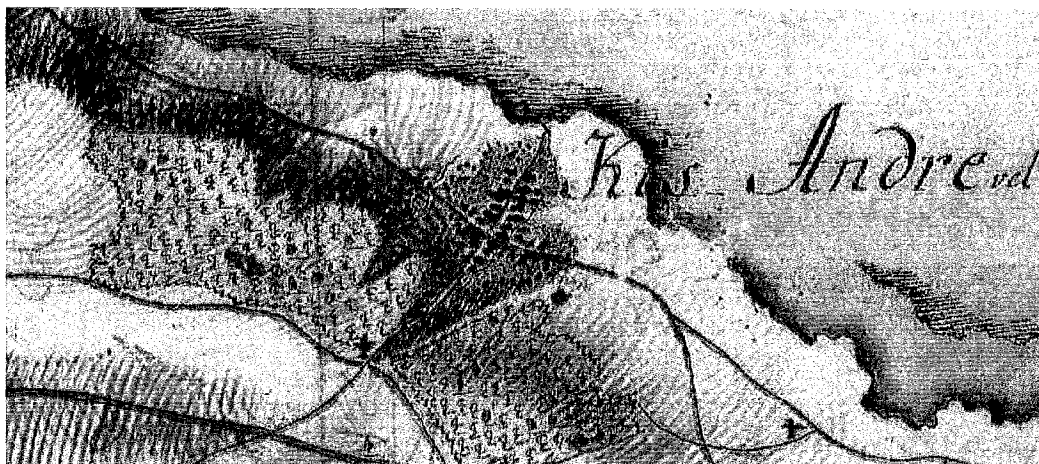
Középkori eredetű Szt. András plébániatemploma a község feletti dombon áll. Román kori része Nyugat-Magyarország egyik különleges értékű műemléke. Az első

írással adat 1274-ből való. Az eredetileg szabadon álló belül kör alaprajzú főteret és a patkó alaprajzú szentélyt kívülről sík falakkal határolták. A körtemplom a 12. században, de legkésőbb a 13. század első felében már állhatott. Freskóit azonban csak a tatárjárás után, feltehetően 1250 körül készítették. A szentély boltozatán középütt Krisztus alakja látható mandorlában. Az evangélisták szimbolikus alakjai veszik körül: Lukács ökör, Márk oroszlán, János sas, Máté pedig angyal formájában. A szentély középső zónájában a 12 apostolt ábrázolták emelt ívű árkádsorban. A szentély oldalán XV. szd.-i freskók (kiegészítve) és gótikus szentségfülkét találunk. A szentély falképei egyedül állnak a magyar emléanyagban. A 17. században és 1920-ban a templomot kibővítették, a templomhajót megnagyobbították. A két rész között nyaktag mutatja az évszázados különbséget."

Hasonló templom található Zánkán, és a mai Szlovákia területén Dejtén (Pozsony megye). A templom építéstörténeti kutatása gondosan feltárta az egyes részletek építési idejét, valaha volt formáit. Arra kérdésre: Vajon miért épít egy falu, használhatatlan alaprajzú plébániatemplomot? Senki meg sem kísérli a választ, sőt a leírások fel sem vetik a kérdést. Hiszen a kör alaprajz nem irányított tér, a régi és új liturgia szerint sem alkalmas a falu népe előtti misézésre. A körtemplom (rotunda) számos helyen előfordul a környéken is. Pápoc, Öskü, a soproni Szt. Jakab, a jáki Szt. Jakab, stb. Ezek nem plébániatemplomok. Azt, hogy a kör alaprajzú tér külső formája miért négyszögletes hasáb, szintén senki nem vizsgálta. Hogy a freskók miért és hogyan mutatnak szoros rokonságot a kor leghíresebb festője, Aquila János alkotásaival, szintén senki nem vizsgálta. Talán egy újabb kutatás során megkaphatjuk a választ.

Hidegség plébániaháza XVIII. sz.-i barokk stílusú épület, 23 forrással a kertjében, amelynek meditációs kertté alakítása rövidesen elkezdődhet.





Hidegség az 1783 -87-es 1. katonai felmérésen

Hidegség 1760-ban. Tipikus keresztutcsás jelleg. Érdekes módon nem a parttal párhuzamos úton nyúlik el, hanem beékelődik a Fertő félszigetére.



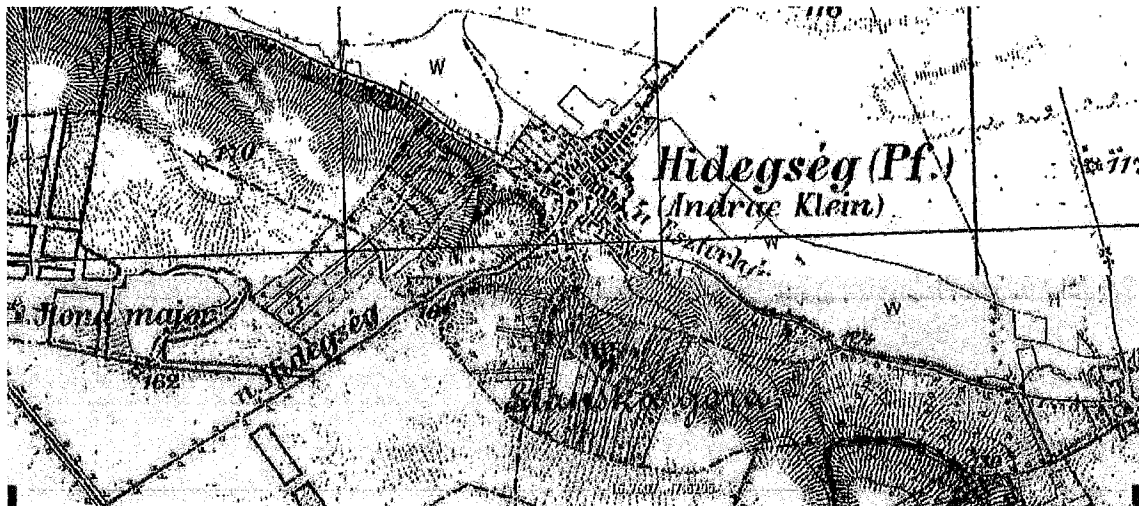
Hidegség az 1850-es katonai felmérésen.

Jól látható, a Fertő a Fertő utca végén még a kertek alatt nyílt vizű tó, biztosítva az ekkor még sokaknak kenyeret adó kijárást a halászathoz. (Haydn is gyalog járt Eszterházáról a közeli Fertőre, csukázni.) Azóta víz visszahúzódott.

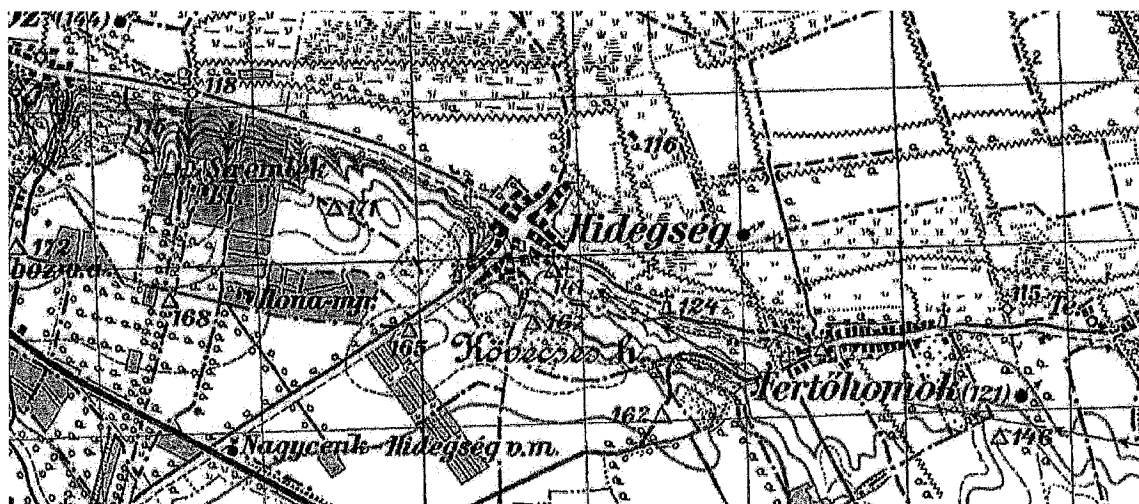
Kialakul a délre vezető út melletti beépítés, az Iskola utca helyett a Petőfi utca veszi át a keletre vezető út szerepét. Látható a Hősök tere, jelenlegi térfalaival, felismerhető a Kis-Iskola épülete.

A fertőszéli falvakat gyakran bajba sodorta a Rába áradása. Süttör ~450 éve új helyre költözött, középkori templomát hagyta a Jakab-szigeten. A déli oldal települései a meredek part miatt biztonságban voltak. A vízrendezés a Kis-Rábával, h.Eszterházy vezetésével kezdődött, és a Hanság lecsapolásához vezetett. A

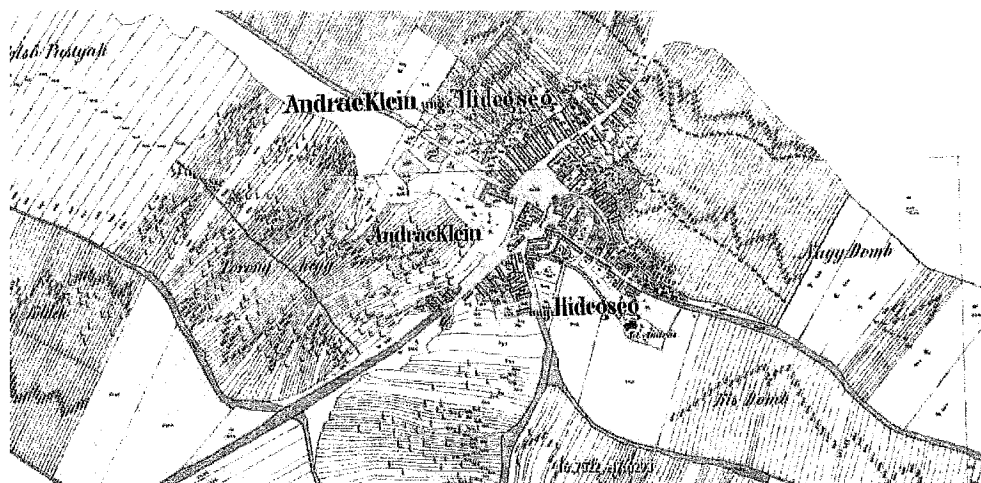
Fertőszéli-zsilip megépítésével a Fekete-metszés nem szállított több Rába vizet Győrből a Fertőbe, Hidegség mezőgazdasági területei megnövekedtek. A halászok egy kicsit távolabb érték el a vizet.



Hidegség az 1880-as 3. katonai felmérés térképén. A Cenkre vezető út már állé jellegű, a korábbi, a templom mellett Szécsényre (Pereszteg) vezető út elveszti jelentőségét. Már elkészült a vasút is, amely hez szintén ez az út vezet.



Hidegség katonai felmérése 1941-ben.I.



1856 Kataszteri térkép

Kialakult a mai szerkezet gerince. Jól látható a mezőgazdasági terület felosztásának, művelésének módja. A nyugati határon markáns vonal a pajták sora. Érdekes módon nem alakul ki a pajták mögött egy új utca, mint ahogy egyik magyar területen maradt faluban sem. A Fertő osztrák oldalán minden településen gazdasági út húzódik a pajták mögött, lehetővé téve ezzel – a telken belüli gazdasági forgalom megtartásával - az első utca zártosúvá alakítását.



Hidegség 1400m magasról.

A déli határban építés alatt a Csilla-hegy lakóterülete. A Petőfi utca megnyúlt Boz fele, a mezőgazdasági szerkezet átalakulása szemléletes.

3. ÖRÖKSÉGÜNK, VÉDETT ÉRTÉKEINK

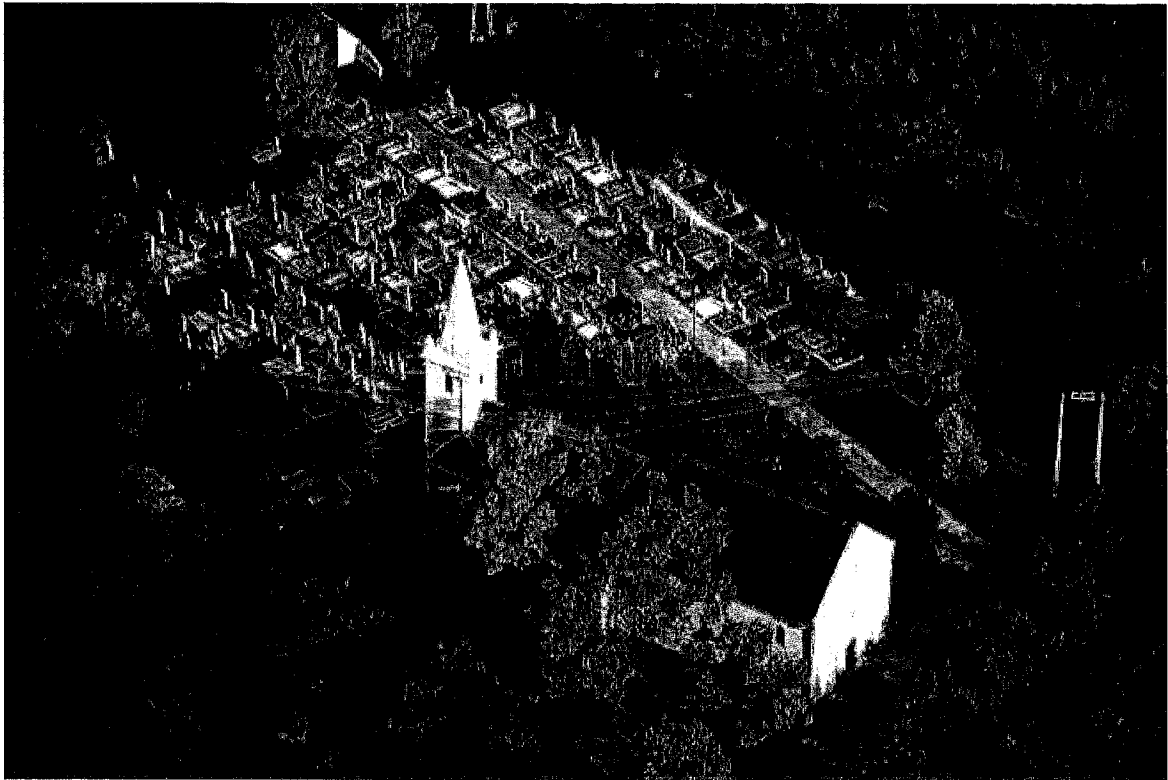
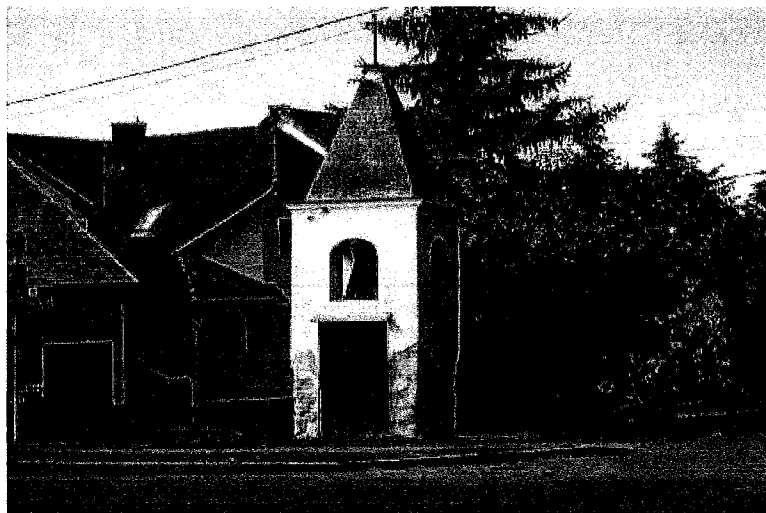


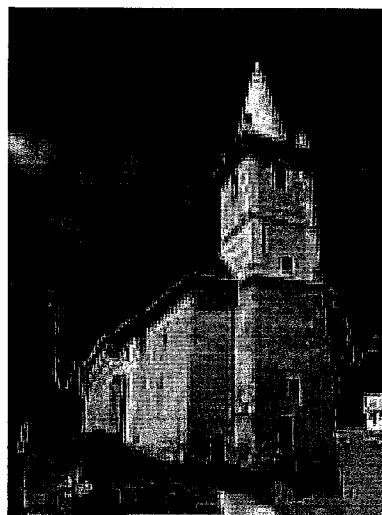
foto:legifoto.hu

Hidegség a 30470 azonosítójú Fertő / Neusidlersee kultúrtáj része. A település mai fejlődési irányát legerősebben ez a minősítés befolyásolja.

Műemléki védeltséget élvez a 3825 törzsszámú Harangtorony



3823 törzsszámú Szent András templom.



Nyilvántartott műemléki érték a

3832 törzsszámú Ecce Homo szobor, a Nagycenkre vezető úton



3824 törzsszámú Nepomuki Szent János szobor, a plébánia kerítése mellett



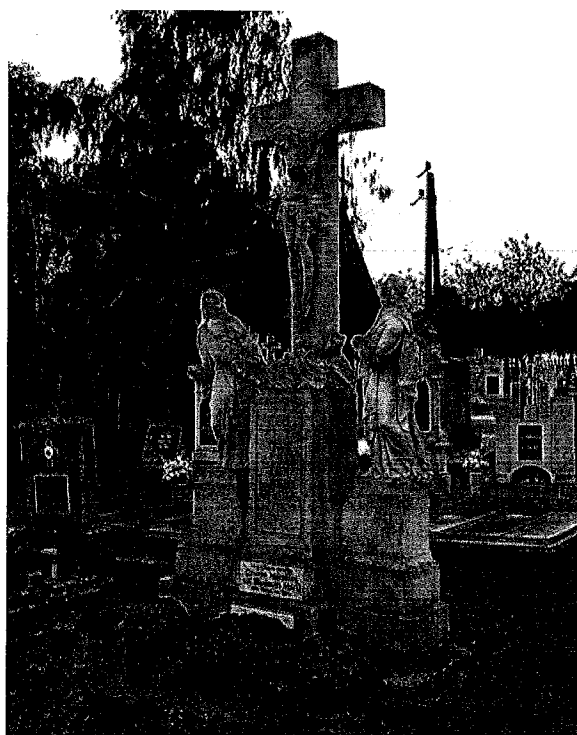
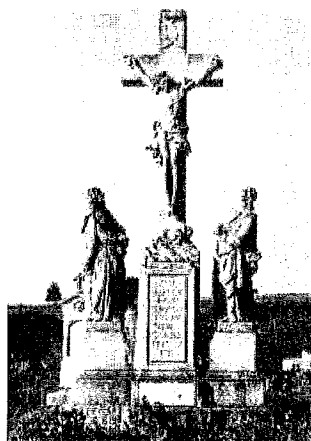
8898 törzsszámú Római katolikus plébániaház



3831 törzsszámú Szent György szobor



3833 törzsszámú Temetőkereszt



A hidegségiek a finom érzékenységgel védik a teremtett természet értékeit, tevőleg. A templom mellett álló hársfa régen és ma, a sarjról kihajtva is külön figyelmet, törődés kap. Ápolják!

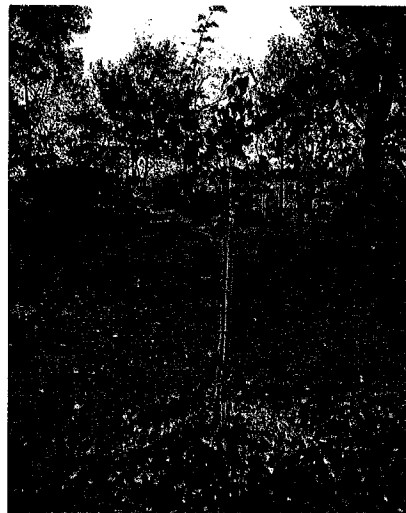


205. kép. A templom északnyugati nézete a kutatás előtt

~50 éve



2017 tavasz

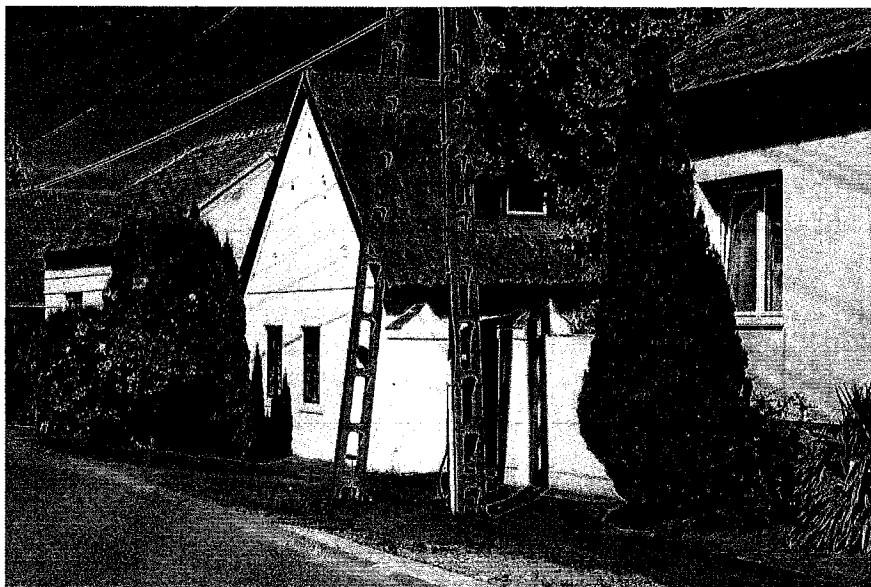


2017 ősz

Hidegség nem rendelkezik a helyi építészeti emlékek védelméről szóló rendelettel.

A hajdani jellegzetes településkép utcasora nagyrészt átépítésre került. A máig a Fertő-táj építészeti hagyományait őrző, még álló épület védelme megfontolandó feladat. A teljesség igénye és az épületek történeti vizsgálata nélkül az alább felsorolt néhány épület és kismélték megóvása javasolt.

Fertő utca 12.



Fertő utca 25. A zárt sorú beépítés kialakulása egyedülálló.



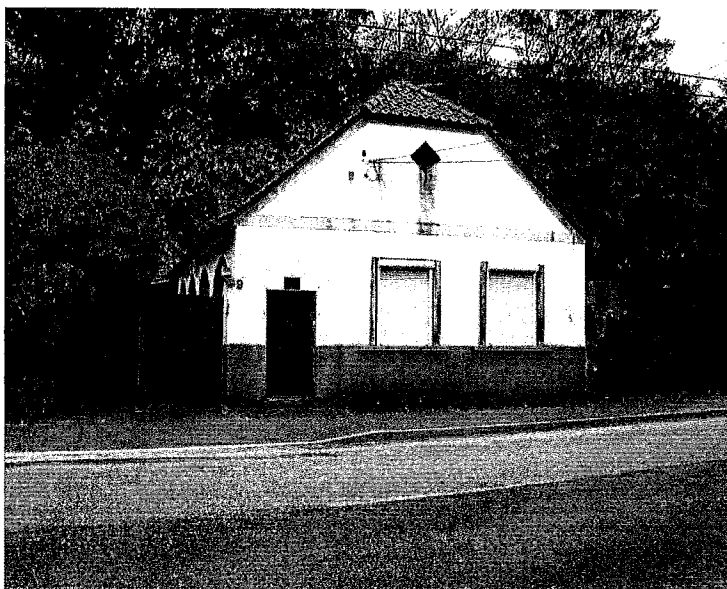
Fertő utca 15.



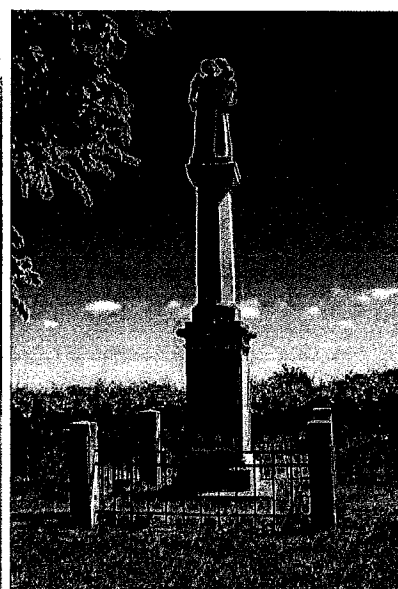
Fertő utca 1.



Petőfi utca 9.



Szt. Antal szobor



A települést nyugatról határoló pajtasor egyedülálló jellegzetessége Hidegségnek. Várfalként övezi a határt, mint ahogy hajdanán, valóban védelmi célokat is szolgált.

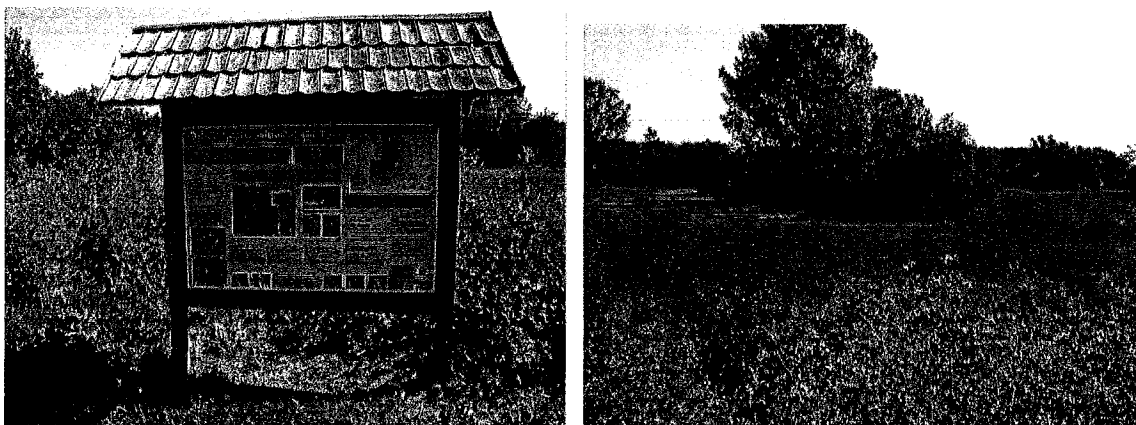


A fent bemutatott épületek bontása nem javasolt. Átalakításuk, felújításuk során az aktuális műemlékvédelmi elveknek megfelelően kell eljárni. Fel kell mérni és elemezni az épületekben a védendő értékeket (értékleltár), ezek feltétlen megtartása mellett kell elvégezni az építési munkát. A telken belüli egyéb építmények (pajta!, góré, kerítés, kapu stb.) szintén lehetnek a védetség elemei. Az értékleltárban feltárt örökségi vagyonon kívül nem javasolt ezen épületek méreteinek, homlokzatképző anyagainak megváltoztatása, tetőzetének átalakítása.



Kultúrtörténeti egyedi tájértékek a településen a Tájérték adatbázisában szereplő régi kovácműhely és présgép.

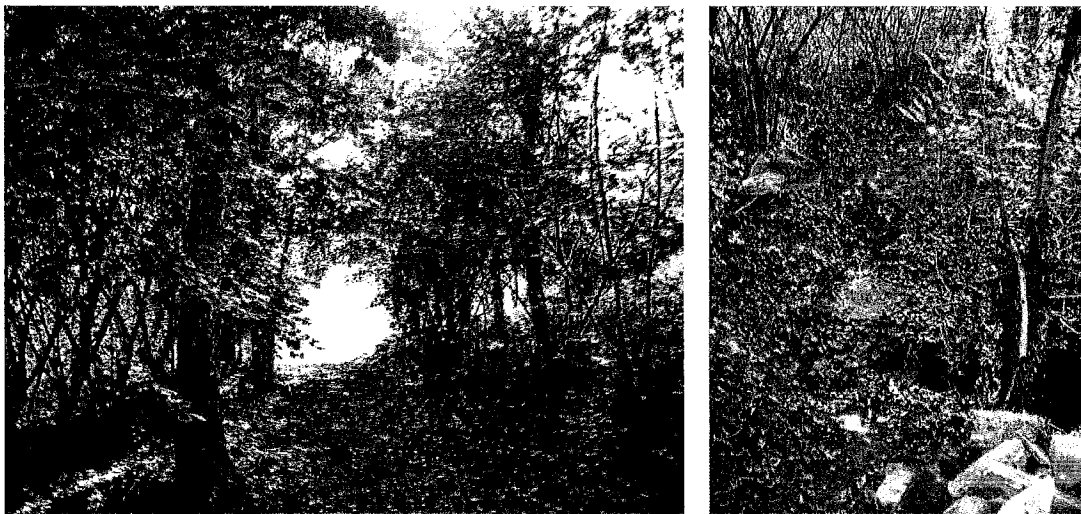
TERMÉSZETI ÉRTÉKEK



Hidegségi őszi vérfüves láprét. Nemcsak értékes növényfajok, hanem számos értékes állatfaj is megtalálható a területen. Információs tábla ad áttekintést a területről a kerékpárúton közlekedők számára.



Az örökség fontos elemei a település szép idős fái, fasorai. Vadgesztenye fasor és eperfasor Nagycenk irányába



Fotók: <http://www.hidegseg.hu/329/hu/pap-kert-fotok.html>

Hidegség – Papkert helyi jelentőségű védett természeti terület (Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2006. (IX. 21.) rendelete a Hidegségi „Papkert” helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról)

A terület értékes élőhelyeinek kialakulását és fennmaradását az itt fakadó 21 forrás biztosítja. Különleges diófajták és más régi gyümölcsfajták a karakteradó fák



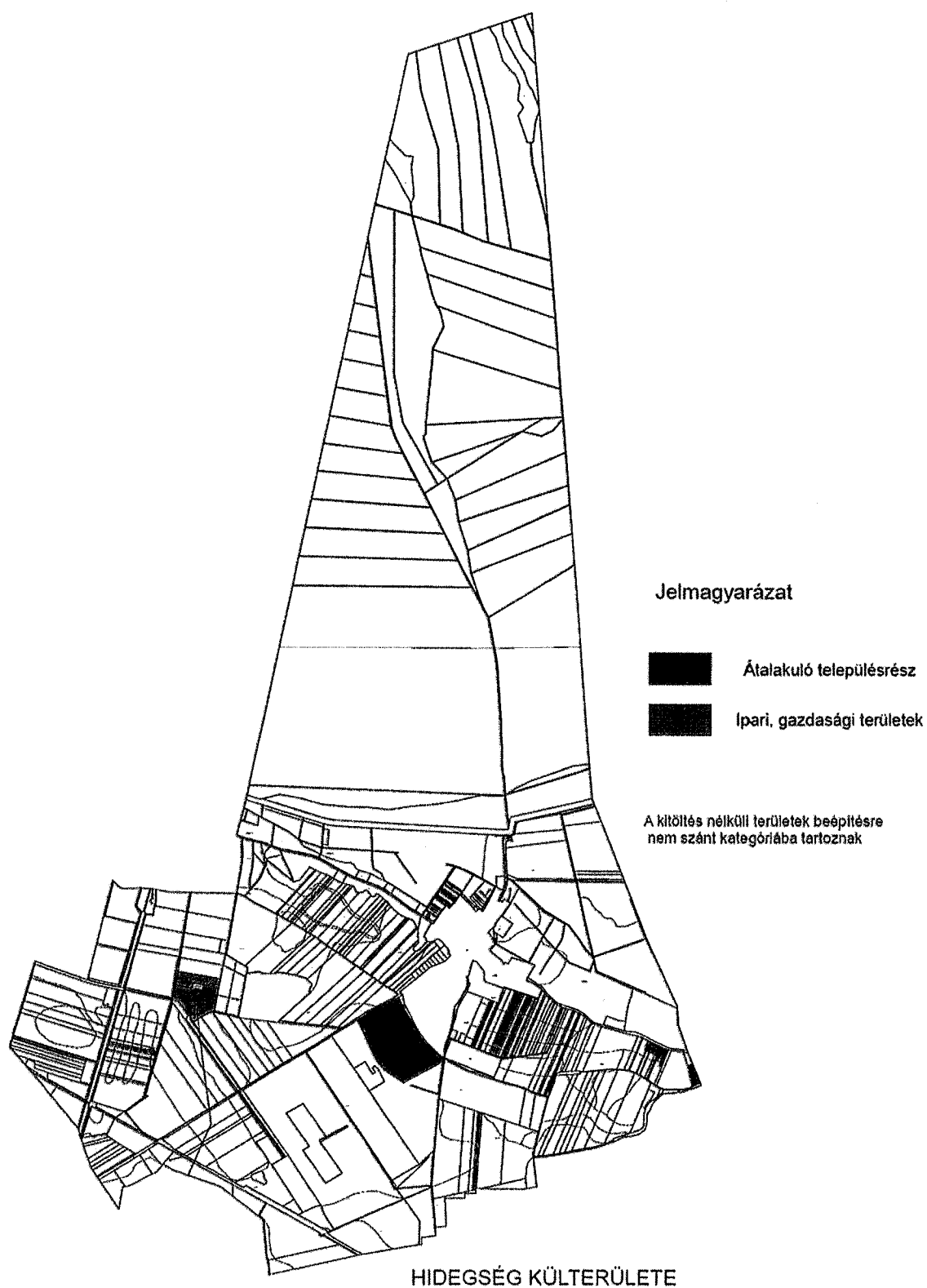
Hidegségi tőzegbányató Fertőhomok és Hidegség között az egykori tőzegbánya helyén (Fotó: <http://www.hidegseg.hu>)

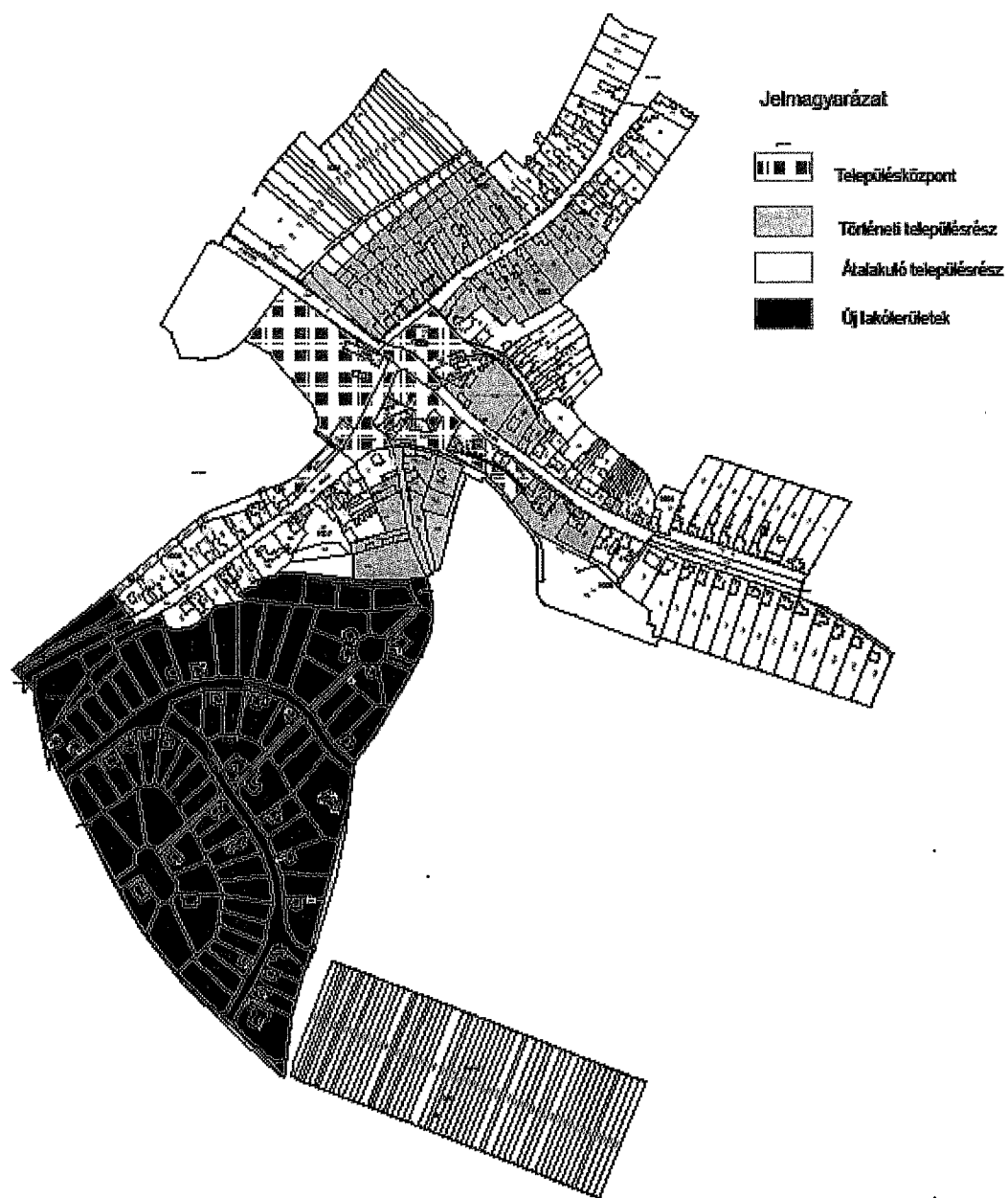
4. ELTÉRŐ KARAKTERŰ TELEPÜLÉSRÉSZEK ÉPÍTÉSZETI ÚTMUTATÓ

A településrészek építészeti karaktere, az egyes területek funkciója, szerkezete és jellege szerint a település hét fő területre osztható:

- Településközpont. A Hősök tere, Polgármesteri Hivatal környéke.
- Történeti településrész. A Fertő utca, a Hősök terébe torkolló utca szakaszok, amelyek már több száz éve beépítettek.
- Átalakuló településrész. Iskola utca, Petőfi Sándor u. keleti része, Fő utca déli része, javarészt a múlt században beépített területek. Érdekes módon Fertőhomok és Hidegség közt félúton létrejött egy néhány lakóházból álló falurész, valamint Fertőhomok Rózsa utcájának néhány épülete is Hidegség területéhez tartozik. Ezek az épületek is az Átalakuló településrészhez tartoznak.
- Új lakóterületek: Csilla-hegy
- Ipari és mezőgazdasági telephelyek.
- Beépítésre nem szánt terület

A műemlékek és környezetük területe beágyazódik a település szövetébe, a TAK-on belül önálló övezetként nem kezelhető. Ezekre a műemléki védelem előírása és a műemlékeket felügyelő hatóság előírásai vonatkoznak és befolyásolják a környezetükben az építés lehetőségeit.





HIDEGSÉG ELTÉRŐ ÉPÍTÉSZETI KARAKTERŰ TERÜLETEI

TELEPÜLÉSKÖZPONT

Hidegség településközpontja nem a templom és közvetlen környéke, hiszen a templom a településen kívüli dombon épült, mint ahogy a középkorban az sokhelyütt szokás volt. A mai központ a Hősök tere, a Polgármesteri Hivatal, Orvosi Rendelő, volt iskola környéke.

Az ide beékelődő lakóházak átépítések, átalakítások elképzelhető hangsúlyosabb építészeti kialakítás, arra fokozott figyelemmel, hogy a társadalmat és kultúrát szolgáló épületek dominanciája megmaradjon.



foto: legifotok.hu

További központi terület a Plébánia ház és kertje, amely időszakosan otthont ad a Tízforrás Fesztiválnak.

Az település központi területein készülő épületek átalakítása, új építése tervezésekor tervtanácsai vélemény beszerzése javasolt.

TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRÉSZ

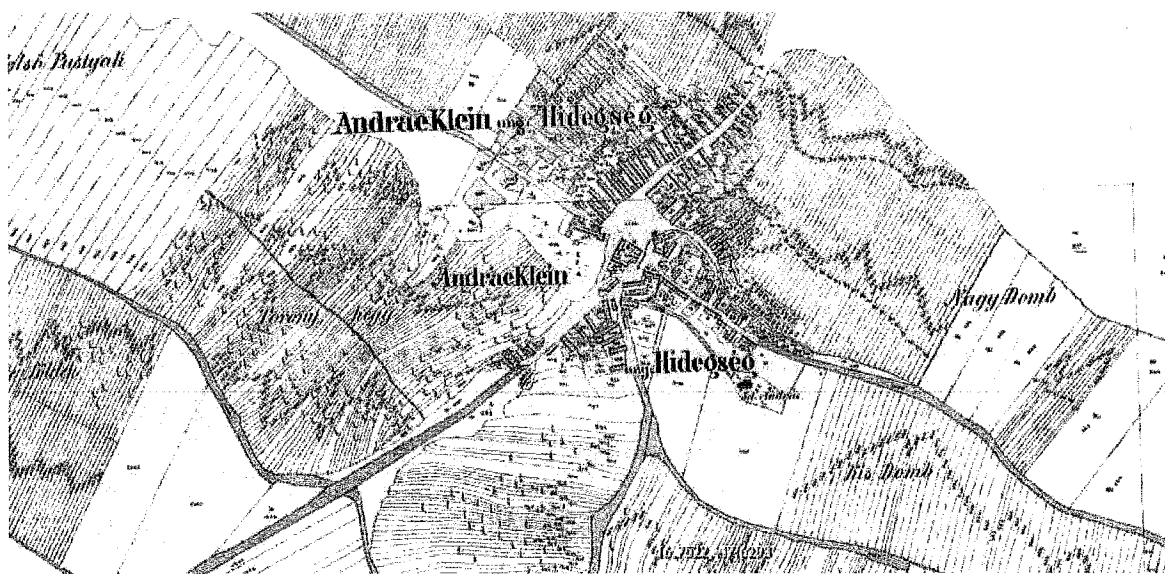
Hidegség településmagja – mint az alábbi történeti térkép pontosan igazolja – megőrizte az ősi településszerkezetet, telekosztást. A ma álló épületek javarésze átalakításra került, jónéhányuk helyére új ház épült. A település- és telekszerkezet megmaradt, a beépítés vonala az ősi. A történelem által alakított telkekre való későbbi építés az épületek és az udvarok ritmusát is megtartotta. Ettől eltérni nem javasolt.

Elvétele akad a lakóházak sorában is emeletes jellegű, tulajdonképpen kiemelt pincével, vagy a gazdasági épület területének a földszint alá helyezésével készült épület. A továbbiakban lehetőleg kerülendő. Támogatható a tetőtér beépítése, lehetőleg síkban fekvő tetőablakkal.

A beépítés elsősorban az utcára merőleges nyeregtető, az építési vonal az utcai telekhatár. Ez ad az utcának egy szép, értékes tömeg – hiány ritmust. Ez utóbbi fontos!

A D-i oldalon a hegy lábánál a telkek alakja miatt az épületek – őrizve a régi beépítést – ma is az utcával párhuzamos gerinccel épültek. A lakóházak elsősorban vakoltak, világos színre festettek, javasolt szín a törtfehér, világos pasztell színek.

A fedések javarésze cserép.



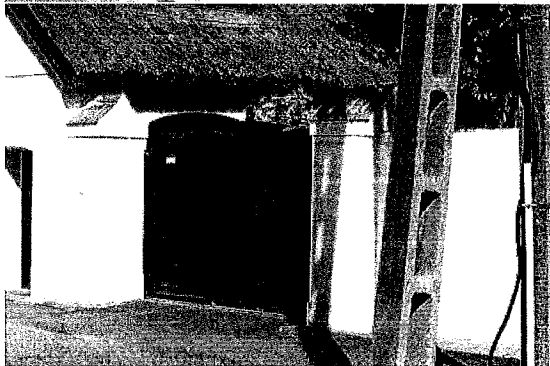
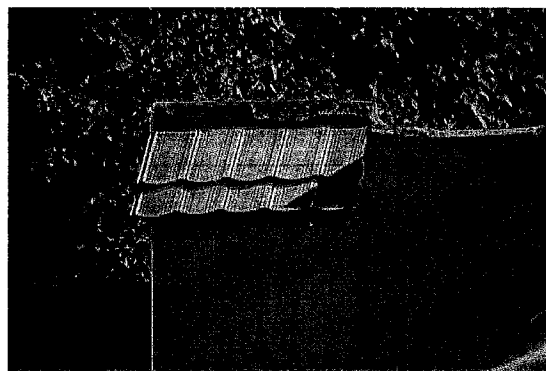
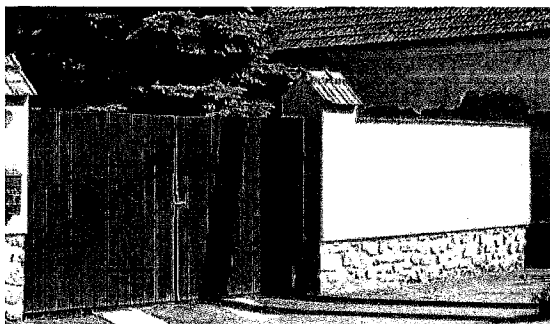
Hidegség kataszteri térképe 1853-57



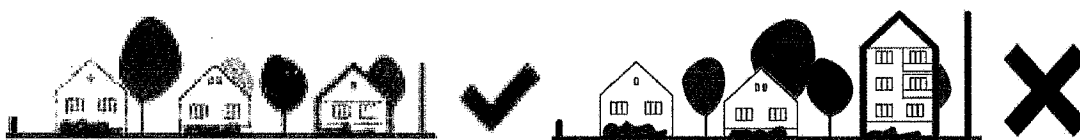
Fontos az egymás mellett álló épületek közel azonos gerinc és párkánymagassága, oromfalának, vagy kontyolt tetőjének hasonló kialakítása. A nyílászárók hagyományos rendje több helyütt átépítésre került, lehetőleg a megszokott, két ablakos forma követendő, de nem kizárt nagyobb nyílások alkalmazása sem. Új épület építése meglévő bontásával fog történni. Fontos a régi beépítési vonal, építési hely és lehetőleg a régi épület tömegének megtartása.

A kerítések általában tömörek, falazottak, a kapulábak falazott, vakolt szerkezetek, a lakóház homlokzatával egybe építettek.

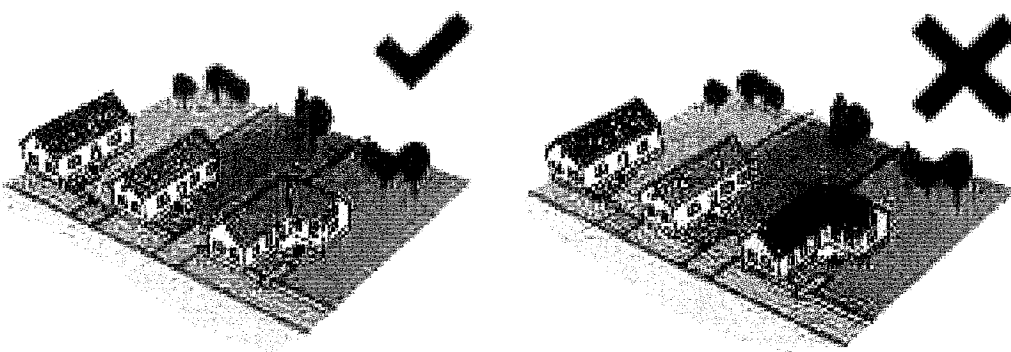
A kapu zárt, véd a betekintéstől, lehetőleg fa anyagú, vagy fa burkolatú legyen.



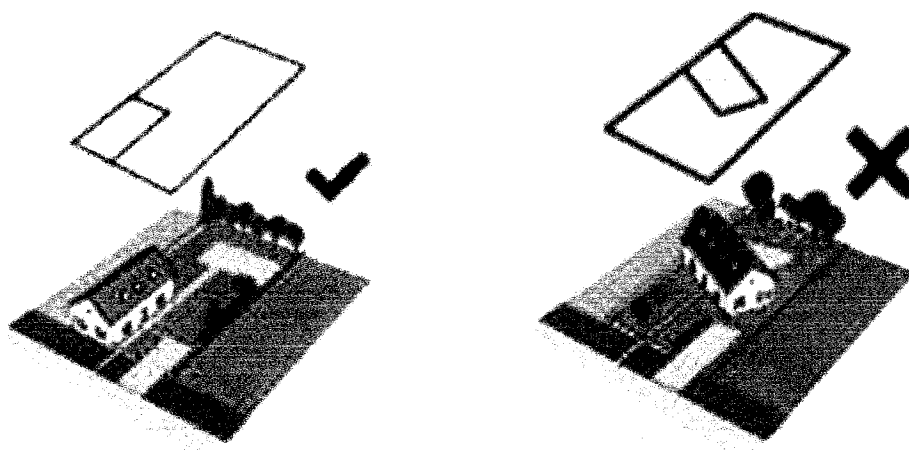
A kerítés az utcakép fontos eleme, a történeti településrészen követendő falazott kialakítás.



Az épületek földszint +tetőtérbeépítés magassággal készüljenek. Az épület javasolt szélessége ~6,50m. A párkány javasolt magassága 3-4m, a gerincmagasság 6-7m.



A környezettől elütő szín nem javasolt. Világos pasztell, vakolt, festett homlokzat, égetett agyag tetőcserep. Bitumenes, nád, fém, zsúp, hullámpala fedés nem javasolt.



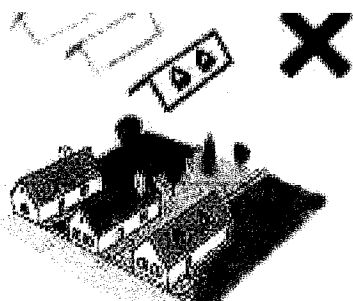
A beépítési vonal az utcai telekhatár, utcára merőleges tetőgerinc nyeregtetővel a főtömegben, oromzatos, kontyolt, vagy csonkakonty tetőlezárás, a szomszédos épületekhez illeszkedve.



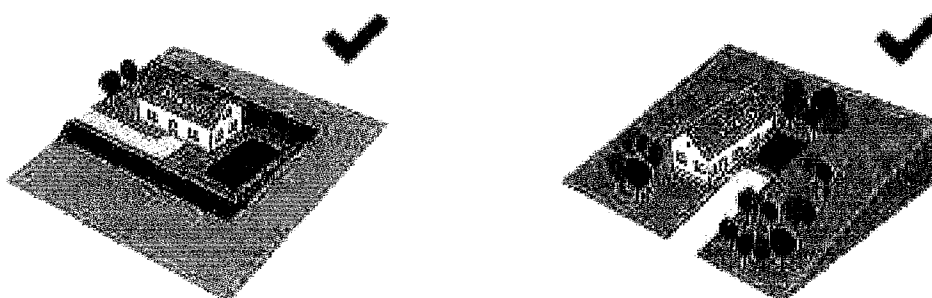
Az épület tömege legyen egyszerű, a szomszédos épületekhez illeszkedő. a fő-tömeg melléktömeg magasságviszonyai lehetőleg jelenjenek meg az épületen.



Javasolt tetőhajlásszög 38-45 fok.



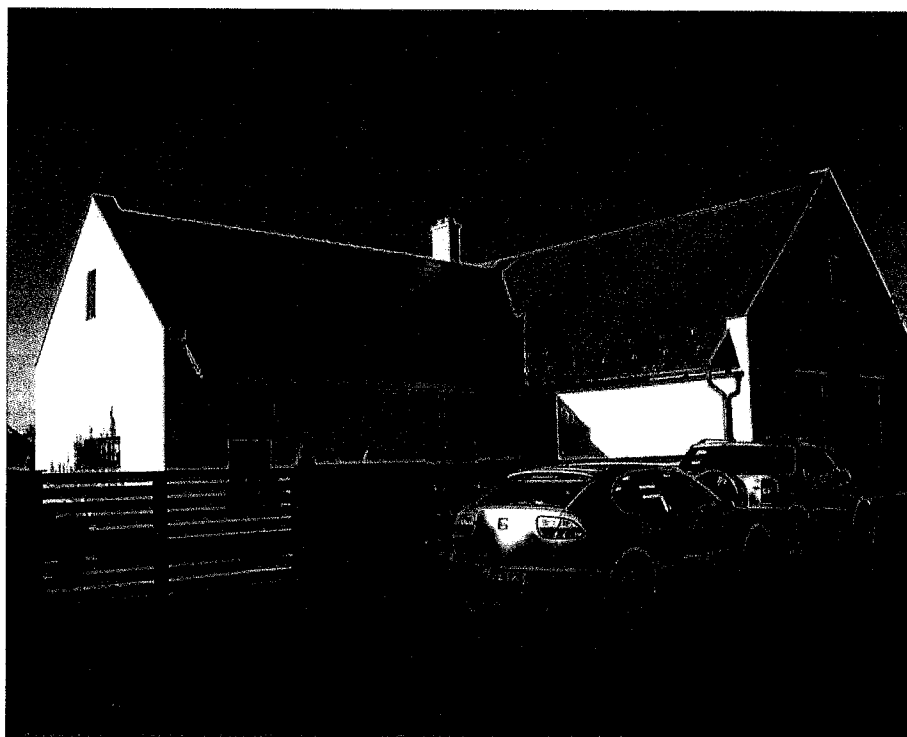
A tetők lehetőleg felépítmények nélkül készüljenek. Ha belmagasság (pl.: lépcsőház) miatt szükséges a tetősík kiemelése, lehetőleg egyszerű alakzattal történjen, épületszerkezeti kialakítása hibátlanul legyen kivitelezhető.



Lejtős telek esetén ügyelni kell a szomszédos telkek már meglévő, vagy várható terepalakítására. A saját épület a lehető legkevesebb földmunkával legyen megvalósítható. A lejtős telek teljes síkká tétele lehetetlen és szükségtelen feladat.

Az épületek javasolt elhelyezése, tetőformája, színe, magassága meghatározásakor a kézikönyv készítését megelőző lakossági kérdőívek elemzésének eredményét vettük figyelembe.

A történeti településrészen épülő új épületek figyelemre méltó példája a szomszédos Hegykőn nemrég elkészült lakóház. Minden tekintetben követhető mintákat tartalmaz. Formája, anyaga, színe, tetője, kerítése, térburkolata nemes egyszerűségével követendő példa.



A Fertő utca északi végén készült lakóház formailag és épületszerkezetileg is követendő mintákat hordoz. A történeti, az átalakuló és az új lakóterületen is építhető hasonló lakóház.

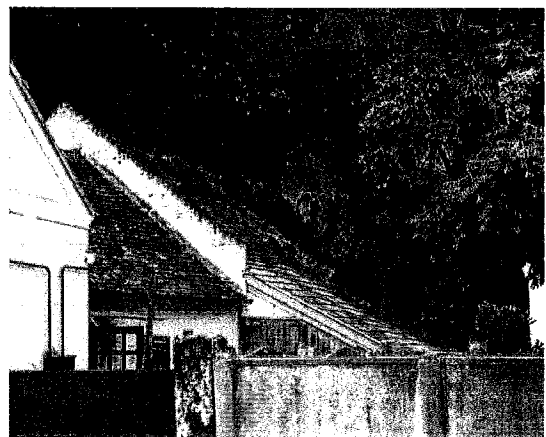


A közterület egységes kialakítása a rendezettség záloga. A nagy forgalmú Petőfi utcában a járdákat kísérő fasorok mellett sövény telepítése is lehetséges, más helyeken csak fasor telepítése javasolt. Az utca így átlátható lesz, a fák koronája a gyalogos magasság felett kezdődik. A közlekedés biztonságát, a kilátást szintén ezzel a módszerrel lehet biztosítani, nem kell számítani a bokrok közül kiszaladó gyermekekre, a kereszteződések is átláthatók lesznek.



A meglévő, hagyományos utcai homlokzati nyílászárók megtartása és karbantartása szükséges nyílászáró-korszerűsítés szándéka esetén legalább a homlokzati külső ablakszárnyakat az eredetivel azonos fa anyagból, a hagyományos ablakosztással kell elkészíteni, vagy ott az eredetit felújítani és megtartani. Amennyiben erre építetói igény van, javasolt a rejtett redőnytokos vagy fatáblás / zsalugáteres árnyékoló-szerkezetek alkalmazása. Utólagos felszerelésű műanyag redőnytok nem kívánatos az utcai homlokzatokon. Korszerű hőszigetelésű fa ablak beépítése, nem védett épületen, természetesen lehetséges.

MELLÉKÉPÜLETEK



A cserépfedésű magastető, deszka burkolatos, vagy téglából készült pajták szépen zárják az udvart. kialakításuk dísztelen, szigorúan csak a funkciót szolgálják. új épületként való építésük, visszaépítésük kívánatos. nagyon fontos az épület elhelyezése vonala. minden esetben a hajdani, vagy meglévő pajtasorba illeszkedjen.

A falut délről határoló függőleges partfal érdekes melléképületeket eredményezett.

Hidegség nyugati határát még a hagyományos pajtasor látképe uralja. hasonló Fertőrákoson, Pomogyon láthatunk. megőrzése fontos közös, sőt közösségi feladat lehet.

Egy-egy góré megtartása mára csupán érdekesség, használni az eredeti célján kívül másra nem lehet használni.

A sertés és tyúkól is csak eredeti funkciójára alkalmas. a marhaistálló rengeteg lehetőséget tartalmaz (garázs, műhely, lakóház bővítés,) a funkció megválasztásakor figyelni kell az ammóniával szennyezett falakra és padló szerkezetekre.

A gazdasági és melléképületek legyenek hasonlóak a lakóházhoz, lehetőleg azonos tetőhajlással, alacsonyabb gerinc és párkánymagassággal. a területen magasabb csarnok, műhely létesítése nem kívánatos.

ZÖLDFELÜLETEK A TELEPÜLÉSKÖZPONTBAN ÉS A TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSEN



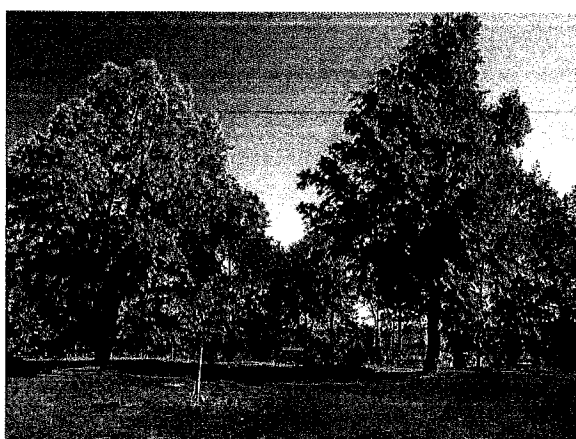
Jelenlegi utcakép a településközpontban. Az utcakép talán legvonzóbb elemei a magasra növő terebélyes fák. Példaértékű a védelemmel ellátott gólyafészek elhelyezése a játszótér mellett. Az utcaképet erősen rontja a légvezetékek kusza rendszere. Utcafásítások tervezésekor ezeket fokozattan figyelembe kell venni. Örökzöldek alkalmazását nem javasoljuk az útmenti sávokban és az előkertekben sem, mert a téli hónapokban kifejezetten kedvezőtlenek az épület benapozása szempontjából és a megőrzendő hagyományos utcaképet kedvezőtlen irányba átalakítják.



Szent András sétányon levő növénytelepítések



Fertő utcai hangulatos, felújított játszótér rönk játzóeszközökkel és kerékpáros pihenő árnyat adó fák alatt



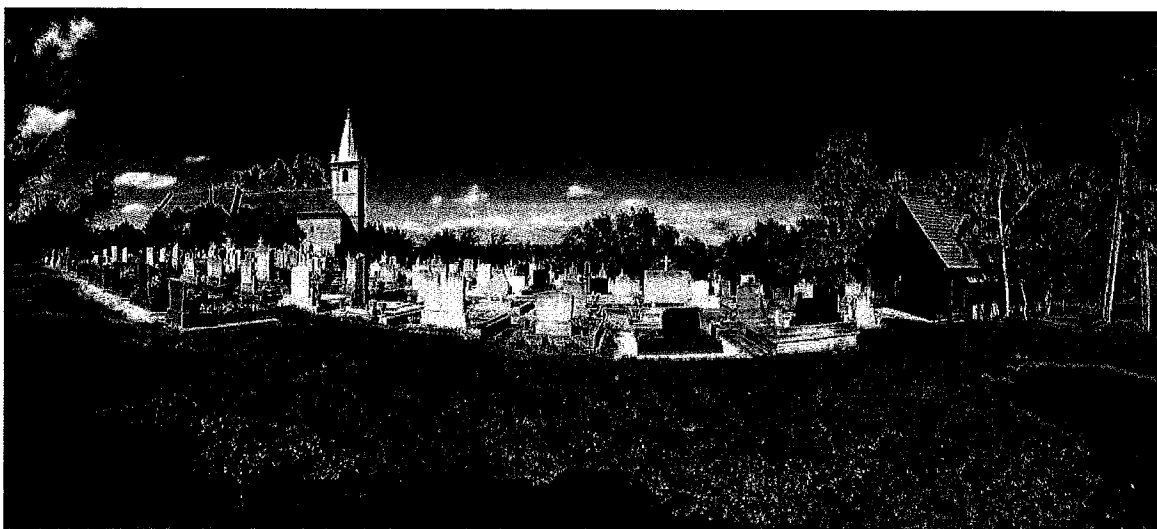
Templom melletti pihenőhely, karbantartott gyepel és fa padokkal, asztallal, szemétyűjtővel, tekintélyt parancsoló terebélyes fákkal. A fészület szolidan virágosított.

A közparkok felújítását, újak létesítését komplex és kertépítész által készített kertépítészeti terv alapján javasoljuk

Hidegségen a templomdomb a település egyetlen olyan magaslati pontja, ahonnan kilátás nyílik a Fertő-tó irányába. Sajnálatosan a kilátás csak korlátozottan lehetséges az akácos miatt. Javasoljuk a növényzet gyérítését a meredek részsű állékonyságának biztosítása mellett és honos, alacsony növésű fa – és cserjefajok alkalmazását.



Panoráma a Szent-András templomtól, háttérben a Fertő-tóval



Szent-András templom és a temető létképe. A templom a mellette levő terebélyes fáival és a környezetéhez illeszkedő ravatalozó és az ápoltság, gondozott gyepfelszín harmonikus egységet alkot. (Foto: mapio.net)

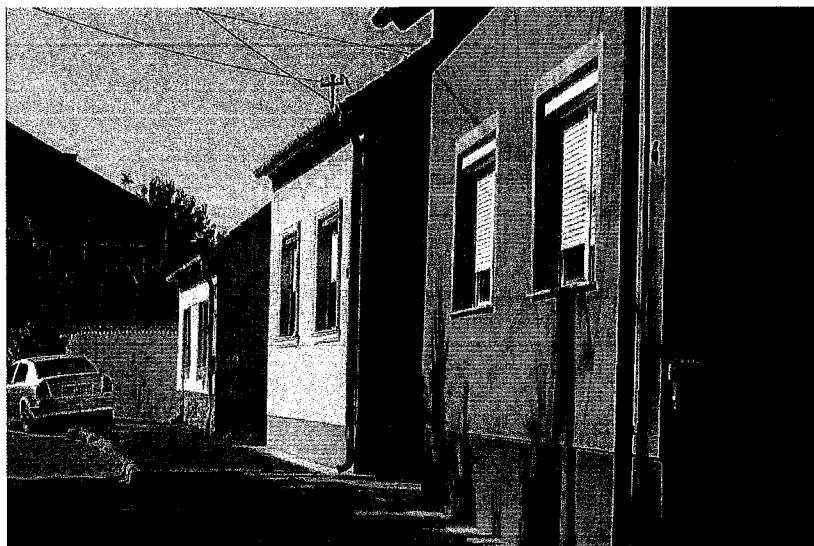
ÁTALAKULÓ TELEPÜLÉSRÉSZ

Az Iskola, Petőfi utca keleti vége, a Fő utca déli nyúlványa telkei, javarészt a múlt században beépített területek.

Az első házak utcával párhuzamos gerincű, kétablakossá átalakított négyablakos házak, előkerttel, vagy anélkül. Soha nem készült az épületen utcai bejárat, mindig a kapu melletti gyalogkapu a telek bejárata.

Az egymás melletti házak párkánya, gerince közel azonos magasságú, egységes utcaképet alkot.

Jellemző a cserépfedés. A felületképzés vakolt, világos színű. A lábazat általában festett, vagy kőfal.



Kockaházaknak nevezett sátoztetős épületek jellemzően 1960 és 1975 közt épültek. Az utcakép változását sokan siralmasnak láttak a majdnem azonos megjelenésű oromfalak tisztasága után, de ma már az egységes arculatra sóvárogva, nem tartjuk teljes kudarcnak nagy számban való megjelenésüket.

A paraszti életforma változása, a telekméret és használat, építőanyag választék hozta létre a formát. Településként az építő tervező mester típusai, díszítései terjedtek el.

A falak vakoltak, világos pasztell színre festettek, a lábazat itt is kőfal, vagy vakolt festett.

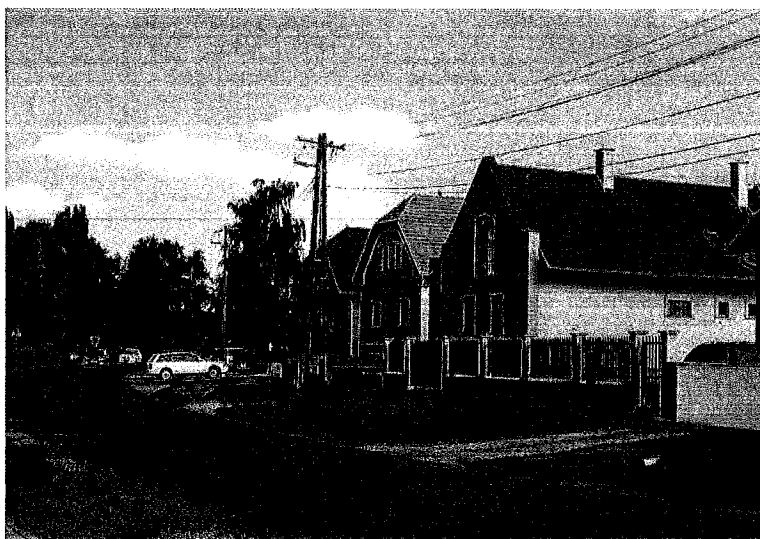


A 70-es évek közepétől a modern jegyében magasabb, a teljes gazdasági területet a földszintre helyező épületek készültek. A gerinc iránya általában az utcára merőleges.

Később az egy építési akcióban, azonos időben készülő szomszédokat a körülmények azonosságra kényszerítették, így az 1980 és 2000 közt épült házak képesek voltak egységes utcaképet alkotni. Azonos épületmagasság, azonos formák, anyaghasználat jelent meg.

Az előkert megjelenése már engedte az utcai bejáratot, a gépkocsi tárolók, gazdasági helyiségek melléképületbe kerültek, a földszint lakó funkciót kapott.

Hidegségen már a 80-as évektől megjelenik a Fertő-táj építészeti örökségét követni igyekvő formaképzés.



Előtérbe került a példás egyszerűség, az épületszerkezetek mintakönyvben, technológiai utasításban szereplő egyszerű, letisztult alkalmazása. A funkciót kiszolgáló szerkezetek a legegyszerűbb formát veszik fel, sallangtól és felesleges díszítéseitől megszabadultak az épületek.

A jövőben épülő épületeknél is ezt kell alkalmazni, tehát:

A szomszédos épületek többségéhez illeszkedő

-beépítési vonal (előkerttel, vagy anélkül),

-tömeg/tömegarány

-tetőgerinc irány

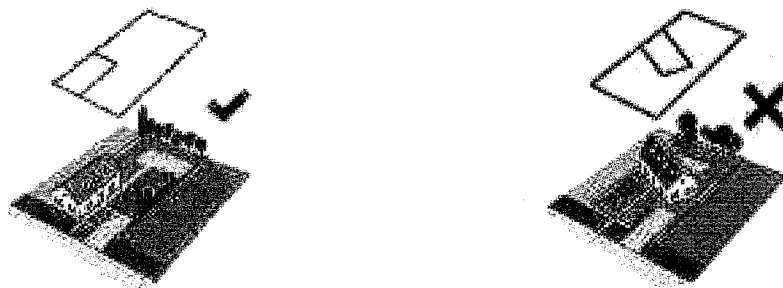
-épületmagasság

-anyaghasználat, színezés

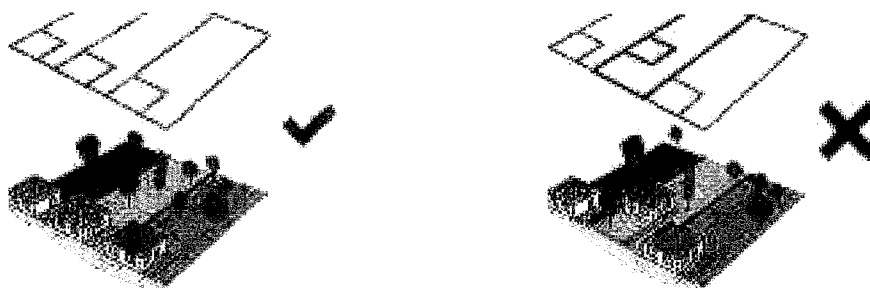




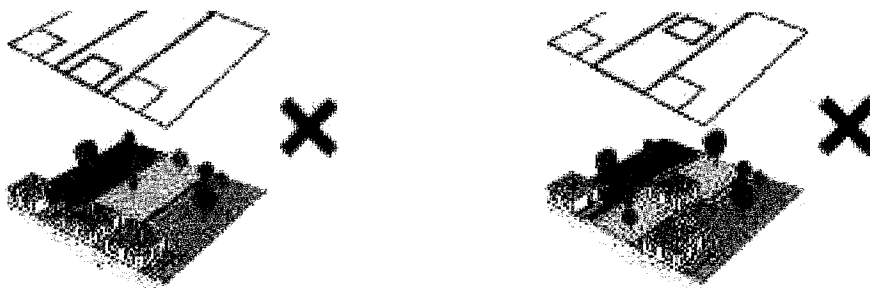
Az épületek földszint +tetőtérbeépítés magassággal készüljenek. A párkány javasolt magassága és gerincmagassága a szomszédos épülettől $\pm 1,0\text{m}$ -el térhet el.



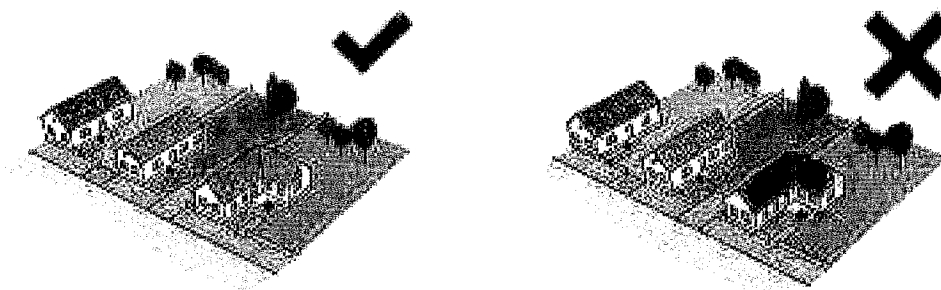
Az épület elhelyezése kövesse a hagyományos rendet.



A beépítési vonal az utcai telekhatár, vagy a kialakult, kb 5 m előkert.



Az építési hely, vagyis a ház helye, az utcában kialakult állapothoz igazodjon. Ha oldalhatáros a beépítés, akkor kerüljön valóban az oldalhatár közelébe, a másik oldalon megmaradó oldalkertbe ne készüljön épület (garázs).



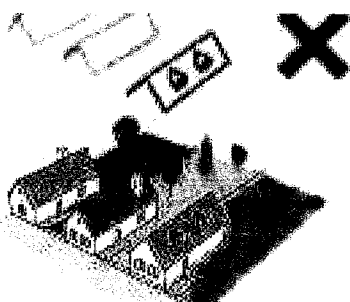
A környezettől elütő szín nem javasolt. Világos pasztell, vakolt, festett homlokzat, égetett agyag tetőcserep. Bitumenes jellegű fedés nem kívánatos, a tűzvédelmi szabályok sem engedik alkalmazását lakóházon. Nád, zsúpfedés nem javasolt



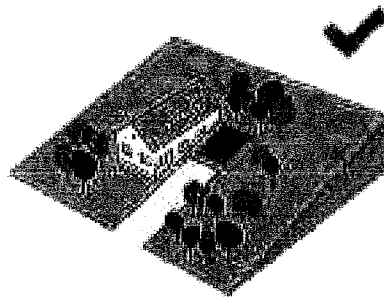
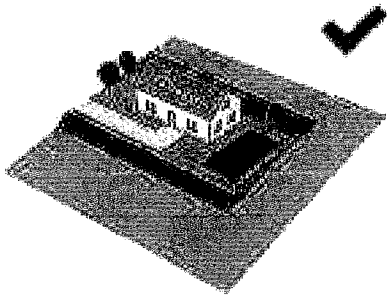
Az épület tömege legyen egyszerű, a szomszédos épületekhez illeszkedő.



Javasolt tetőhajlásszög 33-45 fok. Lapostető, kishajlású tető nem javasolt.



A tetők lehetőleg felépítmények nélkül készüljenek, ha mégis szükséges (pl.: lépcsőház), egyszerű tömeggel készüljön.



Lejtős telek esetén ügyelni kell a szomszédos telkek már meglévő, vagy várható terepalakítására. A saját épület a lehető legkevesebb földmunkával legyen megvalósítható. A bevágás és feltöltés legyen egyensúlyban, lehetőleg az épület kövesse a terepet. A lejtős telek teljes síkká tétele lehetetlen és szükségtelen feladat.

MELLÉKÉPÜLETEK

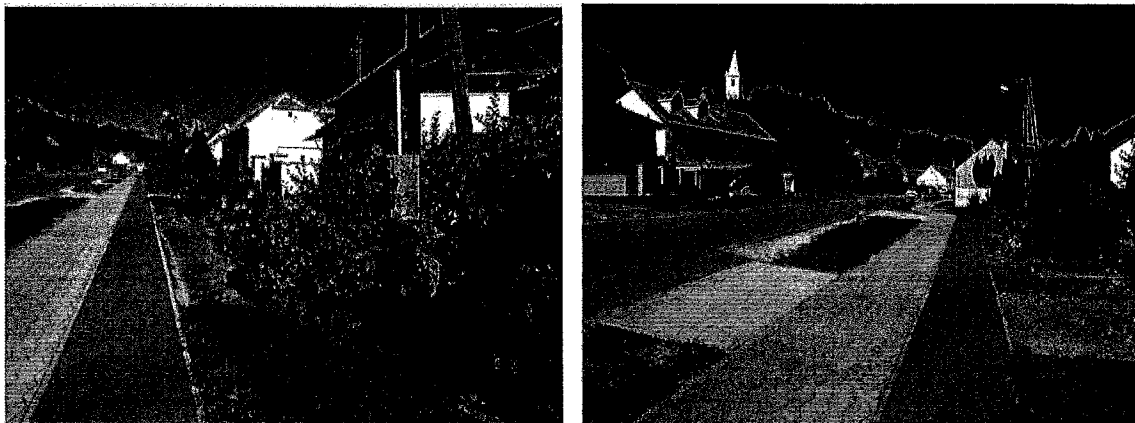


A gazdasági és melléképületek legyenek hasonlóak a lakóházhoz, lehetőleg azonos tetőhajlással, alacsonyabb gerinc és párkánymagassággal. A területen magasabb csarnok, műhely létesítése nem kívánatos.

A település látképét a hátsókertek magasabb épületei jelentősen befolyásolják. Hidegséges a volt pajtasor vonala lehet a nagyobb melléképületek építési vonala.

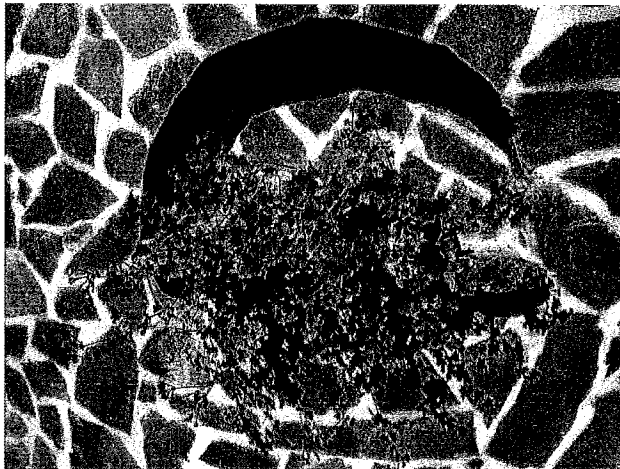
Utcáról nyíló garázs lehetőleg ne készüljön.

ZÖLDFELÜLETEK



A település főutcáján sajnálatosan a kerékpárút létesítésével a fásításra alkalmas tér jelentősen csökkent, így sok helyen cserjesávok, sövények telepítése javasolható, a kerékpárút és az úttest közé, illetve talajtakaró növényzet. Azokban az utcákban, ahol az út menti zöldsáv szélesebb, utcafásítást javasolunk. Kiválasztásuknál vegyük figyelembe, hogy a közlekedést zavartalanul biztosítsák, ne lógjanak be a járda és kerékpárút terébe, felülről se ériék el a légvezetéseket. Válasszunk a természeteshez közel álló, kúpos vagy tojásdad formákat. (Melléklet: Nemzeti Park által ajánlott fajlista) Hely szűkében a gömb koronájú változatokat részesíthetjük előnybe.





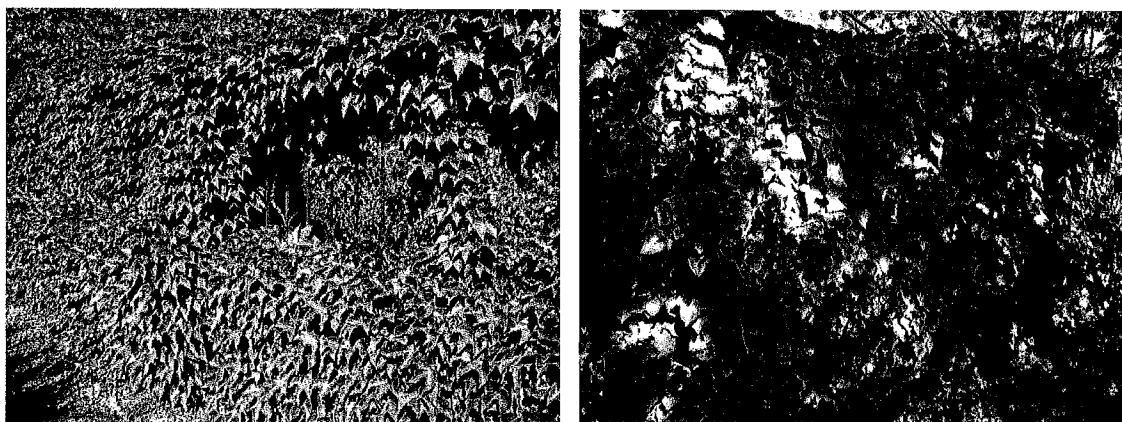
Virágzó muskátlik színesítik az utcaképet a kerítésfalban és dézsában.



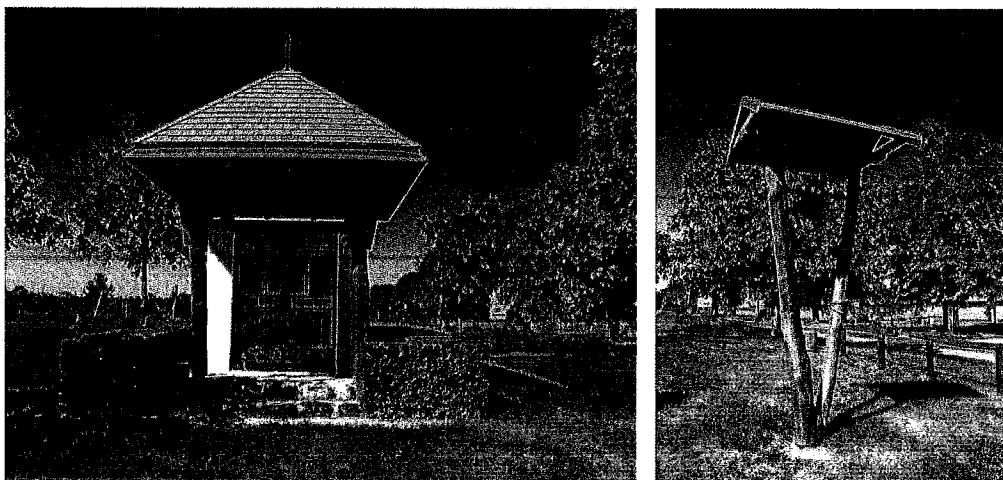
Előkert rózsákkal, oldalkert karakteradó szőlővel



Gyepes gyümölcsöskert haszonfákkal



Hangulatos és a település zöldfelületét növeli a csupasz betonfalakra futtatott vadszőlő és borostyán. Követendő példa a köztereken és a lakosság számára is.



Szent Jakab-kápolna és harangláb környezete. Példaértékű a korábban elhanyagolt területen Fejér Zoltán soproni festőművész képeivel díszített kápolna létrehozása, környezetének rendezése, kezelése. Fontosnak és követendőnek tartjuk a helyi művészeti értékek bemutatását, mely Hidegségen ez a helyi fafaragó munkáiban tükröződik.



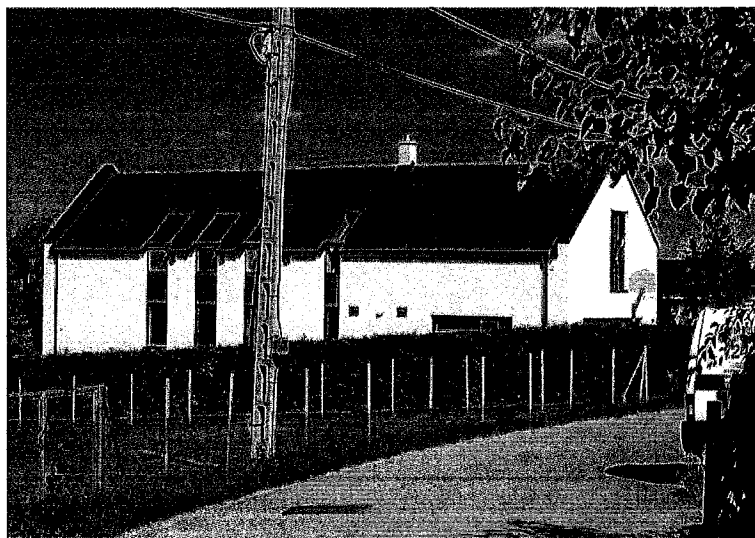
ÚJ LAKÓTERÜLETEK

A régióban egyik legkorábban megvalósult és azóta folyamatosan fejlődő új lakóterülete a hidegségi Csilla-hegy.

A beépítés jellege változatos. Oldalhatáron álló és szabadonálló épületek is készültek.

A meglévő, építészeti színvonalában minta értékű épületek oldalhatáron állók, vagy alaprajzi szervezésük – használati szempontok miatt - az oldalhatáros módhoz igazodik.

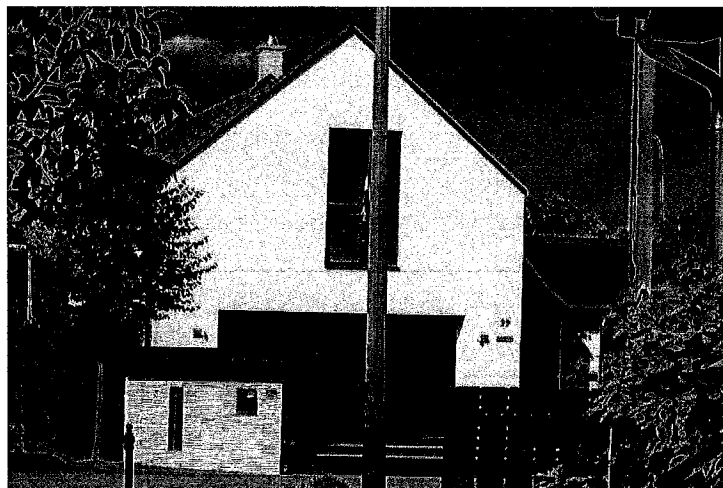
A jól sikerült, az utcaképben domináns épületek a Fertő-táj építészeti hagyományait követő, keskeny fesztávú, magastetős főtömegeből, mellette, a mai térszervezés igényeit követő alaprajzot befoglaló, nem domináns színű és magasságú lapos, vagy kishajlású tetővel készített melléktömegeből áll.



Az építési vonal követi az utca vonalát, az előkert általában 5m. Az élettér harmóniája érdekében ezt a továbbiakban is tartani kell.

Az épületek főtömegének gerinciránya az utcára merőleges, az oromzat szélessége közel 6,5 m.

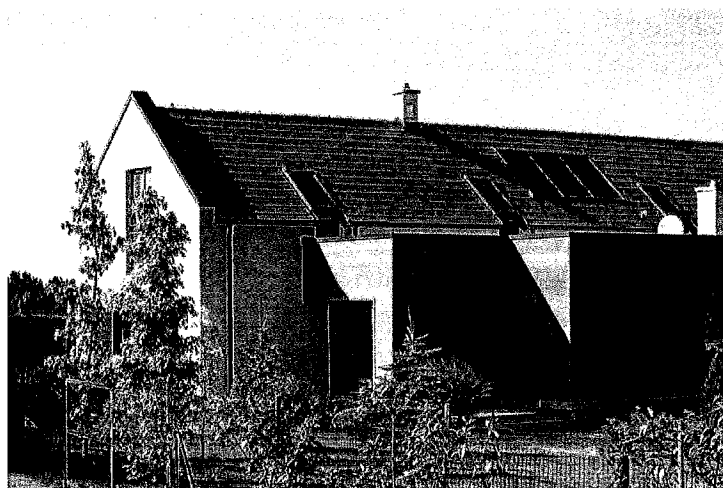
Ezt a továbbiakban is tartani kell.



A tető ~45 fokos, jobbra égetett agyagcserép színű.

Ezt a továbbiakban is tartani kell.

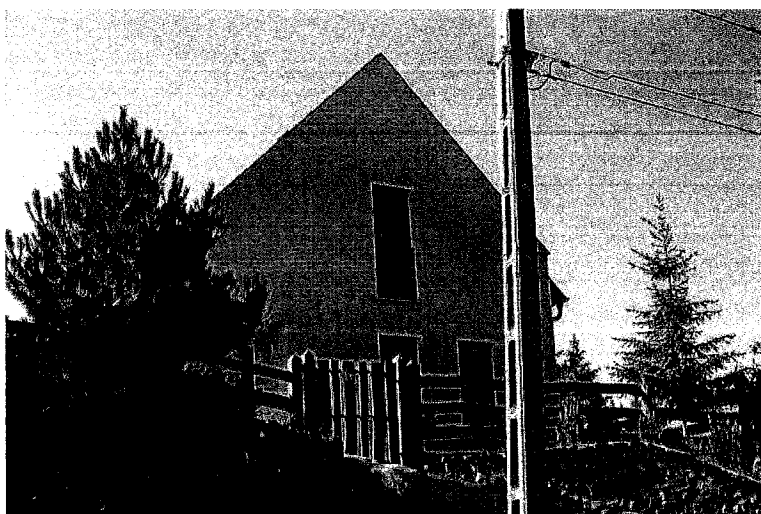
Az épületek jobbra fehér színűek, vagy világos pasztell, kirívó élénk szín ritka és a továbbiakban sem kívánatos.



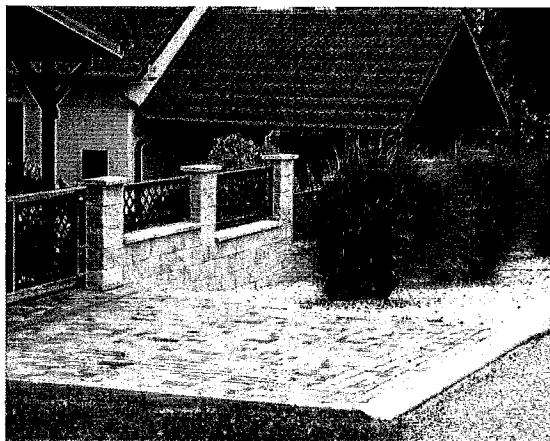
Az új lakóterület sikeresen tájba illesztett épületei közel 45 fokos tetővel, cserépfedéssel, az utcára merőleges gerinccel készültek.

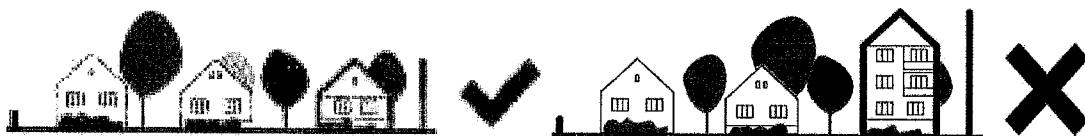


Az épületek főtömegének szélessége általában nem haladja meg a ~6,50m-t, az alkalmazott színek világosak, nem rikítóak.



A kerítések, kapuk szép példái találhatók már a területen. A falazott, tömör kerítés itt kerülendő, az előkerttel készült beépítés miatt nem volna szerencsés. A falazott kapulábak szépek, határozottak. Az áttört, tömör kapuk és kerítések is alkalmazhatók, sövénnel való kombinálás is elterjedt, egyszerű drótkerítéssel. Ami fontos: nem a kerítés és kapu az utca domináns eleme, hanem a lakóház. Tehát: a kerítés magassága max 160 cm. A drótszövet 120-150 cm magassági mérettel kapható, alatta egy beton lábazattal az össz max magasság adja az 1,60 méretet. 1,20-nál alacsonyabb és 1,60-nál magasabb kerítés ne készüljön



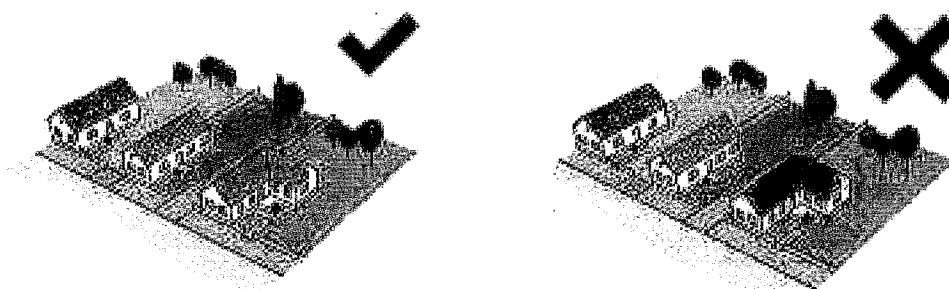


Az épületek földszint +tetőtérbeépítés magassággal készüljenek. A párkány javasolt magassága és gerincmagasság a szomszédos épülettől +- 1,0 m-el térhet el.

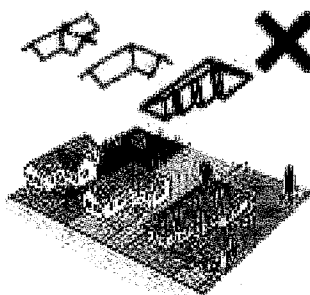
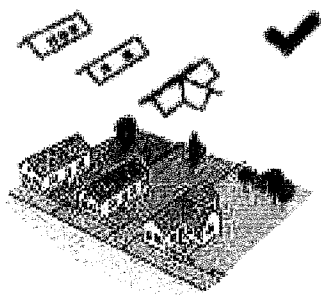


A beépítési vonal a kialakult, kb 5 m előkert. Az épület hátul való felépítése lehetetlenné teszi a saját pihenőkert kialakítását, bontja az utcaképet, nem javasolt.

Az építési hely, vagyis a ház helye, az utcában kialakult állapothoz igazodjon. Ha oldalhatáros a beépítés, akkor kerüljön valóban az oldalhatár közelébe, a másik oldalon megmaradó oldalkertbe ne készüljön épület (garázs). Szélesebb telek esetén készülhet szabadonálló a beépítés, de ez esetben is törekedni kell a kedvezőbb tájolás fele szélesebb oldalkert kialakítására, gondolva a kellemes kerthasználatra, a kert jó kihasználására, nem várt teleken belüli, teherautóval való behajtás biztosítására (költözés, mentő).



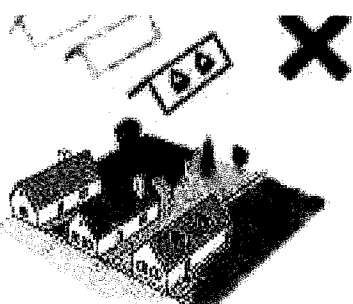
A környezettől elütő szín nem javasolt. Világos pasztell, vakolt, festett homlokzat, égetett agyag tetőcserép. Bitumenes jellegű fedés nem kívánatos, a tűzvédelmi szabályok sem engedik alkalmazását lakóházon. Nád, zsúpfedés, hullámpala fedés nem javasolt.



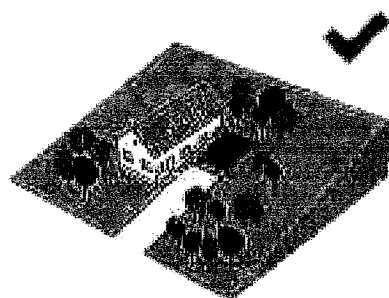
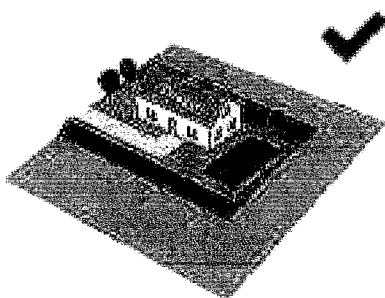
Az épület tömege legyen egyszerű, a szomszédos épületekhez illeszkedő, kövesse a Fertő-táj hagyományait.



Javasolt tetőhajlásszög 40-45 fok. Lapostető, kishajlású tető nem javasolt.



A tetők lehetőség felépítmények nélkül készüljenek. Ha tetőfelépítmény szükséges, lehetőség egyszerű tömeggel készüljön.



Lejtős telek esetén ügyelni kell a szomszédos telkek már meglévő, vagy várható terepalakítására. A saját épület a lehető legkevesebb földmunkával legyen megvalósítható. A lejtős telek teljes síkká tétele lehetetlen feladat. Lejtős telek esetén is tartani kell a kialakult beépítési vonalat.

Zöldfelületek

Az újonnan épülő lakóparkban egységes utcafásításra kell törekedni. A fafajok kiválasztásuknál vegyük figyelembe, hogy a közlekedést zavartalanul biztosítsák, ne lógjanak be a járda terébe. Válasszunk a természeteshez közel álló, kúpos vagy tojásdad formákat. (Melléklet-Nemzeti Park által ajánlott fajlista) Hely szűkében a gömb koronájú változatokat részesíthetjük előnybe, és alkalmazzunk sövényeket, talajtakaró cserjéket.



Utcakép a Csilla hegyen

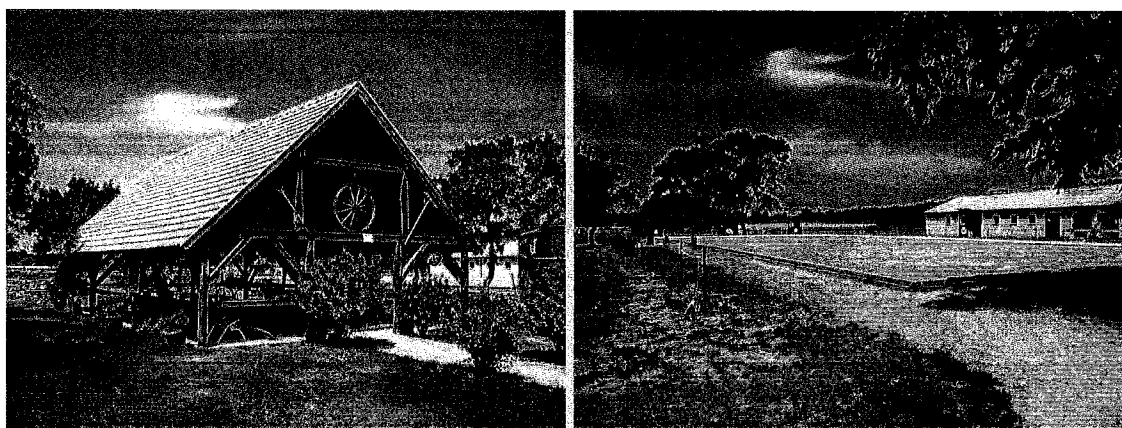
Kertek kialakítása még folyamatban van. Kertvárosias, kisebb teleknagyság, díszkert jelleg lesz az általános.

Örökzöldek túlzott mértékű alkalmazását nem javasoljuk az útmenti sávokban és az előkertekben sem, mert a téli hónapokban kifejezetten kedvezőtlenek az épület benapozása szempontjából és a nagy tömegben utcaképet kedvezőtlen irányba átalakítják.

IPARI, GAZDASÁGI TERÜLETEK

Hidegség egyetlen gazdasági területe az Ilona-major. Lovas kultúrája kiemelkedik a Fertő-part többi, hasonló létesítményei közül. Mivel a belterülettől távol helyezkedik el, a településképet nem befolyásolja.

Ilona major a település külterületén Nagycenk és Hidegség közötti útvonal és a híres Széchenyi hársfasor között Hidegséghez tartozó határban található. Korszerű levegős istállók, három korszerű új építésű, homokos járőfelületű lovas pálya ill. díjlovagló áll a rendelkezésre. Széchenyi Lőrinc fiatalabb leánya után kapta a nevét, magas szintű lovas munkát tesz lehetővé, vadászattal, túrázási lehetőségekkel.



Fotok: <http://www.hidegseg.hu/170/hu/kepek-kozsegunkrol.html>

A gazdasági területeken elhelyezett épületek és objektumok tájba illesztését javasoljuk. Ez a meglevő épületek, objektumok esetében többnyire növényalkalmazást, takarást esetleges színezést jelent, míg az újonnan létesülőknél már tervezéskor figyelembe kell venni a tájhoz való kapcsolódás szempontjait. Eszerint a helymegválasztás, a formák, a tereprendezés és a növényalkalmazás együttese a legfontosabb. A tájban ezek harsány megjelenése nem kívánatos, ezért a színválasztásnál az élénk színek kerülendők. Javasolt a természetközeli zöld és föld színek alkalmazása.



BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET

A települést övező mezőgazdasági területek tartoznak ide, erdők, szántók, vizek területei. Általában épület építése nem kívánatos. A birtokközpont, a terület műveléséhez szükséges épületek, tárolók, idegenforgalom, vadászház épületek létrehozása általában megengedett, de nem kívánatos. Lakóépület nem létesíthető.

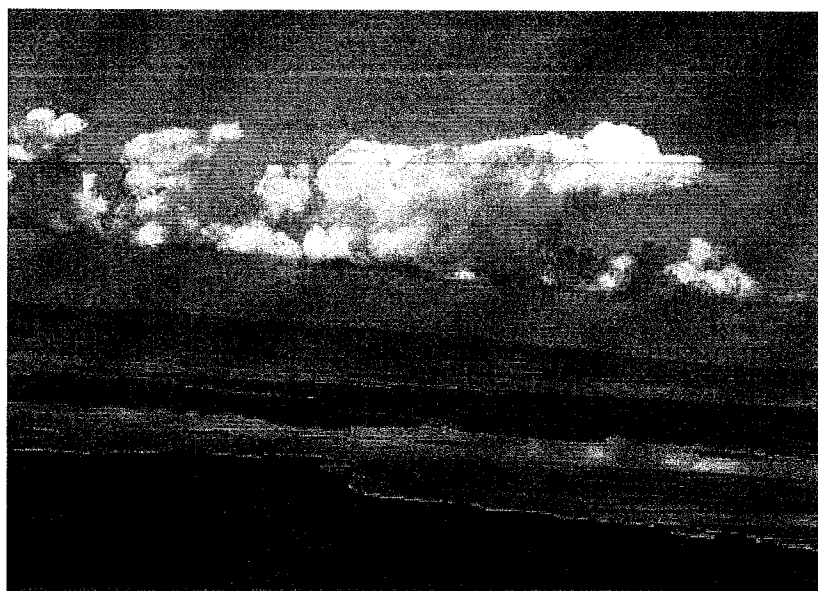


foto: civertan

Beépítésre nem szánt területeken reklám, reklámhordozó elhelyezése egyáltalán nem megengedett.

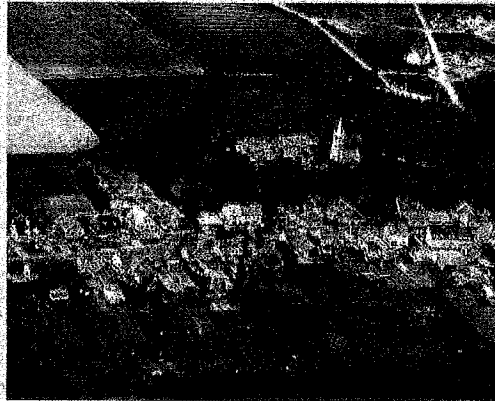
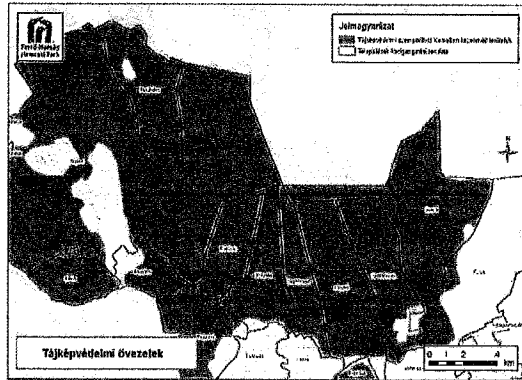


Újabb felszíni infrastruktúrahálózatok elhelyezése nem javasolt, a meglévők jó karban tartása, távlatban lehetőség szerint térszín alá helyezése szükséges.

A Fertő-táj sajátossága, hogy a külterületen nem építettek tárolókat, pincét, istállót. Minden termény a településre, a lakóterületre került. Egy ilyen kicsi országnak védenie kell a termőterületeit, így a külterületen való építést lehetőleg kerülni kell.

6. TÁJ-ÉS TERMÉSZETVÉDELEM

Hidegség a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területekhez tartozik. Az országos területrendezési tervben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben alkalmazott övezet része, amelybe a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak.

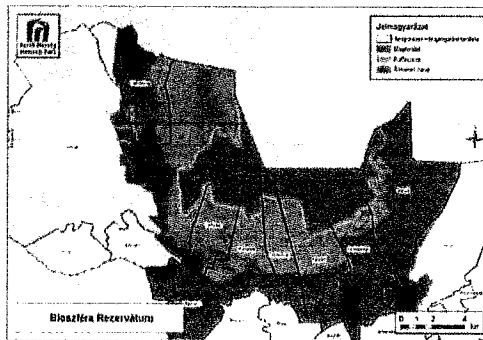
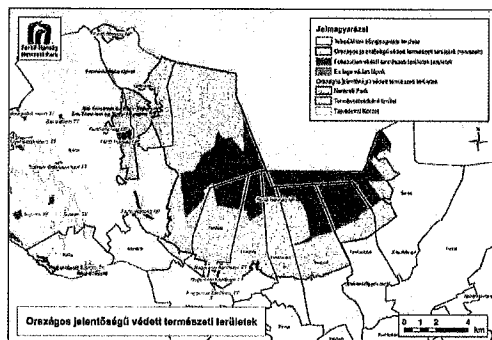


Forrás: Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság védett természeti területek digitális adatbázisának felhasználásával (verzió 14.0)



A Hidegség látképe, a háttérben a Fertő-tó. A hidegségi templomdomb a Tájértéktár adatbázisában kilátópontként felvett egyedi tájérték.

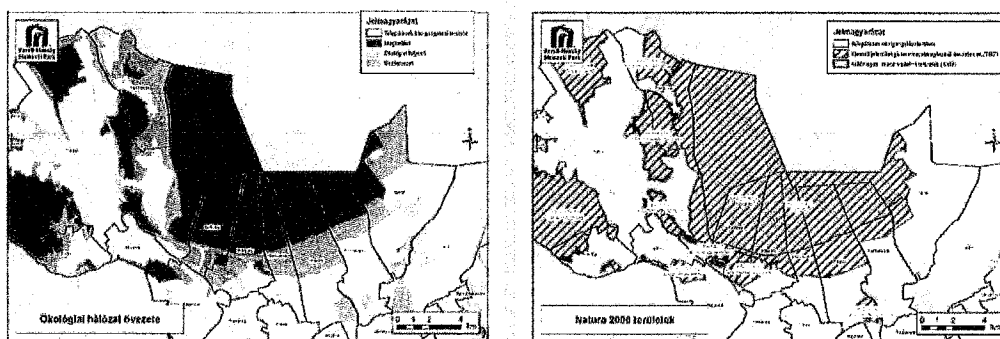
A település országos jelentőségű védett természeti területei a Fertő-Hanság Nemzeti Park része. A település közigazgatási területének északi része, a fokozottan védett természeti terület. Országos jelentőségű védett természeti terület a Nagycenki Hársfasor, amely Hidegségben ér véget.



Forrás: Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság védett természeti területek digitális adatbázisának felhasználásával (verzió 14.0)

Hidegség teljes közigazgatási területe 1979-től a Fertő-tavi Bioszféra Rezervátum része, ahol magterületeket, pufferzónákat és átmeneti zónákat is kijelöltek.

A védett területekhez hasonlóan a megmaradt nem védett természetes és természetközeli élőhelyek sem lehetnek elszigetelt egységek, mivel kis kiterjedésük miatt nem tudják biztosítani hosszú távon az élővilág fennmaradását. Ez vezetett el az ökológiai hálózatok koncepciójához, melynek lényege hogy az egyes területeket olyan funkcionális rendszerben, ökológiai struktúrában kell értékelni és kezelni, hogy a kisebb-nagyobb élőhelyek összekapcsolása valamilyen módon megvalósuljon. Hegykő közigazgatási területén a Nemzeti Ökológiai Hálózat övezetei közül a magterület, ökológiai folyosók és pufferterületek is megtalálhatók. A településen levő erdőségek a Nemzeti Ökológiai Hálózatban ökológiai folyosóként azonosítottak, életközösségeknek élőhelyei és genetikai rezervátumai.



Forrás: Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság védett természeti területek digitális adatbázisának felhasználásával (verzió 14.0)

A Natura 2000 területeket, melyek az Európai Unió ökológiai hálózatának részei, a természetes élőhelyek, valamint az állat- és növényfajok védelme érdekében jelölték ki. Ide tartozik a Fertő-tó kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület kategóriában.

A Fertő-Hanság Nemzeti Park által összeállított lista tartalmazza a természet- és tájvédelmi szempontból külterületi növénytelepítésre javasolt fajokat. A lakóterekben, köztereken természetesen a hasonló habitusú, magas díszértékű kertészeti változataik is alkalmazhatók.

Őshonos fafajok

<i>Tudományos név</i>	<i>Magyar név</i>
<i>Acer campestre</i>	mezei juhar
<i>Acer platanoides</i>	korai juhar
<i>Acer pseudoplatanus</i>	hegyi juhar
<i>Acer tataricum</i>	tatár juhar
<i>Betula pendula</i>	közönséges nyír
<i>Carpinus betulus</i>	közönséges gyertyán
<i>Fraxinus angustifolia subsp. pannonica</i>	magyar kőris
<i>Fraxinus excelsior</i>	magas kőris
<i>Fraxinus ornus</i>	virágos kőris

<i>Malus sylvestris</i>	vadalma
<i>Padus avium</i>	zselence, májusfa, bűdöshárs
<i>Populus nigra</i>	fekete nyár
<i>Populus tremula</i>	rezgő nyár
<i>Prunus avium</i>	madárcseresznye
<i>Pyrus pyraea</i>	vadkörte
<i>Quercus cerris</i>	csertölg
<i>Quercus petraea</i>	kocsánytalan tölgy
<i>Quercus pubescens</i>	molyhos tölgy
<i>Quercus robur</i>	kocsányos tölgy
<i>Salix alba</i>	fehér fűz
<i>Salix caprea</i>	kecskefűz
<i>Sorbus aria</i>	lisztes berkenye
<i>Sorbus aucuparia</i>	madárberkenye
<i>Sorbus domestica</i>	házi berkenye
<i>Sorbus torminalis</i>	barkócaberkenye
<i>Tilia cordata</i>	kislevelű hárs
<i>Tilia platyphyllos</i>	nagylevelű hárs, nagylevelű hárs
<i>Tilia tomentosa</i>	ezüsthárs
<i>Ulmus laevis</i>	vénicszil
<i>Ulmus minor</i>	mezei szil
<i>Ulmus scabra</i>	Hegyi szil

Őshonos cserjefajok

Tudományos név	Magyar név
<i>Berberis vulgaris</i>	közönséges borbolya
<i>Cerasus fruticosa</i>	csepleszmegegy
<i>Cornus mas</i>	húsos som
<i>Colutea arborescens</i>	sárga borsófa
<i>Cornus sanguinea</i>	veresgyűrű som
<i>Coryllus avellana</i>	közönséges mogyoró
<i>Cotinus coggygria</i>	cserszömörce
<i>Crataegus laevigata</i>	kétfibés galagonya
<i>Crataegus monogyna</i>	egybibés galagonya
<i>Euonymus europaeus</i>	csíkos kecskerágó
<i>Euonymus verrucosus</i>	bibircses kecskerágó
<i>Hedera helix</i>	közönséges borostyán
<i>Ligustrum vulgare</i>	közönséges fagyal
<i>Lonicera sylostium</i>	űkörke lonc
<i>Prunus spinosa</i>	kökény
<i>Amygdalus nana fajták</i>	törpemandula
<i>Rosa canina</i>	gyepűrózsa
<i>Rosa pimpinellifolia</i>	jajrózsa
<i>Rubus caesius</i>	hamvas szeder
<i>Salix cinerea</i>	rekettyefűz
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa
<i>Viburnum lantana</i>	ostorménfa
<i>Viburnum opulus</i>	kányabangita
<i>Vinca minor</i>	kis télizöld meténg

Telepítésre javasolt egyéb, nem őshonos fa- és cserje fajok

<i>Tudományos név</i>	<i>Magyar név</i>
<i>Acer ginnala</i>	tűzvörös juhar
<i>Aesculus carnea</i>	vadgesztenye
<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye
<i>Catalpa bignonioides</i>	szivarfa
<i>Corylus colurna</i>	törökmogyoró
<i>Ginkgo biloba</i>	páfrányfenyő
<i>Liriodendron tulipifera</i>	tulipánfa
<i>Malus baccata</i>	díszalma
<i>Platanus × hybrida</i>	közönséges platán
<i>Prunus cerasifera 'Nigra'</i>	„vérszilva”
<i>Prunus cerasifera 'Woodii'</i>	„vérszilva”
<i>Prunus x blireana</i>	„vérszilva”
<i>Sophora japonica</i>	japánakác
<i>Prunus serrulata</i>	díszcseresznye

7. UTCABÚTOROK, REKLÁMHORDOZÓK, SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYFAJTÁK, EGYÉB MŰSZAKI BERENDEZÉSEK

A település arculatához hozzátartoznak a különböző információkat hordozó cégérek, hirdetőtáblák, információs felületek, amelyeknek a figyelemfelkeltés, tájékoztatás a célja. Nagyon fontos, hogy ez utcaképbe, településképbe illően, megfelelő anyaghasználattal és formálással történjen.

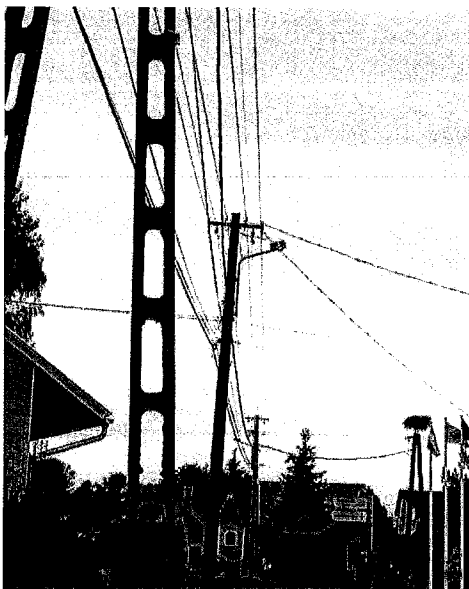
Hidegség területén a törvény erejénél fogva reklámhordozó nem helyezhető el, a vállalkozásokhoz-szolgáltatásokhoz kapcsolódó cégér, cégtábla elhelyezésekor pedig elengedhetetlen, hogy az alkalmazkodjon az épület jellemzőihez, anyaghasználatához.

A település egyéb területein csak az általános törvényi és rendeleti szabályozás szerinti reklámhordozó helyezhető el, itt szintén fontos a megfelelő anyaghasználat, az arányosság.

Óriásplakát, óriás kivetítő, rikító fényreklám létesítése Hidegség területén nem javasolt.

Műszaki infrastruktúra-rendszereket érintő munkák esetében a Fertőtáj-kultúrtáj valamennyi világörökségi védettségű településén, így Hidegségen is szükséges az alábbi követelmények vizsgálata, érvényesítése:

Újabb felszíni infrastruktúrahálózatok elhelyezése nem javasolt. Az új épületek csatlakozását is rejtetten, földkábelrel ajánlott kialakítani.



- El kell kerülni a hideg fehér fényű világítást, amely 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt tartalmaz: Ennek megfelelően 3000K alatti érték javasolt a kültéri világítás színhőmérsékletére.

- A világítótestek ernyőzése olyan legyen, hogy a fényt oda irányítsa, ahol arra szükség van: Megfelelő ernyőzés esetén a kibocsátott fényt nem látjuk közvetlenül. A megfelelően irányított fény nem jut a gyalogosok, járművezetők szemébe, az épületek ablakai felé vagy éppen az égbolt irányába. A fényeknek – még a díszvilágítás esetén is – lefelé kell irányulniuk. Így például a talajszintbe épített fényvetőket, melyek felfelé sugároznak, el kell kerülni.

- Az utcákat amennyire csak lehet egyenletesen, és amennyire csak lehet, alacsony intenzitással világítsuk meg: Vidéki utakon a 0,3 cd/m² fényűrűség elegendő, amely kb. 4 lux megvilágítással elérhető. Ez az EU útvilágítási szabványoknak (EN13201) megfelelő legalacsonyabb útosztály. Az EU szabványok gyakran sokszor erősebb megvilágítást ajánlanak, mint ami jelenleg a legtöbb európai településen megvalósult.

- Igazítsák a kültéri világítást a tényleges használat idejéhez. Este 10 óra, vagy éjfél után jóval kevesebb fényre van szükség, ennek megfelelően az közvilágítás fénye csökkenthető. A megvilágítási szintek akár 50-80%-os csökkentése is lehetséges. A nem közcélú világítást teljesen ki kell kapcsolni, ha nincs arra közvetlen szükség.

Ahol még elkerülhetetlen a jelenleg meglévő térszíni vezetékhálózati infrastruktúra használata, megtartása vagy bővítése, ott is kívánatos minden már használaton kívüli vezeték, szerelvény kapcsolószekrény eltávolítása.

A megmaradó térszíni műtárgyak (pl. elektromos elosztó-kapcsoló szekrények, konténerek, oszloptrafók, gáz-fogadó és nyomásszabályzó állomások, víz-csatorna hálózathoz kapcsolódó felszíni műtárgyak, stb.) jó karban tartása, építészetiileg megtervezett takarása kívánatos. Az elavult eszközök, létesítmények felújításakor törekedni kell a műszakilag lehetséges legkisebb berendezés-méretek alkalmazására, a különféle légvezetékek térszín alá helyezésére. Ahol lehetőség van rá, a takarás alkalmas növényzettel is egészüljön ki, valamennyi közműfajt felszíni építményeinél.

A beépítésre nem szánt területen csak meglévő út telkén szabad közművezetékét létesíteni. Védett területen semmiféle vezeték építése nem javasolt.

Új hírközlési infrastruktúra készülhet vezetékekkel és vezeték nélkül. A vezetékes hálózat lehetőleg a terepszint alatt létesüljön, csomópontjai is alépítményi aknában készüljenek.

Vezeték nélküli adók, átjátszók elhelyezése elsősorban középületek padlásán, rejtve, vagy építészetiileg megtervezett takarással kiegészítve történjen. Ha műszaki okokból elengedhetetlen a szabad térben való elhelyezés, a berendezést közterületről nem látható helyre, pl. hátsókertbe kell felszerelni.

A Fertő-tájban új adótorony létesítése nem kívánatos. Meglévő víztorony, gabonatarló siló alkalmas antennák felszerelésére, max. +10 m árboc magassággal.

Épület homlokzatán klíma kültéri egység, antenna, stb. lehetőleg a közterületről nem látható helyen kerüljön felszerelésre. A védett területen ilyen berendezések az utcai homlokzaton nem helyezhetők el.

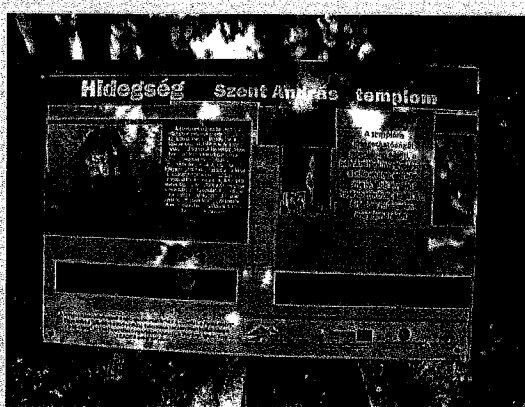


Az emlékoszlopok, utcabútorok öltöztetik a közterületet, színes pontjai a településnek. Hidegségen bárhová nézünk, apró emlékoszlop, tárgy jelzi, a falujukat szerető emberek lakják.

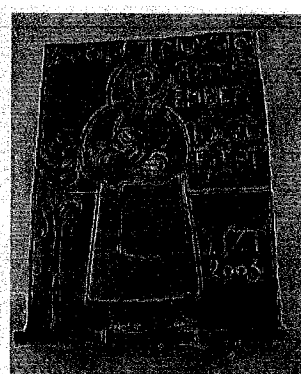


Kerékpáros pihenő, fa utcabútorokkal jó helymegválasztással, kialakítással

Táblák



Részletek



Vonzó településarculati elemek a földművelők, nádaratók emlékére kifüggesztett táblák

Hidegség Község Önkormányzata

9491 Hidegség, Petőfi Sándor u. 1.

www.hidegseg.hu

Kovács István polgármester

polgarmester@hidegseg.hu

Telefon: +36 99 540 042

Körmendy János főépítész

kormendyjanos@t-online.hu

Készítők:

Szöveg:

Fekete Szilárd építészmérnök

Dr. Tirászi Ágnes környezetmérnök

Körmendy János építészmérnök

Fényképek:

Fekete Szilárd

Dr. Tirászi Ágnes

Google Com

Szerkesztés:

Fekete Szilárd

Ábrák:

Lechner Tudásközpont

6. melléklet

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2017. (XII. 28.) önkormányzati rendelete

a településkép védelméről

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. § (1) A rendelet célja Hidegség község meghatározó településképének – a közösséggel egyeztetett módon való – alakítása és védelme.

(2) A rendelet tárgya:

a) a településkép szempontjából jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert hordozó vagy meghatározó, vagy ilyen jellemzőkkel bíró terület, vagy területrészek (a továbbiakban: településképi szempontból meghatározó területek) meghatározása,

b) a településképi követelmények megállapítása a Településképi Arculati Kézikönyvre alapozva,

c) a településkép érvényesítésének szabályozása,

d) a településkép védelmének önkormányzati eszközökkel történő ösztönzésének módjára vonatkozó szabályok megállapítása.

(3) A rendelet hatálya kiterjed Hidegség község teljes közigazgatási területén végzett építési munkákra – függetlenül attól, hogy az adott munka a jogszabályok szerint építési hatósági engedélyhez, egyszerű bejelentéshez, vagy településképi bejelentéshez kötött-e.

(4) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban: építtető, illetve tervező), aki/amely Hidegség község közigazgatási területén a (3) bekezdés szerinti építési munkát kíván végezni, az elvégzendő építési munkával összefüggésben építészeti-műszaki tervdokumentációt készít, ahhoz véleményt ad, vagy engedélyez.

II. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ ÉS EGYÉB TERÜLETEK

1. A településképi szempontból meghatározó és egyéb területek meghatározása

2. § (1) A településkép szempontjából meghatározó területek

a) a történeti településrész, azaz a Fertő utca és a Hősök terébe torkolló utcaszakaszok, amelyek már több száz éve beépítettek, továbbá

b) a településközpont, azaz a Hősök tere és az önkormányzati hivatal épülete és környéke.

(2) Egyéb, településképi szempontból nem meghatározó területek

a) az átalakuló településrész, vagyis az Iskola utca, a Petőfi Sándor utca keleti része, a Fő utca déli része, amelyek javarészt a múlt században beépített területek, továbbá Fertőhomok, Rózsa utcájának Hidegség község közigazgatási területéhez tartozó néhány épülete,

b) az új lakóterületek, vagyis a Csillahegy utcái,

c) az ipari és mezőgazdasági telephelyek, és

d) a beépítésre nem szánt terület.

(3) Az eltérő karakterű településrészeket a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

2. Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

3. § (1) A történeti településrészre előírt területi követelmények

1. a beépítésre vonatkozóan:

a) az épület tömege csak egyszerű tömegekből építkező lehet,

b) a területen csak földszintes, vagy földszint és tetőtér beépítéses, a meglévő, meghatározó épületekkel megközelítőleg azonos párkány- és gerincmagasságú épületek helyezhetők el,

c) a területen a történeti beépítési vonalat változatlanul tartva, jellemzően oldalhatáron álló, utcára merőleges gerincű oromfalas épületek helyezhetők el,

d) felújításkor a hagyományos tornácot nem szabad elbontani, új építés esetén is javasolt a tornác, mint fedett-nyitott átmeneti tér létesítése, mely az oldalkerti kertkapcsolat meghatározó eleme,

e) azokon a szakaszokon – a déli oldalon –, ahol utcával párhuzamos tetőgerincű épületek állnak, új épület is azokhoz illeszkedve létesíthető,

2. az utcai kerítések, kapukra vonatkozóan:

a) a kerítés a történeti minta szerint a főépület homlokzatához kapcsolódó tömör, jellemzően falazott-vakolt jellegű legyen, megengedett legnagyobb magassága 1,80 m,

b) a kapuszerkezetek kialakítása a hagyományos formakincs alkalmazásával, természetes anyagokkal történjen (pl. a kapulábak, kapuoszlopok kialakítása hagyományos falazott-vakolt felületű, a kapuk utcai felülete pedig fával burkolt legyen),

c) a kaput az utcavonaltól nem szabad visszahúzni, az a történeti építési vonalon, az épülethomlokzat részeként létesítendő.

(2) A történeti településrészre előírt egyedi településképi követelmények

1. a tetőformára vonatkozóan:

a) az épületek arányrendje – utcára merőleges gerincű nyeregtető – nem változhat,

b) a közvetlen környezetébe illeszkedő, 40-45 fokos hajlású magastető készülhet,

c) a tető legnagyobb megengedett szélessége legfeljebb 7,50 m lehet,

d) a tető nem húzható rá az oromzatra, nem állhat túl azon,

2. a kiegészítő épülettömegekre vonatkozóan:

a) az utcai oromfalas magastetős épület-főtömeghez kisebb keresztnyerges, vagy lapostetős kiegészítő épülettömeg kapcsolódhat,

b) a keresztszárnyat az épület homlokvonalától hátra húzva, az utcára merőleges fő tömegnek alárendelt módon kell megformálni,

3. a tetőfelépítményekre, tetőablakokra vonatkozóan:

a) tetőtér-beépítés esetén a hagyományos karaktert és arányokat őrző kialakítású tetőfelépítmény („kutyaól”) készülhet,

b) a tetőfelépítmények megengedett legnagyobb szélessége 1,50 m,

c) a tetőn napelem, napkollektor is csak az utcavonaltól hátra húzva helyeztető el,

4. a tetőhéjazatra vonatkozóan:

a) a tetőhéjzat meghatározóan cserépfedés legyen,

b) kisebb mértékben, kiegészítő építészeti elemként korcolt fémlemez, vagy üvegtető fedés alkalmazása is megengedett, más héjazati anyag (pl. bitumenzsindely, hullámpala, síkpala, cserepes lemez) használata tilos,

5. a homlokzati arányokra, anyagokra, színekre vonatkozóan:

a) a történeti oromfalas homlokzatok arányrendjét, nyílásrendjét megtartani, követni kell,

b) alapvetően fehér, vagy világos színű vakolt felületképzéstől eltérő nem készülhet,

c) a meglévő vakolati tagozatokat, vakolathímeket, egyéb kiegészítő elemeket, díszítéseket (oromzati szellőzőnyílásokat, szoborfülkéket) felújításkor meg kell őrizni, helyre kell állítani,

d) tilos a tagozatképző, vagy korábbi tagozatokat takaró elemként a homlokzatra ragasztott csempe- vagy kőlap burkolat használata,

e) a tetőfedés hagyományos vörös színű legyen, attól eltérni nem szabad,

f) tilos a műszaki berendezések (klíma-kültéri egység, égéstermék elvezető) utcai homlokzatra szerelése,

6. a homlokzati nyílászárókra vonatkozóan:

a) a meglévő, hagyományos utcai homlokzati nyílászárók megtartása és karbantartása szükséges,

b) nyílászáró-korszerűsítés szándéka esetén legalább a homlokzati külső ablakszárnyakat az eredetivel azonosan, a hagyományos ablakosztással kell elkészíteni, vagy ott az eredetit felújítani és megtartani,

c) az utcai oromfalas homlokzaton a nyílászárók hagyományos rendje követendő új építésnél is, erkély, loggia nem alakítható ki,

d) árnyékolási igény esetén - amennyiben az gazdaságosan megoldható - az utcai homlokzaton csak rejtett redőnytokos vagy fatáblás zsalugáteres árnyékoló-szerkezetek alkalmazása megengedett,

7. a melléképületekre vonatkozóan:

a) a telken a főfunkciót kiegészítő (mellék-)épületek, építmények építészeti minősége, anyaghasználata nem térhet el a főfunkciójú épületétől,

b) a meglévő pajta – ha rendeltetést kaphat – megtartandó, javasolt a meglévő ilyen rendeltetésű épületek megőrző felújítása, vagy új építés esetén a történeti keresztcsűrös megoldás alkalmazása,

8. a sajátos építmények elhelyezésére vonatkozóan:

a) a villamosenergia elosztóhálózatok, a vezetékes elektronikus hírközlési hálózatok és egyéb vezetékek létesítéskor az értékes településképi látvány megőrzése érdekében

aa) új létesítés esetén már csak földalatti elhelyezéssel készülhet,

ab) jelenlegi föld feletti elhelyezésű közhálózat helyben megvalósítható hálózati rekonstrukciója esetén a hálózat föld feletti elhelyezése fenntartható, ha azt egyéb előírás nem akadályozza,

ac) új ingatlan bekötése csak földalatti elhelyezéssel építhető,

b) az egyedi vezeték nélküli létesítmények, berendezések az épületek udvari oldalán helyezhetők el,

c) új gázvezeték telken belül is már csak földalatti elhelyezéssel építhető.

(3) A településközpontban található lakóépületek esetében az (1) és (2) bekezdésben előírtakat kell alkalmazni azzal, hogy e terület elsősorban település-szintű közintézmény elhelyezésére szolgál. Fokozottan ügyelni kell a meglévő épületek karakteréhez, a beépítéséhez való léptékkövető illeszkedésre, figyelemmel arra, hogy a társadalmat és kultúrát szolgáló közösségi épületek dominanciája megmaradjon.

(4) Egységesen alkalmazandó, a részletképzésre vonatkozó és egyéb előírások

1. az anyaghasználatra vonatkozóan:

a) a vakolt homlokzat mellett, látszó-tégla, fa alkalmazása, csak kiegészítő jelleggel lehetséges,

b) ragasztott lapburkolat, függőleges (fal, lábazat, kerítés egyéb) felületeken, kiegészítő jelleggel sem alkalmazható,

c) a tetőfedés során, csak pikkelyszerű fedés lehetséges, kívánatos az agyagcserép,

2. a kerítésalakításra vonatkozóan:

a) hagyományos falazott kerítés és kapuoszlopok készülhetnek, benne a kapu, ajtó fából, a hagyományos felújításával, vagy a történeti minták mai újra értelmezésével,

b) trapézlemez borítású kapu nem létesíthető,

3. a színekre vonatkozóan:

a) a falfelületeken elsősorban fehér, vagy halvány tört színek alkalmazhatók,

b) a fából készült épületrészek, nyílászárók a településen hagyományosan jellemző természetes, barna és zöld, illetve fehér színek alkalmazhatók.

(5) A meglévő növényállományt folyamatosan vizsgálni kell, gondoskodva azok szükség szerinti, tervezett cseréjéről, az alábbiak szerint:

a) az értékes homlokzatokat, kisméleket eltakaró örökzöldeket, a túl nőtt, légkábelekkel elérő, és a járdán vagy a közúti közlekedést zavaró egyedeket ki kell vágni, ahol szükséges, helyükön megfelelő fajtákkal pótlást végezni,

b) a közterületi zöldfelületeken tiltani kell a gépkocsik parkolását, arra parkolókat kell kialakítani,

c) az előkertekben és a szűk udvarokban nagy lombkoronát és gyökérzetet növesztő fák – a saját és a szomszéd épületek veszélyeztetése miatt – nem ültethetők,

d) a kertek szép, idős fáit – a lehetséges időtartamig – meg kell őrizni,

e) az engedély alapján kivágott, elhalt, továbbá engedély nélkül eltávolított növényzet pótlásáról gondoskodni kell,

f) ha a fa kivágására építéssel összefüggésben kerül sor, akkor a pótlás helyét, módját, a kiültetendő növény fajtáját az építési engedélyezési, vagy egyszerű eljárással készülő terv részeként meg kell határozni,

g) a telepíthető és tiltott fák, cserjék és lágyszárú növények felsorolását az 1. függelék tartalmazza.

3. Egyéb, településképi szempontból nem meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

4. § (1) A Csillahegy utcáiban

a) tetőhéjazat kialakításaként pikkelyes fedéstől eltérő anyag, továbbá

b) közterületről látható, függőleges felületen ragasztott lapburkolat

nem alkalmazható.

(2) A beépítésre nem szánt területek közül

a) a természetközeli területen épületet, kerítést létesíteni kizárólag a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatósága, mint természetvédelmi kezelő és a győri természetvédelmi hatóság engedélye birtokában lehet,

b) az 1. pontba nem tartozó külterületen új építményt építeni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, rendeltetését vagy használati módját megváltoztatni csak abban az esetben lehet, ha az adott terület rendeltetésszerű használatát szolgálja.

4. A felszíni közmű létesítményekkel kapcsolatos előírások

5. § (1) A település közcélú ellátását biztosító felszíni és felszín feletti energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek

a) a külterületi közlekedési és közműterületek, továbbá

b) a gazdasági területek.

(2) Az (1) bekezdés szerinti sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére nem alkalmasak

a) a természetvédelem területei, és 500 m-es védőtávolságuk,

b) a műemlékvédelem területei, és 500 m-es védőtávolságuk,

c) a településképi szempontból meghatározó területek, és 500 m-es védőtávolságuk,

d) a közparkok, közkertek, közterek területei,

e) a védelmi és közjóléti rendeltetésű erdőterületek,

f) a vízgazdálkodási területek.

III. FEJEZET

A REKLÁMOKRA, SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYEKRE ÉS EGYÉB MŰSZAKI LÉTESÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

6. § (1) Hidegség község közterületein és magánterületein (ideértve a közvilágítási berendezéseket és hírközlési oszlopokat is), mint a Fertő-táj világörökség részén, reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel - nem helyezhető el.

(2) Külterületen és beépítésre nem szánt területen – az közutak mellett szabályozottan létesített módon – reklám és reklámhordozó elhelyezhető.

(3) Közterületen reklám időszakosan kioszkon, utasvárón és közművelődési célú hirdetőoszlopon elhelyezhető.

(4) Az épületeken elhelyezhető cégérekre, feliratokra és információra vonatkozó településképi követelmények:

a) a lakóépületek szállás céljára történő értékesítése a településen egységes arculattal hirdethető,

b) a homlokzatokon a felirat az épület stílusához illő betűtípussal, a felirat elhelyezésére megtervezett, kialakított tagozaton/felületen lehet,

c) az épületeken cégér (fodrász, cipész, gyógyszertár, borkimérés, stb.) elhelyezhető,

d) tetőfelületre cégér, cégtábla és cégfelirat nem helyezhető el.

(5) Közterületen elhelyezhető mobil hirdetőeszköz, amely kizárólag fa szerkezetű lehet és hirdető felülete az 1,0 m²-t nem haladhatja meg.

(6) A település látogatható értékekeit ismertető táblák a településen (lehetőleg a világörökségi teljes területen) egységesen alakítandók ki.

(7) Hirdető-, és információs táblák fa szerkezettel, egységes oszlop és felirat-, vagy piktoqram-rendszer alkalmazásával létesíthetők.

7. § Sajátos építmények és egyéb műszaki berendezések elhelyezési követelményei:

a) belterületen újonnan kialakuló, vagy átfogóan megújuló közterületen a közmű infrastruktúra hálózatot, az elektronikus hírközlési hálózatokat földalatti elhelyezéssel kell építeni,

b) az új épületek villamosenergia és hírközlési csatlakozását, valamint új ingatlan bekötéseket rejtetten, földkábelrel kell kialakítani,

c) a már beépített területen, ahol a villamosenergia és elektromos hírközlési hálózatok földalatti elhelyezéssel üzemelnek, új villamosenergia és vezetékes elektronikus hírközlési, egyéb gyengeáramú hálózatokat, a meglévők rekonstrukcióját földalatti elhelyezéssel kell építeni,

d) a már beépített területeken, ahol a villamosenergia, a vezetékes elektronikus hírközlés és egyéb hálózatok föld feletti vezetések, új elektronikus hírközlési hálózatokat a meglévő oszlopsorra, illetve közös tartóoszlopra kell elhelyezni azzal, hogy közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén, az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni,

e) a vezetékek nélküli szolgáltatás elektronikus hírközlési létesítményét kellő takarással megfelelő műszaki megoldással, akár templomtoronyban, épület padlásterén is el lehet helyezni, ha ezt egyéb előírás nem tiltja,

f) a megmaradó térszíni műtárgyakat jó karban kell tartani és építészeti eszközzel, vagy telepített növényzettel a műtárgy gazdájának takarnia kell,

g) az elavult eszközök, létesítmények felújításakor a műszakilag lehetséges legkisebb berendezés-méreteket kell alkalmazni, amit lehet, térszín alatt kell elhelyezni,

h) külterületen új elektronikus hírközlési hálózatokat területgazdálkodási és táképvédelmi okokból a meglévő villamosenergia elosztási, közvilágítási és egyéb hírközlési szabadvezetékekkel közös, egyoldali oszlopsorra kell elhelyezni,

i) új, vezetékek nélküli szolgáltatás építménye,

ia) elsősorban gazdasági területen (lakóépületek kivételével) lehet elhelyezni, de a hírközlési létesítmény magassága (legmagasabb pontja) nem haladhatja meg 10,0 m-t,

ib) külterületen, nem védett általános mezőgazdasági területen, továbbá beépítésre nem szánt különleges területen csak egyéb hasznosítással összekötve (kilátó, vendéglátóhely, mezőgazdasági gazdasági építmény, egyéb ipari, közműszolgáltatási építmény) telepíthető,

ic) belterületen, beépítésre szánt területen önálló építményként nem telepíthető, azt csak meglévő építményre telepítve lehet elhelyezni, ha az adott építményre, településrészre vonatkozó egyéb előírás ezt nem zárja ki,

id) természetvédelmi területen, továbbá annak 500 m-es körzetében nem helyezhető el,

j) az elektronikus hírközlési és villamosenergia szolgáltató létesítmények karbantartásáról a szolgáltatónak kell gondoskodni,

k) a funkciót veszített létesítmények maradéktalan felszámolása és a környezet állapotának visszaállítása a funkcióvesztés után a szolgáltató feladata.

KÖTELEZŐ SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

8. § (1) Hidegség község teljes közigazgatási területén minden építési engedélyezéssel, egyszerű bejelentéssel és bejelentési kötelezettséggel járó építés esetén kötelező lefolytatni a településkép-védelmi tájékoztatást és szakmai konzultációt (a továbbiakban: konzultáció).

(2) A konzultáció feladatát a polgármester gyakorolja, aki a konzultációt és a tanácsadást a települési főépítész (a továbbiakban: főépítész) szakértői véleménye alapján végzi.

(3) A konzultáció szükséges dokumentumait benyújthatja az építtető vagy egyéb módon érintett kérelmező, illetve az általa megbízott tervező.

(4) A kérelmet a rendelkezésre álló adatokkal és információkkal a jegyző részére kell benyújtani. A jegyző – a kérelem csatolásával – haladéktalanul értesíti a főépítészt, egyeztet a kérelmezővel a konzultáció 8 napon belüli idejét és helyét.

(5) A konzultációra alkalmas dokumentáció tartalma

a) épület esetén helyszínrajz, a rendeltetés megjelölése, a méreteket bemutató alaprajzi vázlat, tömegvázlat,

b) építmény esetén helyszínrajz, rendeltetés, megjelenési vázlat.

(6) A konzultáció és a tájékoztatás eredménye olyan – a hatályos településképi rendeleten és településrendezési eszközökön alapuló – tájékoztató tartalmú (szöveges és térképi adatokat tartalmazó) dokumentum, melyben meg kell jelölni

a) a kötelező (a településképi rendelet és a településrendezési eszköz előzetes megváltoztatása nélkül nem módosítható),

b) az irányadó (orientáló jellegű), valamint

c) a tájékoztató (pl. a műemléki, illetve helyi építészeti értékvédelemmel kapcsolatos), tartalmi és eljárási (pl. a településképi véleményezési eljárásra vonatkozó) elemeket.

(7) A konzultáció és tájékoztató írott formában történő kiadásáról és nyilvántartásáról – a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül – a főépítész gondoskodik.

(8) Konzultáció előzetes tájékoztató jelleggel is kérhető.

TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

1. A kötelező véleményezési eljárás esetei

9. § (1) Hidegség község közigazgatási területén, mint világörökségi területen a jelen rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni új épület építéséhez, meglévő épület bővítéséhez, valamint a településképet érintő homlokzati felújításához vagy átalakításához, ha az jogszabály előírása szerint nem tartozik a helyi tervtanácson kívüli, egyéb tervtanács hatáskörébe.

(2) A településképi véleményezési eljárás a helyi tervtanács véleményén alapul. A helyi tervtanács működési feltételeit és eljárási szabályait a Képviselő-testület külön rendelete tartalmazza.

2. A véleményezési eljárás részletes szabályozása

10. § (1) A településképi véleményezési eljárás az építtető, illetve az általa megbízott felelős tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesterhez benyújtott – digitális, vagy papíralapú – kérelemre indul. A kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg a véleményezendő építészeti-műszaki tervdokumentációt

- a) papíralapon 2 példában, vagy
- b) digitális adathordozón (CD, DVD), vagy elektronikus levélben küldve adja át.

(2) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre

a) javasolja, vagy feltétellel javasolja, ha a feltétel műszakilag egyértelműen meghatározható,

b) nem javasolja, mert a benyújtott dokumentáció hiányos,

c) nem javasolja, mert a terv nem felel meg a településképi és egyéb elvárásoknak.

(3) A polgármester településképi véleményéhez minden esetben csatolni kell a tervtanács szakmai állásfoglalását, melynek tartalmaznia kell a vélemény részletes indokolását. A településképi véleményt – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül – meg kell küldeni a kérelmezőnek (digitálisan, pdf. formátumban).

(4) A véleményezési építészeti-műszaki tervdokumentációnak – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 26/A. § (3) bekezdésében foglaltakat kell tartalmaznia (munkaközi, de bírálható szinten).

(5) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció

- a) megfelel-e a településképi követelményeknek és elvárásoknak,
- b) megfelel-e a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak,
- c) figyelembe veszi-e az előzetes szakmai tájékoztatóban és a világörökségi kezelési tervben szereplő további – a település táji és építészeti illeszkedésre/harmóniára vonatkozó – javaslatokat, illetve, hogy

d) a településrendezési eszköz irányadó szabályozásától, valamint a b) pont szerinti javaslatoktól eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.

11. § (1) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

a) a beépítés módja megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,

b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve a világörökség miatt is átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,

c) miként veszi figyelembe a tájjal és az időjárással harmóniában élő ember energiatudatosságának mai igényeit,

d) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve építmények kilátását, a telek használatát,

(2) Több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve építmények bővítése esetén vizsgálni kell, hogy

a) biztosított lesz, vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,

b) a beépítés javasolt sorrendje – annak minden ütemében – megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

(3) Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

a) a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát,

b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését,

c) az épület használhatósága és a megrendelői kívánság harmóniában vannak-e, beleértve a kerthasználatot is.

(4) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a Fertő-táj és a település kialakult, illetve a településképi rendelet és a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,

b) a homlokzatok tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,

c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,

d) a terv településképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá, hogy

e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns világörökségi környezet adottságaihoz.

(5) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy

a) a közterülethez közvetlenül kapcsolódó szint alaprajzi kialakítása, illetve ebből eredő használata korlátozza-e a közúti közlekedést és annak biztonságát,

b) korlátozza, illetve zavarja-e a gyalogos és a kerékpáros közlekedést és annak biztonságát,

c) logikus-e az épület, a kerthasználat és a közterület kapcsolatrendje,

d) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően

e) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra,

f) az esetleg a közterület fölé benyúló építmény-részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra.

VI. FEJEZET

A TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁS

1. A bejelentési eljárással érintett építmények

12. § Bejelentési eljárással érintett

- a) a nem építési engedély köteles szobor, emlékmű létesítése talapzatával együtt,
- b) a kerítés,
- c) közterületi homlokzaton a napkollektor, napelem és klíma berendezés kültéri egységének, égéstermék elvezetőjének az elhelyezése,
- d) a cégérek, feliratok elhelyezése a meghatározó karakterű települési területen.

2. A bejelentési eljárás részletes szabályai

13. § (1) A bejelentési eljárás kérelemre indul. A bejelentési dokumentációt a polgármester részére kell digitálisan, és egy példányban papír alapú dokumentációban benyújtani.

(2) A dokumentáció tartalmazza (a kérelem és a településképi megfelelést alátámasztó indokoknak megfelelően, amennyiben értelmezhető)

- a) az érintett homlokzatot,
- b) az érintett alaprajzot,
- c) a helyszínrajzot, tereprajzot,
- d) a műszaki leírást, benne a rendeltetésre, műszaki megvalósításra és időtartamra vonatkozó leírással,
- e) a kiegészítő látványtervet, fotót, fotomontázst.

(3) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltoztatást – kikötéssel, vagy anélkül – tudomásul veszi, és a bejelentőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti, ha a bejelentés

a) megfelel a Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően az előírt követelményeknek,

b) a tervezett építési tevékenység, illetve cégér illeszkedik a településképbe,

c) a tervezett rendeltetés-változás illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.

(4) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltoztatást – kikötéssel, vagy anélkül – elutasítja és a bejelentőt erről a tényről a vélemény megküldésével értesíti, ha a bejelentés

a) nem felel meg a Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően az előírt követelményeknek,

b) a tervezett építési tevékenység, illetve cégér nem illeszkedik a településképbe,

c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben zavarja, illetve korlátozza.

(5) Az eljárásért az építtetőnek, illetve a tervezőnek igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetnie.

(6) A polgármester a településképi bejelentési eljárásban hozott döntését a kérelmező részére 15 napon belül adja meg.

(7) A polgármester véleményét a főépítész – szükség szerint szakértő bevonásával – készíti elő.

(8) A polgármester határozata ellen a Képviselő-testülethez 15 napon belül fellebbezés nyújtható be. A fellebbezést a Képviselő-testület a soron következő ülésén bírálja el.

VII. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS

14. §. (1) A településképi követelmények megtartását a főépítész ellenőrzi. A mulasztásokat, amennyiben tudomására jut, kivizsgálja.

(2) A településképi követelmények megtartása érdekében a főépítész kezdeményezi a polgármesternél kötelezési eljárás hivatalból történő lefolytatását.

(3) A főépítész közreműködik a kérelemre indult eljárás lefolytatásában és javaslatot tesz a kötelezésre vonatkozó hatósági határozat tartalmára.

VIII. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

15. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - 2018. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 9-11. § 2019. január 1-én lép hatályba.

(3) A rendelet előírásait a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Hidegség, 2017. december 19.

Kovács István
polgármester



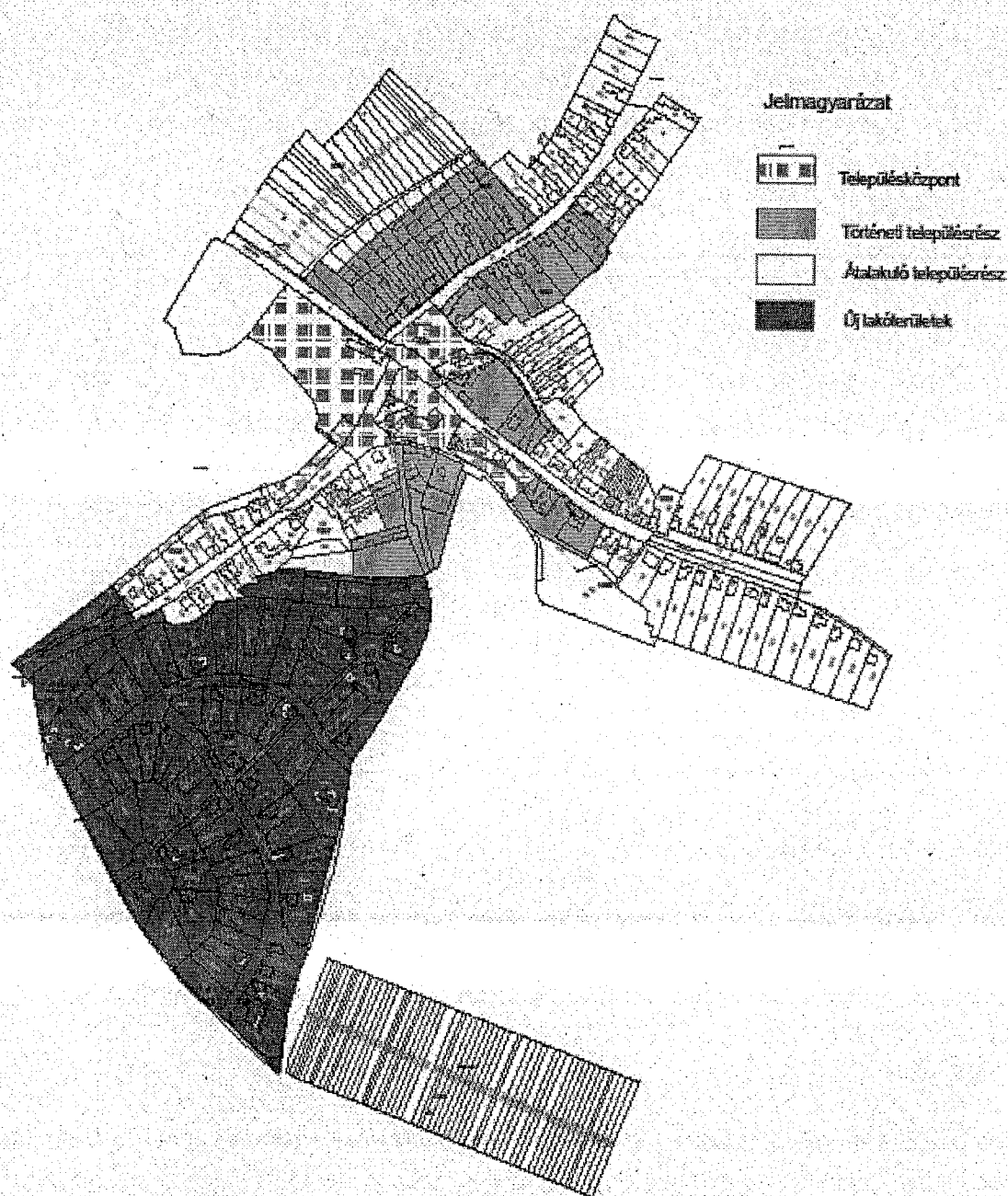
dr. Jakab Zsolt
jegyző

A rendelet kihirdetve:

Hidegség, 2017. december 28.



dr. Jakab Zsolt
jegyző



**HIDEGSÉG ELTÉRŐ ÉPÍTÉSZETI
KARAKTERŰ TERÜLETEI**

1. Növénytelepítésre javasolt fajok listája

A Fertő-Hanság Nemzeti Park által összeállított lista tartalmazza a természet- és tájvédelmi szempontból külterületi növénytelepítésre javasolt fajokat.

Őshonos fafajok

Tudományos név	Magyar név
<i>Acer campestre</i>	mezei juhar
<i>Acer platanoides</i>	korai juhar
<i>Acer pseudoplatanus</i>	hegyi juhar
<i>Acer tataricum</i>	tatár juhar
<i>Betula pendula</i>	közönséges nyír
<i>Carpinus betulus</i>	közönséges gyertyán
<i>Fraxinus angustifolia</i> subsp. <i>pannonica</i>	magyar kőris
<i>Fraxinus excelsior</i>	magas kőris
<i>Fraxinus ornus</i>	virágos kőris
<i>Malus sylvestris</i>	vadalma
<i>Populus nigra</i>	fekete nyár
<i>Populus termula</i>	rezgő nyár
<i>Prunus avium</i>	madárcseresznye
<i>Prunus padus</i>	zselnicemeggy
<i>Pyrus pyraister</i>	vadkörte
<i>Quercus cerris</i>	csertölg
<i>Quercus petraea</i>	kocsánytalan tölgy
<i>Quercus pubescens</i>	molyhos tölgy
<i>Quercus robur</i>	kocsányos tölgy
<i>Salix alba</i>	fehér fűz
<i>Sorbus aria</i>	lisztes berkenye
<i>Sorbus aucuparia</i>	madárberkenye
<i>Sorbus domestica</i>	házi berkenye
<i>Sorbus torminalis</i>	barkóca berkenye
<i>Tilia cordata</i>	kislevelű hárs
<i>Tilia platyphyllos</i>	nagylevelű hárs
<i>Ulmus glabra</i>	hegyi szil
<i>Ulmus laevis</i>	vénicszil
<i>Ulmus minor</i>	mezei szil
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa

Őshonos cserjefajok

Tudományos név	Magyar név
<i>Berberis vulgaris</i>	közönséges borbolya
<i>Cerasus fruticosa</i>	cseplezsmeggy
<i>Cornus mas</i>	húsos som
<i>Cornus sanguinea</i>	veresgyűrű som

<i>Coryllus avellana</i>	közönséges mogyoró
<i>Cotinus coggygria</i>	cserszömörce
<i>Cotoneaster niger</i>	fekete madárbirs
<i>Crataegus laevigata</i>	kétfibés galagonya
<i>Crataegus monogyna</i>	egybibés galagonya
<i>Euonymus europaeus</i>	csíkos kecskerágó
<i>Euonymus verrucosus</i>	bibircses kecskerágó
<i>Hedera helix</i>	közönséges borostyán
<i>Ligustrum vulgare</i>	közönséges fagyal
<i>Lonicera xy</i>	ükörke lonc
<i>Prunus spinosa</i>	kökény
<i>Prunus tenella</i>	törpemandula
<i>Rosa canina</i>	gyepűrózsa
<i>Rosa pimpinellifolia</i>	jajrózsa
<i>Rubus caesius</i>	hamvas szeder
<i>Salix cinerea</i>	rekettyefűz
<i>Spiraea media</i>	szirti gyöngyvessző
<i>Viburnum lantana</i>	ostorménfa
<i>Viburnum opulus</i>	kányabangita
<i>Vinca minor</i>	kis télizöld meténg

Telepítésre javasolt egyéb fa- és cserje fajok

Tudományos név	Magyar név
<i>Acer ginnala</i>	tűzvörös juhar
<i>Aesculus carnea</i>	vadgesztenye
<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye
<i>Catalpa bignonioides</i>	szivarfa
<i>Colea arborescens</i>	sárga borsófa
<i>Corylus colurna</i>	törökmogyoró
<i>Ginkgo biloba</i>	páfrányfenyő
<i>Laburnum anagyroides</i>	közönséges aranyeső
<i>Liriodendron tulipifera</i>	tulipánfa
<i>Malus baccata</i>	díszalma
<i>Platanus × acerifolia</i>	közönséges platán
<i>Prunus × cistena</i>	vérszilva
<i>Salix caprea</i>	kecskefűz
<i>Sophora japonica</i>	japánakác
<i>Sorbus rotundifolia</i>	kereklevelű berkenye
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa
<i>Tilia tomentosa</i>	ezüsthárs
<i>Prunus fruticosa</i>	csepleszmeggy
<i>Prunus serrulata</i>	díszcsereesznye

2. Növénytelepítésre tiltott fajok listája

Magyar név	Tudományos név
borfa, tengerparti seprúcserje	<i>Baccharis halimifolia</i>

kaliforniai tündérhínár	<i>Cabomba caroliniana</i>
vízijácint	<i>Eichhornia crassipes</i>
perzsa medvetalp	<i>Heracleum persicum</i>
sosnowsky-medvetalp	<i>Heracleum sosnowskyi</i>
hévízi gázló	<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>
fodros átokhínár	<i>Lagarosiphon major</i>
nagyvirágú tóalma	<i>Ludwigia grandiflora</i>
sárgavirágú tóalma	<i>Ludwigia peploides</i>
sárga lápbuzogány	<i>Lysichiton americanus</i>
közönséges süllőhínár	<i>Myriophyllum aquaticum</i>
keserű hamisüröm	<i>Parthenium hysterophorus</i>
ördögfarok keserűfű	<i>Persicaria perfoliata</i>
kudzu nyílgyökér	<i>Pueraria montana</i> var. <i>lobata</i>
közönséges selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
vékonylevelű átokhínár	<i>Elodea nuttallii</i>
bíbor nebáncsvirág	<i>Impatiens glandulifera</i>
felemáslevelű süllőhínár	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>
kaukázusi medvetalp	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
óriásrebarbara	<i>Gunnera tinctoria</i>
tollborzfü	<i>Pennisetum setaceum</i>
	<i>Alternanthera philoxeroides</i>
	<i>Microstegium vimineum</i>

Várhatóan 2017-ben az alábbi fajokkal fog bővülni a lista:

Magyar név	Tudományos név
közönséges selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
vékonylevelű átokhínár	<i>Elodea nuttallii</i>
bíbor nebáncsvirág	<i>Impatiens glandulifera</i>
felemáslevelű süllőhínár	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>
kaukázusi medvetalp	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
óriásrebarbara	<i>Gunnera tinctoria</i>
tollborzfü	<i>Pennisetum setaceum</i>
	<i>Alternanthera philoxeroides</i>
	<i>Microstegium vimineum</i>

a) Fásszárú inváziós és termőhely-idegen növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
akác	<i>Robinia pseudo-acacia</i>
amerikai kőris	<i>Fraxinus americana</i>
bálványfa	<i>Ailanthus altissima</i>
keskenylevelű ezüstfa	<i>Elaeagnus angustifolia</i>
fekete fenyő	<i>Pinus nigra</i>

erdei fenyő	<i>Pinus silvestris</i>
gyalogakác	<i>Amorpha fruticosa</i>
kései meggy	<i>Prunus serotina</i>
zöld juhar	<i>Acer negundo</i>

b) Lágyszárú inváziós növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
alkörmös	<i>Phytolacca americana</i>
japánkeserűfű fajok	<i>Fallopia</i> spp.
kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>
magas aranyvessző	<i>Solidago gigantea</i>
parlagfű	<i>Ambrosia artemisiifolia</i>
selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
süntők	<i>Echinocystis lobata</i>

A természetes növényvilágra veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok hazai tudományos alapú jegyzéke szerinti további tiltott fajok:

Magyar név	Tudományos név
észak-amerikai őszirózsák	<i>Aster lanceolatus</i> (beleértve <i>A. tradescantii</i>), <i>A. novi-belgii</i> , <i>A. ×salignus</i>
nyugati ostorfa	<i>Celtis occidentalis</i>
átoktüske	<i>Cenchrus incertus</i>
díszárpa	<i>Hordeum jubatum</i>
japánkomló	<i>Humulus scandens</i>
kisvirágú nebánsvirág	<i>Impatiens parviflora</i>
vékony szittyó	<i>Juncus tenoïs</i>
közönséges vadszőlő	<i>Parthenocissus inserta</i>
tapadó vadszőlő	<i>Parthenocissus quinquefolia</i>
kínai alkörmös	<i>Phytolacca esculenta</i>
magas kúpvirág	<i>Rudbeckia laciniata</i>
parti szőlő	<i>Vitis vulpina</i>
moszatpáfrány-fajok	<i>Azolla caroliniana</i> (<i>A. filiculoides</i>), <i>A. mexicana</i>
kanadai átokhínár	<i>Elodea canadensis</i>
törpe békalencse	<i>Lemna minuta</i>
kagylótutaj	<i>Pistia stratiotes</i>