

Szám: 3-10/2017.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. október 31-én (kedden) 18,00 órai kezdettel megtartott *rendkívüli* üléséről.

Ülés helye: Hidegség, Faluház tülésterme

Jelen vannak: Kovács István polgármester
dr. Jakab Zsolt jegyző

Kóczán Zoltán István alpolgármester
Dr. Kocsó Mihály képviselő
Hipságh Lajos képviselő
Horváth Tamás képviselő

Meghívottak:

Körmendy János települési főépítész
Fekete Szilárd A2 Építész Iroda Kft. ügyvezetője

Kovács István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel annak 5 tagja jelen van. Napirendnek a meghívóban megjelölt témát javasolta.

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett részt. A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

87/2017.(X. 31.) képviselő-testületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. augusztus 22-i ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Napirendi pont:

A településképi arculati kézikönyv és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet tervezetének véleményezése; - az elkészítésükre kötött szerződés módosítása

Előadó: Kovács István polgármester

Meghívott előadó: Körmendy János települési főépítész, Fekete Szilárd ügyvezető, A2 Építész Iroda Kft.

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: azonnal

1. Napirendi pont:

Kovács István polgármester: A mai ülésünkön ismét a Településképi Arculati Kézikönyv és településképi rendelet tartalmát fogjuk tárgyalni, mert sikerült áttekintenem és szeretném, ha az észrevételeimen végigmennénk. Fontosnak tartom,

hogy a Képviselő-testület döntse el, a jövőben milyen településképet szeretne látni a faluban. Ezért mindenkit megkérek rá, mivel nagy horderejű dologról van szó, figyeljen oda nagyon, főleg azokra a pontokra, melyek a mostani arculatot és a jövőbeni arculatot is meghatározhatják. Felkérem Körmendy János urat, hogy a felvetéseimre válaszoljon, ha tud, vázoljon fel lehetőségeket is. Sok helyen szerepel a rendeletben a „kell” szó - én úgy gondolom, valamiféle alternatívákat szükséges a rendeletbe beépíteni, mivel nem mindenkinek egyforma az anyagi helyzete. Ezt vegyük figyelembe.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: A most kiosztott anyagban polgármester úr megjegyzéseit a láblécben találjátok meg (3. melléklet). Az aláhúzott szövegrészekre teszi megjegyzésül a lábjegyzetben írtakat. Ez így világos?

Dr. Kocsó Mihály képviselő: Igen.

Körmendy János települési főépítész: Az első megjegyzés, hogy a Fertő utca jobb oldala is narancssárga színnel lett jelölve, holott csak kevés ház felel meg a követelményeknek, mivel a legtöbb az 50-es, 60-as években átépült. Úgy gondolom, a Fertő utca a legelső utcája Hidegségnek, ami a történeti térképek szerint az 1856 körüli telkeket ábrázolja, melyeken a házak merőlegesek az utcára. Később nyilván volt, ami átépült. Volt olyan ház is amit befordítottak, most már nyilván nem ilyen. Van 1-2 új ház és mindenhol van kockaház is, az egész településen. Abból a szempontból megfelel a jogszabálynak, hogy az értékeket próbáljuk kiemelni. A másik, hogy ez a rendelet a TAK-on alapul, amibe csak jó példákat lehet fényképezni. Ez lehet új és régi is, de csak jó házak. A másik, amit mondanék ehhez, hogy a 314-es kormányrendelet kimondja: a meghatározó területen tiltó vagy megengedő szabályt lehet csak tenni. Tehát vagy megtiltom, vagy megengedem. Amit esetleg a HÉSZ-ben szabályozok, hogy ilyen legyen, azt ebben a rendeletben nem lehet alkalmazni. Ezért van benne sokszor, hogy „kell”. Az eddigi szabályozásban is mindenhol szerepel, hogy a Fertő parton ezt a rendes Fertő-táji házat szeretnénk látni, amiből több szerencsésebb településen még sok van, Hidegségen kevesebb. Az illeszkedés szabályát itt is meg kell tartani. A tornác: én azt gondolom, hogy Magyarországon a fedett-nyitott terek mindig értékek. Az erkélyek helyett én jobban szeretném a tornácot, mert szép, jó, és igazi kapcsolat a kert és a ház között. Nem gondolom, hogy annyira drága, de ha valaki akar csinálni, csináljon és ha van neki, tartsa meg. Az épület tömege csak egyszerű lehet. Én azt gondolom, hogy az épület akkor jó, ha egyszerű tömegekből rakjuk össze. Ez most nem azt jelenti, hogy csak egy kocka lehet, vagy téglatest. Az egyszerű épület egyrészt jól megépíthető, tehát nem kerülnek bele építéskori hibák, melyeket nehéz korrigálni. A másik: az energiatudatosságnak végül is, ez az alapja, hogy egyszerű zárt tömegeket próbál létrehozni. Az üzemelési költség szempontjából hosszú távon ez bizonyul a legjobbnak. Itt, a Fertő parton szélnek háttal építették a házakat. Arról nem is beszélve, hogy szép is az ilyen ház. Tetőtér kialakítása: ez egy lehetőség, hogy ilyen, vagy olyan lehet, ki, hogyan akarja.

Fekete Szilárd építész: Ha térdfal készül, márpedig készül, akkor biztosan jó is lesz a tetőtérbeépítés. 90%-ban szokott készülni. Egyébként, ha nem készül, az

ereszcsatornával a földszinti nyílászárók szemöldökét már üti, tehát biztos, hogy fentebb kell vinni.

Kovács István polgármester: Abból indultam ki, hogy ha 45 fok, akkor lesz majd egy párkánymagasság, amit megadunk? Volt Hidegségen valaki, akinek meg kellett emelni 40 cm-rel a párkánymagasságot, mert csak így tudta kialakítani a tetőterét megfelelően.

Fekete Szilárd építész: Azt mondtuk, hogy 4,5 méter lehet az építménymagasság. Tehát, ha kiemeli 60 centivel a házat és 3 méter szintkülönbség van, akkor máris 3,6 méternél vagyunk és még mindig van 90 centiméter.

Körmendy János települési főépítész: A HÉSZ-ben is 4,5 méterben szokták meghatározni az építménymagasságot, de Hidegségen ugye nincs HÉSZ...

Fekete Szilárd építész: Annak viszont nincs akadálya, hogy 5 méterben maximalizáljuk, és akkor mindenki belefér.

Körmendy János települési főépítész: A helyi építési szabályzatokkal kapcsolatban most országos szinten gondot okoz a szigetelés vastagsága. Hirtelen megnőtt a szigetelési igény mindenhol, tehát majdnem mindenhol nagyobb méreteket adnak a házaknak, hogy elférjen rajta az a 20-30 centis szigetelés, mert azt utólag megoldani, nem lehet szépen.

Kovács István polgármester: Az utcai kapukra és kerítésekre még nem tértünk ki...

Körmendy János települési főépítész: Én úgy gondolom, hogy a régi házaknál ez egy épített oszlopot és egy fakaput jelent. Ma nem mindig ilyen, de én ezt tartom a legjobb kerítésépítésnek. Fertőrákosról jöttem ma, ahol ugyanezt a napirendi pontot tárgyaltuk. Mivel hamar vége lett az ülésnek, tettem egy sétát Hidegségen a Petőfi utcában. Azt tapasztaltam, hogy majdnem minden kerítés fából van és gyönyörűek. Felőlem vasrudakra is ráteheti...

Kovács István polgármester: Tehát akkor az a megoldás játszik, hogy fém vázra rakja fel valaki a fa kaput?

Körmendy János települési főépítész: Hogyne, természetesen. Csak a fém egy hideg, a fa pedig meleg, él. Nagyon szeretem a fát. Még akkor is szép, ha egy fémmre ráteszik. Kiegészítő épülettömegek: azt húzzuk ki, hogy 6 métert lehet „hátrahúzni”.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Tehát akkor ezt a mondatot vegyük ki: *„A keresztszárnyat az épület homlokvoonaltól mérve legalább 6 méterrel hátra húzva, az utcára merőleges fő tömegnek alárendelt módon kell megformálni.”?*

Körmendy János települési főépítész: Nem, csak a métert vegyük ki.

Fekete Szilárd építész: Azt kellene kiemelni, vagy beleírni, hogy az utcaképben ne legyen domináns.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Akkor a mondat így hangzik: *A keresztszárnyat az épület homlokvonalától hátra húzva, az utcára merőleges fő tömegnek alárendelt módon kell megformálni*”.

Körmendy János települési főépítész: Jó lesz így.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Térjünk vissza az épület tömegéhez. *„Az épület tömege: csak egyszerű lehet.”* – így van jelenleg, akkor ez mire módosul?

Körmendy János települési főépítész: Egyszerű tömegekből építhető.

Fekete Szilárd építész: Szintén itt, a 2.b. pontnál módosítsuk belső síkról külső síkra. Mindkét mondatban.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Erről még nem beszéltünk: *„A tető nem húzható rá az oromzatra, nem állhat túl azon az utca felé”*.

Körmendy János települési főépítész: Hát igen, ez a klasszikus Fertő parti házak miatt van. Ez ennyit jelent.

Kovács István polgármester: De most ilyenünk egy sincs.

Körmendy János települési főépítész: Úgy tudom, hogy van. Ez a klasszikus, szép oromfal. Nem húzza rá a tetőt, csak nekihúzza. Abból nem lesz borzasztó nagy baj, ha kicsit ráhúzza, de szerintem ez a szép.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: A kisiskola ilyen. Meg a Csilla-hegyen is van ilyen ház.

Kovács István polgármester: Most akkor ez a mondat így marad?

Körmendy János települési főépítész: Akkor azt vegyük ki, hogy *„nem húzható rá az oromzatra.”* Ha oromfalas házat szeretnénk, akkor ez a feltétele, vagy akkor ne oromfalasat akarjon. A kockaházaknál meg akkor kontyolják le. Jó így?

Dr. Kocsó Mihály képviselő: Igen.

Körmendy János települési főépítész: Menjünk tovább a d) pontra. *„A tetőfelépítmények megengedett legnagyobb szélessége 1,5 m, a köztük megtartandó megbontatlan tetőfelület megengedett legkisebb szélessége 2,5 m, nagyobb nem.”* A 1,5 méter maradjon, de a 2,5 méterhez nem ragaszkodom, mert az nem is pontos. *„A tetőn napelem, napkollektor is csak az utcavonaltól legalább 6,0 m-el hátra húzva helyeztető el”* - innen pedig a 6 métert kihúznám. A színekről annyit, hogy az oromfalas házak jellemzően fehérek, a kockaházak meg pasztell színek, van mindig egy elválasztó csík középtűt. A kérdőíveket kitöltők is a fehér, illetve pasztellszín mellett álltak ki. Elsősorban a meleg pasztellszínre gondoljunk, hideg pasztellszín ne legyen pl. lila. Ezek a szabályok kifejezetten a kérdőívet kitöltők kedvéért lettek így. Egyébként Hegykő tudna mesélni a kék színű házakról...

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Igen, most lett egy új kék házunk...

Horváth Tamás képviselő: Melyik utcában?

Dr. Jakab Zsolt jegyző: A Szent Mihály utcában, tehát ráadásul magterületen...

Körmendy János települési főépítész: Tetőfedés anyaga: én szerintem a legszebb a cserép. Hogy ez égetett agyag vagy más, az mindegy, de hagyományos pikkelyes cserép legyen. Parabola antenna, égéstermékvezető: tudom, hogy a parabola antenna kihelyezése tájolási kérdés. Ennek a kihúzását elfogadom. De a klíma kültéri elhelyezése és az égéstermék vezető elhelyezése a külső homlokzaton nagyon csúnya. Homlokzati nyílászárók: a hagyományost meg kellene őrizni, a Fertő utcában láttam még 1-2 házon, de az is már át van alakítva. Én tudom azt, hogy a műanyag ablakot és a hozzá tartozó redőnyt egy szegény településen anyagi okokból kockázatos megtiltani. De egy műanyag ablak 10 év múlva olyan ronda lesz. Az én házam ablaka fa, 25 éve vettem és egyszer kellett lekenni. A redőny helyett legyen zsalu, amit olyanra fest, amilyenre akar. A műanyag redőny elrontja az ablak arányát. Aki teheti, tegyen táblát.

Dr. Kocsó Mihály képviselő: És ha valaki az utca felé lakik és nyitogatnia kell?

Körmendy János települési főépítész: Alig van már utcafronti ház...

Dr. Kocsó Mihály képviselő: A Fertő utcában van még. Egyébként a kitámasztása is macerás, az északi szél miatt. Össze-vissza veri. A másik, hogy festeni kell 3 évente.

Körmendy János települési főépítész: De azt legalább lehet festeni.

Fekete Szilárd építész: A redőny szerintem is ronda. Vastag és letakarja az ablakot, darázs költözik bele, stb. Én a belső árnyékolókat szoktam javasolni. Nyilván erre mindenki azt mondja, hogy árnyékolni kívül kell, de ez nem feltétlen igaz. Nézzük meg az ALDI-t. Ha nyugatról süt a nap, lehúzzák az árnyékolót és nincs meleg.

Dr. Kocsó Mihály képviselő: De ott van klíma.

Fekete Szilárd építész: Ekkora üvegfelületnél nem sokat számít, komolyan mondom.

Dr. Kocsó Mihály képviselő: Jó, az új épületeknél lehetne zsalu, de a régi mit csináljon?

Fekete Szilárd építész: Azt, amit most mondtam.

Dr. Kocsó Mihály képviselő: Én a belső árnyékolást sosem tudtam megoldani, mindig 50 fok volt, mert nem volt klímánk. Amúgy régen eladták nekünk a rendszert 4-5 centis szigeteléssel, most meg 20-30 centis szigetelésre van szüksége egy háznak. Mi jöhet még?

Körmendy János települési főépítész: Abszolút értelek. Ausztriában láttam sok, csúnyán szigetelt házat. Olyan, mint mikor egy szívbeteg embernek az arca puffad a betegségtől. Annyira nem tudják megoldani szépen, pedig nekik nem pénz kérdése.

Kóczán Zoltán István képviselő: Hát pedig az országban máshol nemigen hungarocelleznek.

Kovács István polgármester: Én azért vettetem fel mindezt, mert, ha valaki elad egy házat, akkor kell hozzá adnia energetikai tanúsítványt. Úgy gondolom, hogy az elkövetkezendő 20 évben ez fog dominálni majd a házaknál. Ha most azt a megoldást választjuk, hogy a régi ablakokat felújítjuk a házaknál, akkor tanúsítványa meg fog felelni a mai előírásoknak?

Körmendy János települési főépítész: Ne haragudj, hogy ezt mondom, de én egy régi házban lakom, már az 1700-as évek térképén is állt. Úgy újíttam fel az ablakokat, hogy a régi kétrétegűből, a külső rész lett a kétrétegű, és a külső szárnyról levettem a dekorációt, erre föltem, vastagabb a tok, mert nyilván nem bírja el az üveget. A növényeket ki kellett cserélni, mert az a légjárás már nem volt. A forgalom ott megy el előttem, de becsukom az ablakot és nem hallok semmit, bár öreg ház, még spalettám van.

Dr. Kocsó Mihály képviselő: Most már szakember sincs, az a baj. Sorban állunk náluk. Ezért kéne valahogyan, máshogyan megfogalmazni, hogy valami lehetőséget adjunk.

Körmendy János települési főépítész: Tudom, de ha valamit nem lehet gazdaságosan felújítani, akkor nem lehet felújítani. Ez nem kérdés, mert nem fogja tudni kifizetni. Ezt tudom beleírni: „*ha gazdaságosan nem lehet megoldani,*...”. Most jöttem Fertőrákosról, 39 műemlékházuk van, hát nem valami jó az arány...

Dr. Kocsó Mihály képviselő: Én így javaslom: „*Nyílászáró-korszerűsítés szándéka esetén legalább a homlokzati külső ablakszárnyakat az eredetivel azonosan, a hagyományos ablakosztással kell elkészíteni, vagy ott az eredetit felújítani és megtartani.*”

Dr. Jakab Zsolt jegyző: „*Árnyékolási igény esetén – amennyiben ez gazdaságosan megoldható – az utcai homlokzaton csak rejtett redőnytokos vagy fatáblás zsalugáteres árnyékoló-szerkezetek alkalmazása megengedett.*” – erre cseréljük ki.

Kovács István polgármester: „*Utólagos felszerelésű műanyag redőnytok nem helyezhető el az utcai homlokzaton*” - ezzel mi lesz?

Körmendy János települési főépítész: Ki kell venni, mert nem lehet megoldani. Ha ablakcserét csinálsz, akkor nem lesz jó hozzá a régi redőny. Hát sajnálom... Én úgy jöttem ide, hogy döntés fog születni és a döntés, az döntés.

Fekete Szilárd építész: Általában egy ilyen, hőszigeteléssel együtt készül, és az oda befér.

Körmendy János települési főépítész: Igen, ez akkor gond, ha nem szigetelnek. Akkor nagyon kiáll. Láttam itt több helyen a főépítészt aláhúzva. Az előzetes szakmai konzultáció és tanácsadás szerintem főépítészt igényel, akkor is, ha 8 napon belül kell megcsinálni és ez a polgármester joga. Erről beszéltünk már több településen, és mindenki azt mondta, hogy ha egy polgármester építész, akkor csinálja, de ha nem, akkor kérdezze csak meg a főépítészt. Az gondolom, ez igazán úgy történik, hogy a főépítész előkészíti a polgármester részére, aki pedig megállapodik az illetővel és akkor papírra vetik, amit számon kérhetünk. Úgy gondolom, hogy ennek ez a korrekt menete. És a konzultáción a főépítész ne is maradjon egyedül, mert nincsen háttere.

Dr. Kocsó Mihály képviselő: „A hatáskört a polgármester gyakorolja, aki a konzultációt és a tanácsadást a főépítész szakértői véleményére alapozva végzi” – mi lenne, ha úgy írnánk, hogy véleménye alapján?

Körmendy János települési főépítész: Szerintem az ugyanaz, de jól van, átírjuk. És van még a véleményezési eljárás, mely a tervtanács visszaálmodása. Amit megpróbálunk jegyző úrral anyagilag megalapozni a Miniszterelnökségnél. Akkor lehetne ezt megalapozni, ha ez közös feladatellátás lenne, és ehhez a sok feladathoz egy félállást kapna az Önkormányzat. Ha kapunk pénzt, akkor marad, ha nem, akkor nem, mert erre már nem lenne külön pénze az Önkormányzatnak.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Emlékeztek, hogy ez az a téma, amelyről már volt szó az előző ülésen: ehhez nincsen szakmai kapacitása a hivatalnak, sem mennyiségben, sem tudásban, szakértelemben. Akkor ezt ki végzi? Mert a feladatokat is végső soron delegálni fogja a polgármester, de sajnos nincs kire. Ez értelmesen főépítésszel és helyi tervtanáccsal tölthető meg tartalommal. A világörökség területén lehetne rá adni anyagi forrást, mert erre van törvényi előírás. Ez a helyi tervtanács legalább kiváltaná a területi tervtanácsot, tehát nem kellene Győrbe menni. A világörökségi egyesület valamilyen társulásos formában megpróbálná megszervezni, tehát több település közösen kérné fel Jánost erre.

Kovács István polgármester: „A területen a történeti beépítési vonalat változatlanul tartva, jellemzően oldalhatáron álló, utcára merőleges gerincű oromfalas épületek helyezhetők el” – ezzel most azt mondjuk, hogy csak oromfalas házakat lehet elhelyezni?

Fekete Szilárd építész: Igen, ez a szándék és ez az akarat pontosan. Azért, hogy maradjon a településkép, ami egy világörökségi területen van.

Körmendy János települési főépítész: Ez csak a történelmi településrészre vonatkozik.

Kovács István polgármester: Értem, de a Fertő utcában akkor csak ez a 7 darab ház a történelmi rész?

Fekete Szilárd építész: Sajnos igen, én a másik oldalt is szerettem volna beletenni, mert településkép úgy lenne jó, csak nem mertük, mert az már egy teljes

mértékben átépített rész, túl nagy megkötésnek éreztük volna. Szerintem a Fertő utca 30 év múlva át fog épülni, kicsit meredek gondolat, de lehet, hogy be kellene tennünk.

Kovács István polgármester: Azok a házak a 80-as, 90-es években épültek.

Fekete Szilárd építész: Igen, de úgy gondolom, azokat a házakat le fogjuk bontani. Már most is tendencia, hogy épületeket bontunk, mert gazdaságtalan felújítani. Nem tudjuk jól hőszigetelni. Az új épületeknél már alulról is 20 centi szigetelés van. Egy régi háznál azt tudjuk tenni, hogy elvisszük az alaphoz, meg elvágjuk a házat, mert, ha ezt nem tesszük meg, akkor hőhidas lesz. Hiába keríti körbe szigeteléssel, alulról penészes lesz a ház. Az energiaárak is növekedni fognak és ezeket a házakat le fogjuk bontani.

Kovács István polgármester: Hát az nagy luxus lenne...

Fekete Szilárd építész: Nagy luxus lesz. A szerkezetépítés 20%-a a háznak, ez régen nem így volt, mert akkor a fele volt. Most annyi a gépészet, hogy a szerkezetépítéset aránya sokkal kevesebb. Ez prognosztizálható; már sok ilyen csináltunk sajnos. Én is szeretném megtartani, de különösebb értéket nem képvisel, így marad a bontás.

Kovács István polgármester: De most már vannak lehetőségek a víz elleni szigetelésre...

Fekete Szilárd építész: Igen, de most a hőszigetelésről beszéltünk. A kék és a rózsaszín hőszigetelést nem lehet összenyomni, azt be tudjuk tenni az épület alá. Ami nincs alulról hőszigetelve, ott hőszigetelő tégláról indítjuk az alsó sort, ami ki van töltve hungarocellel, és ez megszakítja a hőhidat. De egy ilyen, a 70-es években épült, utcára néző, nagy verandás házak, utcára néző garázzsal, palatetővel, ezeket nehéz leszigetelni. Az erkélylemez le kell vágni a házról, mert, ha elszigetelem, akkor nem tudok kimenni a házból. Egyszerűen már nem lehet jól megcsinálni ezeket a házakat. De nem akarok épületszerkezeti előadást tartani, elnézést kérek. A másik megoldás a belső hőszigetelés, de azt senki sem akarja, mert vesszük el a helyet belülről. Meg egészen biztos, hogy páralecsapódás van a hőszigetelésen belül, mivel olyan jó a hőszigetelő anyag tulajdonsága, hogy télen lecsapódik, nyáron pedig elpárolog és nem vesszük észre. Az ilyen épület páraháztartása - ugyan még nem mutatták ki - nem egészséges. Tehát ezek azok az épületszerkezeti szempontok, amelyek a korrallal járnak.

Kovács István polgármester: Jó, én megértettem.

Fekete Szilárd építész: Ha a testület megengedné, hogy legalább itt ezt a pajtás részt belevegyük a magterületbe, amely egyébként Hidegség büszkesége, ilyen még egy nincs a Fertő parton... Ha idáig kihúzhatnánk a sárga területet, én annak nagyon örülnék, mert ezzel konzerválnánk a régi településmagot. A régi térképeken látszik, hogy ez volt az egyetlen utca, amely nem a Fertő parton megy, hanem befelé. Egy földnyelven vagyunk. A telekosztása megmaradt a hagyományos, a régi. Lehet látni

ezt az organikus rendet. Akkor mi a javaslat a pajtákra? Egyéként ez ilyen másodgenerációs probléma, mert amit apám épített, azt én nem bontom le. Amennyiben azonban el kell adni a házat, az új vevő lehet, hogy lebontja és újat épít. Vagy a nagyapám házára már úgy nézek, hogy az már nem a mai kornak megfelelő.

Kovács István polgármester: Azon gondolkodom, hogy az első házon kívül a 80-as, 90-es években épült házak vannak. Szerintem hagynunk kellene, hogy a következő generáció döntsön erről.

Fekete Szilárd építész: Polgármester Úr! Én csak kérdezek, a testület dönt. Lehet szavazni.

Dr. Kocsó Mihály képviselő: Szavazzuk meg!

Horváth Tamás képviselő: Szerintem azokkal a házakkal nem fog történi semmi sem egyelőre.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Az elhangzott módosítási javaslatokról egyenként döntsünk, vagy szavazhatunk-e róluk egyben?

Kovács István polgármester: Mindenki emlékszik még az elhangzottakra, így egyben szavazzunk az összes módosításról. Úgy is lesz még lakossági fórum. Egyébként, mind a 4 képviselő besárgítaná, akkor legyen úgy!

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Akkor a magterületről ne szavazzunk? Itt nincs konszenzus.

Kovács István polgármester: Nem kell, mert a négy erősebb, mint az egy.

Körmendy János települési főépítész: Legyen erről rendes szavazás.

Kovács István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdésében hivatkozott 2. számú mellékletben narancssárga színnel jelölt „meghatározott karakterű történeti településrész” területét a Fertő utcában a pajtáig jelöli ki”.*

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett rész. A Képviselő-testület **4 igen** és **1 nem** szavazattal a következő határozatot hozta:

88/2017.(X. 31.) képviselő-testületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdésében hivatkozott 2. számú mellékletben narancssárga színnel jelölt „meghatározott karakterű történeti településrész” területét a Fertő utcában a pajtáig jelöli ki.

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: azonnal

Kovács István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdés 1. c), 2. b-d), és g) pontjaira, valamint 7. § (2) bekezdés 1. pontjára vonatkozó módosítási javaslatait elfogadja”.*

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett részt. A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

89/2017.(X. 31.) képviselő-testületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdés 1. c), 2. b-d), és g) pontjaira, valamint 7. § (2) bekezdés 1. pontjára vonatkozó módosítási javaslatait elfogadja.

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: azonnal

Kovács István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Hidegség község települési arculati kézikönyvének tervezetét, továbbá a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet megtárgyalta és azokat jóváhagyja, ezzel alkalmasnak nyilvánítva a lakossági fórum és az érdekelt államigazgatási szervek véleményének kialakítására”.*

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett részt. A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

90/2017.(X. 31.) képviselő-testületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Hidegség Község települési arculati kézikönyvének tervezetét, továbbá a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet megtárgyalta és azokat jóváhagyja, ezzel alkalmasnak nyilvánítva a lakossági fórum és az érdekelt államigazgatási szervek véleményének kialakítására.

A településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 88/2017.(X. 31.) és 89/2017.(X. 31.) határozatokkal jóváhagyott szövegezését jelen határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: azonnal

Kovács István polgármester: Figyelemmel arra, hogy a készre szerkesztett településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet Önkormányzat részére történő átadásának határideje az A2 Építész Iroda Kft-vel kötött szerződés értelmében 2017. szeptember 29. volt, de a törvényi határidő év végére módosult, javasoljuk a szerződés ilyen tartalmú módosítását is.

Kovács István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet tervezetének kidolgozására az „A2” Építésziroda Kft-vel megkötött*

vállalkozási szerződésben, készre szerkesztett dokumentációk átadására megállapított határidőt 2017. december 15. napjára módosítja”.

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett részt. A Képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

91/2017.(X. 31.) képviselő-testületi határozat:

Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet tervezetének kidolgozására az „A2” Építésziroda Kft-vel megkötött vállalkozási szerződésben, a készre szerkesztett dokumentációk átadására megállapított határidőt 2017. december 15. napjára módosítja.

Felelős: Kovács István polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Dr. Kocsó Mihály képviselő 2017. október 17-i ülésen jelentette be lemondását. A megbízatása megszűnésének időpontjaként december 31. napját jelölte meg. A lemondás érvényes és vissza nem vonható, azonban áttekintve a törvényi előírásokat, a lemondás legkésőbbi időpontja a lemondás napjától számítva legfeljebb egy hónapon belülre eshet. Tehát legkésőbb november 17. lehet, december 31. napja nem. Ez azt jelenti, hogy a munkaterv szerinti utolsó ülésen már nem lehetsz képviselőként jelen.

Dr. Kocsó Mihály képviselő: Rendben, a megbízatásom megszűnésének időpontját 2017. november 17. napjában jelölöm meg.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Kovács István polgármester az ülést 19,09 perckor bezárta.

Kmf.

Kovács István
polgármester



dr. Jakab Zsolt
jegyző

Melléklet:

1. *melléklet (meghívó);*
2. *melléklet (jelenléti ív);*
3. *melléklet (a településkép védelméről szóló rendelet tervezete polgármestéri megjegyzésekkel);*
4. *melléklet (melléklet a 90/2017.(X. 31.) képviselő-testületi határozathoz - a településkép védelméről szóló rendelet jóváhagyott tervezete).*

1. melléklet

Szám: 3-10/2017.

M e g h í v ó

Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének *rendkívüli* ülését

2017. október 31-én (kedden) 18,00 órára összehívom.

Az ülésre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Hidegség Község Önkormányzatának ülésterme

Javasolt napirendi pont:

1. Napirendi pont:

A településképi arculati kézikönyv és a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet tervezetének véleményezése; - az elkészítésükre kötött szerződés módosítása *(az előterjesztés megegyezik a 2017. október 17-i ülés azonos napirendi pontjának előterjesztésével, a módosítási javaslatokat az ülésen terjesztjük elő)*

Előadó: Kovács István polgármester

Meghívott előadó: Körmeny János települési főépítész, Fekete Szilárd ügyvezető, A2 Építész Iroda Kft.

Az ülésen történő megjelenésére feltétlenül számítok.

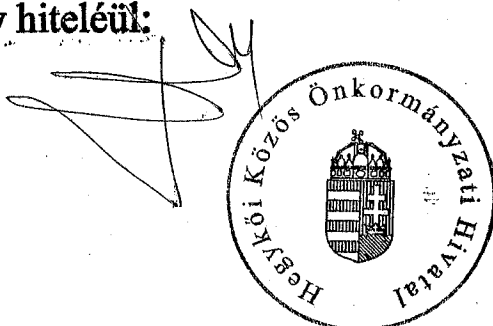
Hidegség, 2017. október 26.

Tisztelettel:



Kovács István sk.
polgármester

A kiadmány hitelül:



2. melléklet

Szám: 3-10/2017.

Jelenléti ív

**Hidegség Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. október 31-én (kedden) 18,00 órakor megtartott rendkívüli üléséről**

Az ülés helye: Hidegség, Önkormányzat ülésterme

Kovács István polgármester

dr. Jakab Zsolt jegyző

Kóczán Zoltán István alpolgármester

Dr. Kocsó Mihály képviselő

Hipságh Lajos képviselő

Horváth Tamás képviselő

Meghívottak:

Völgyi Ferenc

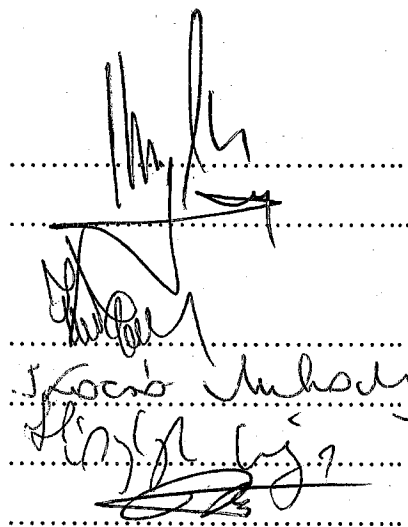
Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

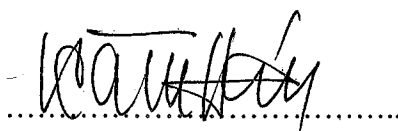
Körmendy János

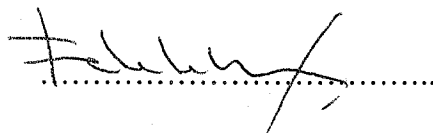
települési főépítész

Fekete Szilárd

A2 Építész Iroda Kft. ügyvezetője







3. melléklet

Hidegség Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
.../2017. (...) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről

Hidegség Község Önkormányzat Képviselőtestülete, Magyarország alaptörvénye 32. cikk (1) a.) pontjában kapott felhatalmazása alapján, a *településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjaiban* kapott felhatalmazással élve a feladatok ellátásával kapcsolatban a településképe alakítása és védelme szabályairól a következőket rendeli el.

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja, tartalma és hatálya

1. §

- (1) A rendelet célja Hidegség Község meghatározó településképe – a közösséggel egyeztetett módon való – alakítása és védelme.
- (2) A rendelet tárgya:
 - a) A településkép szempontjából jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert hordozó vagy meghatározó, vagy ilyen jellemzőkkel bíró terület, vagy területrészek (továbbiakban településképi szempontból meghatározó területek) meghatározása.
 - b) A településképi követelmények megállapítása a Településképi Arculati Kézikönyvre alapozva.
 - c) A településkép érvényesítésének szabályozása.
- (3) A településkép védelmének önkormányzati eszközökkel történő ösztönzésének módjára vonatkozó szabályok megállapítása.
- (4) A rendelet hatálya kiterjed Hidegség Község teljes közigazgatási területén végzett építési munkákra – függetlenül attól, hogy az adott munka a jogszabályok szerint építésügyi hatósági engedélyhez, egyszerű bejelentéshez, illetve településképi bejelentéshez kötött, vagy sem, kivéve az e rendeletben szabályozott eseteket.
- (5) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban: építtető, illetve tervező), aki/amely Hidegség Község közigazgatási területén az (4) bekezdés szerinti építési munkát kíván végezni, az elvégzendő építési munkával összefüggésben építészeti-műszaki tervdokumentációt készít, ahhoz véleményt ad, vagy engedélyez.

II. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ ÉS EGYÉB TERÜLETEK

A településképi szempontból meghatározó és egyéb területek meghatározása

2.§

A településképi szempontból meghatározó és egyéb területek felsorolása:

1. Településképi szempontból *meghatározó* területek:
 - a.) Történeti településrész. A Fertő utca, a Hősök terébe torkolló utca szakaszok, amelyek már több száz éve beépítettek.
 - b.) Településközpont. A Hősök tere, Polgármesteri Hivatal környéke.
2. Egyéb – településképi szempontból *nem meghatározó* – területek.
 - a.) Átalakuló településrész: Az Iskola utca, Petőfi Sándor u. keleti része, Fő utca déli része, javarészt a múlt században beépített területek. Érdekes módon Fertőhomok és Hidegség közt félúton létrejött egy néhány lakóházból álló falurész, valamint Fertőhomok Rózsa utcájának néhány épülete is Hidegség területéhez tartozik. Ezek az épületek is az Átalakuló településrészhez tartoznak.
 - b.) Új lakóterületek. A Csillahegy.
 - c.) Ipari és mezőgazdasági telephelyek.
 - d.) Beépítésre nem szánt terület

III. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

3.§

(1) MEGHATÁROZÓ KARAKTERŰ TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRESZ

A Fertő utca, a Hősök terébe torkolló utca szakaszok, amelyek már több száz éve beépítettek.¹

(2. sz. mellékleten narancssárga színnel jelölve.)

1. Területi követelmények:

- a) **Beépítés:** A területen csak földszintes, vagy földszint+tetőtér beépítéses, a meglévő meghatározó épületekével megközelítőleg azonos párkány- és gerincmagasságú épületek helyezhetők el.

A területen a történeti beépítési vonalat változatlanul tartva, jellemzően oldalhatáron álló, utcára merőleges gerincű oromfalas épületek helyezhetők el.² Felújításkor a hagyományos tornácot nem szabad elbontani, új építés esetén is javasolt a tornác, mint fedett-nyitott átmeneti tér létesítése, mely az oldalkerti kertkapcsolat meghatározó eleme.³

¹ A Fertő utca jobb oldala is narancs sárga színnel jelölve, egy-két ház ami a leirtaknak megfelelő a többi az 50- 60 – as években épült.

² Ilyem 1-2 lehet. A tetőkialakítás általában sátor vagy kontyolt. Nem javaslom, hogy csak így lehessen építkezni.

³ Ez mind szép és jó megállapítás, de van egy fontos tényező, ha valaki felújít vagy épít ezeket a költségeket ki finanszírozza. U.a.-ba kerül a terasz majdnem mint a lakás m2 ára. Talán érdemes lenne ezt átgondolni.

Azokon a szakaszokon, – a D-i oldalon – ahol utcával párhuzamos tetőgerincű épületek állnak, az új épületnek is azokhoz illeszkedve létesíthetők.

b) **Utcai kerítések, kapuk:** a kerítés a történeti minta szerint a főépület homlokzatához kapcsolódó, tömör, jellemzően falazott-vakolt jellegű legyen, megengedett legnagyobb magassága 1,80 m. A kapuszerkezetek kialakítása is a hagyományos formakincs alkalmazásával, természetes anyagokkal történjen (pl. a kapulábak, kapuoszlopok kialakítása hagyományos falazott-vakolt felületű, a kapuk utcai felülete pedig fával burkolt legyen)⁴. A kaput az utcavonalról nem szabad visszahúzni, az a történeti építési vonalon, az épület-homlokzat részeként létesítendő.

c) **Az épület tömege:** csak egyszerű lehet⁵.

2. Egyedi településképi követelmények:

a) Az épületek arányrendje – utcára merőleges gerincű nyeregtető – nem változhat. A HÉSZ-ben szabályozandó méretek: épületek földszint +tetőtérbeépítés magassággal készülhetnek⁶.

b) Tetőforma: a közvetlen környezetébe illeszkedő, 40-45 fokos hajlású magastető készülhet, a tető legnagyobb megengedett szélessége* legfeljebb 7,50 m lehet. rá az A tető nem húzható oromzatra, nem állhat túl azon az utca felé⁷.

***fogalommagyarázat** „a tető szélessége” megállapításához:

Az épület magastetős főtömege tetőidomának legnagyobb fesztávolságát (a homlokzati külső teherhordó falazatok belső síkjának vízszintes távolságát, azaz a szerkezeti fesztávolságát) jelenti. Tornác esetén ez a tornác udvar felőli tartó szerkezetének belső síkja.

c) **Kiegészítő épülettömegek:** az utcai oromfalas magastetős épület-főtömeghez kisebb keresztnyerges, vagy lapostetős kiegészítő épülettömeg kapcsolódhat. A keresztzárnyat az épület homlokvonalától mérve legalább 6 méterrel hátra húzva, az utcára merőleges fő tömegnek alárendelt módon kell megformálni⁸.

d) **Tetőfelépítmények, tetőablakok:** Tetőtér-beépítés esetén a hagyományos karaktert és arányokat őrző kialakítású tetőfelépítmény („kutyaól”) készülhet. A tetőfelépítmények

⁴ Fával burkolt, vagy fakapu, talán egy sincs

⁵ Ezek szerint kocka vagy téglalapú ház 60 -as évek házai lehetnek, azért más lehetőséget is fel kellene kínálni.

⁶ Itt át kell gondolni, ha valaki tetőtér kialakítást akar mennyire lehetséges. Azért itt is vegyük figyelembe a költséghatékonyságot.

⁷ Szerintem ilyen egy sincs, most miért akarunk pont ilyen előírni. Tetőtérbeépítéskor a 7,5 m előírásnál max 4 m ami lakóternek számít. Számítás: tetőtér 7,5x 10=75 m² ami használható max 4x 10=40 m²

Itt is gondolnunk kellene a kiadásokra.

⁸ Ezt nem biztos, hogy ennyire szabályozni kellene.

megengedett legnagyobb szélessége 1,5 m, a köztük megtartandó megbontatlan tetőfelület megengedett legkisebb szélessége 2,5 m, nagyobb nem. A tetőn napelem, napkollektor is csak az utcavonaltól legalább 6,0 m-el hátra húzva helyezhető el⁹.

e) **Tetőhéjazat:** meghatározóan cserépfedés legyen. Kisebb mértékben, kiegészítő építészeti elemként korcolt fémlemez, vagy üvegtetés fedés alkalmazása megengedett. Más héjazati anyag (pl. bitumenzsindely, hullámpala, cserepes lemez) használata tilos.

f) **Homlokzati arányok, anyagok, színek:** a történeti oromfalas homlokzatok arányrendjét, nyílásrendjét megtartani, követni kell. Alapvetően fehér, vagy világos színű vakolt felületképzéstől eltérő nem készülhet¹⁰. A meglévő vakolati tagozatokat, vakolathímekeket, egyéb kiegészítő elemeket, díszítéseket (oromzati szellőzőnyílásokat, szoborfülkéket) felújításkor meg kell őrizni, helyre kell állítani. Tilos a tagozatképző, vagy korábbi tagozatokat takaró elemként a homlokzatra ragasztott csempe, vagy -kőlap burkolat használata. A tetőfedés hagyományos vörös (égetett agyag) színű legyen, attól eltérni nem szabad.

Tilos a műszaki berendezések (parabola-antenna, klíma-kültéri egység, égéstermék elvezető) utcai homlokzatra szerelése¹¹.

g) **Homlokzati nyílászárók:** A meglévő, hagyományos utcai homlokzati nyílászárók megtartása és karbantartása szükséges¹². Nyílászáró-korszerűsítés szándéka esetén legalább a homlokzati külső ablakszárnyakat az eredetivel azonosan fa anyagból, a hagyományos ablakosztással kell elkészíteni, vagy ott az eredetit felújítani és megtartani¹³. Az utcai oromfalas homlokzaton a nyílászárók hagyományos rendje követendő új építésnél is, erkély, loggia nem alakítható ki.

Árnyékolási igény esetén az utcai homlokzaton csak rejtett redőnytokos vagy fatáblás zsalugáteres árnyékoló-szerkezetek alkalmazása megengedett. Utólagos felszerelésű műanyag redőnytok nem helyezhető el az utcai homlokzaton¹⁴.

⁹ Ezt sem biztos, hogy ennyire szabályozni kellene.

¹⁰ Most majdnem minden épület kőporos különböző színű. Van sötétebb, világosabb.

¹¹ Itt figyelembe kell venni, szinte mindenhol parabola antenna van, és a vételi lehetőségek korlátozottak, (helyi domborzat miatt) szinte alig lehet a parabola antennákat elhelyezni, hogy elfogadható vétel legyen. Mi lesz ha csak a az utcai homlokzatról lehet megoldani a vételt? A többi felsorolás megoldható.

¹² Jelen pillanatban ezek a nyílászárók nem felelnek meg a mai kor követelményeinek. 60 – 70 – es évek elfuserált nyílászárói, minden csak nem nyílászárók, ezeket felújítani lehetetlen.

¹³ Itt csak annyi, ha nem lesz valakinek fa nyílászárókra pénz kerete, mit tehet. Köztudott a fa nyílászáró sokszor majdnem a duplája műa nyílászáróknak és ráadásul előírjuk az eredetivel azonos megoldást, (itt beszélhetünk egyedí nyílászárókról ami a költségeket 40-60 % - kal még megemeli

¹⁴ Itt is kellene alternatívát felkínálni. A meglévő épületeknél a nyílászárók felett mindenhol helyszínen öntött áthidalók vannak. Én már látom, hogy néznek ki a nyílászárók, ha a mostani meglévő nyíláskialakításba építjük be az árnyékolót. (az árnyékoló pedig mindenhol elengedhetetlen lesz.

h) **Melléképületek:** a telken a főfunkciót kiegészítő (mellék-)épületek, építmények építészeti minősége, anyaghasználata nem térhet el a főfunkciójú épületétől. A meglévő pajta – ha rendeltetést kaphat – megtartandó. Javasolt a meglévő ilyen rendeltetésű épületek megőrző felújítása, vagy új építés esetén a történeti keresztcsűrös megoldás alkalmazása.

i) A meglévő **növényállományt** folyamatosan vizsgálni kell, gondoskodva azok szükség szerinti tervezett cseréjéről. Az értékes homlokzatokat, kisémlékeket eltakaró örökzöldeket, a túlnőtt, légkábeleket elérő, és a járdán vagy a közúti közlekedést zavaró egyedeket, ki kell vágni, ahol szükséges helyükön megfelelő fajtákkal pótlást végezni. A közterületi zöldfelületeken tiltani kell a gépkocsik parkolását, arra parkolókat kell kialakítani. Az előkertekben és a szűk udvarokba nagy lombkoronát és gyökérzetet növesztő fák – saját és a szomszéd épület veszélyeztetése miatt – nem ültethető. (Ld. 1. a. sz. melléklet.) A kertek szép idős fáit – a lehetséges időig – meg kell őrizni. Az engedély alapján kivágott, elhalt, továbbá engedély nélkül eltávolított növényzet pótlásáról gondoskodni kell. Ha a fa kivágására építéssel összefüggésben kerül sor, akkor a pótlás helyét módját kiültetendő növény fajtáját az építési engedélyezési, vagy egyszerű eljárással készülő terv részeként lehet csak meghatározni. Az épületek, építmények környezetének rendezése során tilos az 1. b. sz. mellékletben szereplő inváziós fafajok telepítése

3. Sajátos építmények elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények:

- a) A villamosenergia elosztóhálózatok, a vezetékes elektronikus hírközlési hálózatok és egyéb vezetékek létesítéskor az értékes településképi látvány megőrzése érdekében:
 1. új létesítés esetén már csak földalatti elhelyezéssel készülhet,
 2. jelenlegi föld feletti elhelyezésű közhálózat helyben megvalósítható hálózati rekonstrukciója esetén a hálózat föld feletti elhelyezése fenntartható, ha azt egyéb előírás nem akadályozza,
 3. új ingatlan bekötése csak földalatti elhelyezéssel építhető.
- b) Az egyedi vezeték nélküli létesítmények, berendezések az épületek udvari oldalán helyezhetők el.
- c) Új gázvezeték telken belül is már csak földalatti elhelyezéssel építhető.

(2) TELEPÜLÉSKÖZPONT

A Hősök tere, Polgármesteri Hivatal környéke az Arculati Kézikönyv terület-lehatárolási térképen rózsaszín színnel jelölt terület. (2. sz. melléklet.)

Az itt található lakóépületek esetében az (1) bekezdésben előírtakat kell alkalmazni, azzal a többlettel, hogy e terület elsősorban település-szintű közintézmény elhelyezésére szolgál. Fokozottan ügyelni kell a meglévő épületek karakteréhez, a beépítéséhez való léptékkövető illeszkedésre, figyelemmel arra, hogy a társadalmat és kultúrát szolgáló közösségi épületek dominanciája megmaradjon.

(3) A fenti területeken egységesen alkalmazandó, A részletképzésre vonatkozó és egyéb előírások

1) Anyaghasználat

- a) A vakolt homlokzat mellett, látszó-tégla, fa alkalmazása, csak kiegészítő jelleggel lehetséges. Ragasztott lapburkolat, függőleges (fal, lábazat, kerítés egyéb) felületeken, kiegészítő jelleggel sem alkalmazható.
- b) A tetőfedés során, csak pikkelyszerű fedés lehetséges, kívánatos az agyag cserép használata.

2) Kerítésalakítás

- a) Hagyományos falazott kerítés és kapuoszlopok készülhetnek, benne a kapu, ajtó fából, a hagyományos felújításával, vagy a történeti minták mai újra értelmezésével.
- b) Trapézlemez borítású kapu nem létesíthető.

3) Színek

- a) A falfelületeken első sorban fehér, vagy halvány tört színek, a fából készült épületrészekben, nyílászárókon a településen hagyományosan jellemző természetes, barna és zöld, illetve fehér színek alkalmazhatóak, más nem.

(4) Reklámhordozókra és sajátos építmények és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó előírások

a) Reklámhordozók

A törvény erejénél fogva a településen reklámhordozó és reklám nem helyezhető el.

b) Az épületeken elhelyezhető cégérekre, feliratokra és információra vonatkozó településképi követelmények.

1. A lakóépületek szállás céljára történő értékesítése a településen egységes arculattal hirdethető.
2. Közterületen engedélyezett mobil hirdetőeszköz fa szerkezetű lehet, hirdető felülete az $1,0 \text{ m}^2$ - t nem haladhatja meg.
3. A homlokzatokon a felirat az épület stílusához illő betűtípussal, a felirat elhelyezésére kialakított tagozaton, felületen lehet.
4. Az épületeken cégér elhelyezhető.
5. Tetőfelületre cégér, cégtábla és cégfelirat nem helyezhető el.
6. A település látogatható értékekeit ismertető táblák a településen (lehetőleg a világörökségi teljes területen azonos arculattal) egységesen alakítandók ki.
7. Az információs táblák egységes oszlop és felirati vagy piktogram - rendszer alkalmazásával létesíthetők.

c) Sajátos építmények és egyéb műszaki berendezések

- 1 A villamosenergia elosztóhálózatok, a vezetékes elektronikus hírközlési hálózatok és egyéb vezetékek létesítésekor az értékes településképi látvány megőrzése érdekében:

- új létesítés esetén már csak földalatti elhelyezéssel készülhet, másképpen nem
- jelenlegi föld feletti elhelyezésű közhálózat helyben megvalósítható hálózati rekonstrukciója esetén a hálózat föld feletti elhelyezése fenntartható, ha azt egyéb előírás nem akadályozza,
- új ingatlan bekötése csak földalatti elhelyezéssel építhető.

- 2 Az egyedi vezeték nélküli létesítmények, berendezések az épületek utcai homlokzatán nem, csak az udvari oldalán helyezhetők el.
- 3 Új gázvezeték telken belül is már csak földalatti elhelyezéssel építhető.

**Egyéb, településképi szempontból nem meghatározó területekre vonatkozó
településképi követelmények**

4.§

(1) EGYÉB – TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL NEM MEGHATÁROZÓ – TERÜLETEN, AZ ÉPÍTMÉNYEK ANYAGHASZNÁLATÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK:

1. Átalakuló településrész. Iskola utca, Petőfi Sándor u. keleti része, Fő utca déli része, javarészt a múlt században beépített területek. Érdekes módon Fertőhomok és Hidegség közt félúton létrejött egy néhány lakóházból álló falurész, valamint Fertőhomok Rózsa utcájának néhány épülete is Hidegség területéhez tartozik. Ezek az épületek is az Átalakuló településrészhez tartoznak.
2. A Csillahegyi terület.
 - a) tetőhéjazat kialakításaként, pikkelyes fedéstől eltérő anyag,
 - b) közterületről látható függőleges felületen, ragasztott lapburkolat nem alkalmazható.

(2) BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET

1. Az ún. „természetközeli területen” – Hidegség külterületének legnagyobb része – tilos épületet, kerítést létesíteni bármely anyagból, ez alól eltérést a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatósága, mint szakhatóság, és a terület felelőse adhat.
2. A beépítésre nem szánt területeknek a Fertő-Hanság Nemzeti Park területébe nem tartozó részein új építményt építeni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, rendeltetését vagy használati módját megváltoztatni csak akkor szabad, ha:
 - a.) a terület rendeltetészerű használatát szolgálja,
 - b.) közérdeket – beleértve a településképi védelmét – nem sért.

A felszíni közmű létesítményekkel kapcsolatos előírások

5.§

- (1) A település közcélú ellátását biztosító felszíni és felszí feletti energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek az alábbiak:
 - a) külterületi közlekedési és közműterületek.
 - b) a gazdasági területek.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére az alábbi területek nem alkalmasak:
 - a) a természetvédelem és tájvédelem területei, és 500m-es védőtávolságuk,
 - b) a műemlékvédelem területei, és 500m-es védőtávolságuk,
 - c) a településképi szempontból meghatározó területek, és 500m-es védőtávolságuk,

- b) közparkok, közkertek, közterek területei,
- c) a védelmi és közjóléti rendeltetésű erdőterületek,
- d) vízgazdálkodási területek.

V. FEJEZET

A REKLÁMOKRA SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYEKRE ÉS EGYÉB MŰSZAKI LÉTESÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Reklámhordozókra sajátos építményekre és egyéb műszaki létesítményekre vonatkozó településképi követelmények

6.§

- (1) Közterületen és köztulajdonban álló magánterületeken elhelyezett reklámhordozók.
 - 1. Közterületen reklám csak kioszkon, utasvárón és közművelődési célú hirdetőoszlopon helyezhető el. A reklámok a használatot nem gátló felület 1/2 részén lehetnek.
 - 2. Magánterületen reklámhordozó nem helyezhető el.
 - 3. Külterületen és beépítésre nem szánt területen – az közutak mellett szabályozottan létesítettek túl – reklám és reklámhordozó nem helyezhető el.
 - 4. Óriás reklám a település közigazgatási területén nem helyezhető el.
 - 5. A közvilágítási berendezésen és hírközlési oszlopokon reklám nem helyezhető el.
- (2) Az épületeken elhelyezhető cégekre, feliratokra és információra vonatkozó településképi követelmények.
 - 1. A lakóépületek szállás céljára történő értékesítése a településen egységes arculattal hirdethető.
 - 2. Közterületen engedélyezett mobil hirdetőeszköz, fa szerkezetű lehet, hirdető felülete az $1,0 \text{ m}^2$ – t nem haladhatja meg.
 - 3. A homlokzatokon a felirat az épület stílusához illő betű típussal, a felirat elhelyezésére megtervezett, kialakított tagozaton / felületen lehet.
 - 4. Az épületeken cégér (fodrász, cipész, gyógyszertár, borkimérés, stb.) elhelyezhető
 - 5. Tetőfelületre cégér, cégtábla és cégfelirat nem helyezhető el.
 - 6. A település látogatható értékeket ismertető táblák a településen (lehetőleg a világörökségi teljes területen) egységesen alakítandók ki.
 - 7. Az információs táblák egységes oszlop és felirati vagy piktogram -rendszer alkalmazásával létesíthetők.
- (3) Sajátos építmények és egyéb műszaki berendezések elhelyezési követelményei:
 - 1. Belterületen újonnan kialakuló, vagy átfogóan megújuló közterületen a közmű- infrastruktúra hálózatot, az elektronikus hírközlési hálózatokat földalatti elhelyezéssel kell építeni. Az új épületek villamosenergia és hírközlési csatlakozását, valamint új ingatlan bekötéseket is rejtetten, földkábelrel kell kialakítani.
 - 2. A már beépített területen, ahol a villamosenergia és elektromos hírközlési hálózatok földalatti elhelyezéssel üzemelnek új villamosenergia és vezetékes elektronikus

hírközlési, egyéb gyengeáramú hálózatokat, vagy a meglévők rekonstrukcióját földalatti elhelyezéssel kell építeni.

3. A már beépített területeken, ahol a villamosenergia, a vezetékes elektronikus hírközlés és egyéb hálózatok föld feletti vezetéssűek, új elektronikus hírközlési hálózatokat a meglévő oszlopsorra, illetve közös tartóoszlopra kell elhelyezni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.
4. A vezeték nélküli szolgáltatás elektronikus hírközlési létesítményét kellő takarással, megfelelő műszaki megoldással, pl. templomtoronyban, épület padlásterén is el lehet helyezni, ha ezt egyéb előírás nem tiltja.
5. A megmaradó térszíni műtárgyakat jó karban kell tartani és építészeti eszközzel, vagy telepített növényzettel a műtárgy gazdájának takarnia kell. Az elavult eszközök, létesítmények felújításakor a műszakilag lehetséges legkisebb berendezés-méreteket kell alkalmazni, amit lehet térszín alatt kell elhelyezni.
6. Külterületen új elektronikus hírközlési hálózatokat területgazdálkodási és táképvédelmi okokból a meglévő villamosenergia elosztási, közvilágítási és egyéb hírközlési szabadvezetékekkel közös, egyoldali oszlopsorra kell elhelyezni.
7. Új vezeték nélküli szolgáltatás építménye:
 - a) Természet- és tájkép védelmi területen, és annak 500 m-es körzetében nem helyezhető el.
 - b) Belterületen, beépítésre szánt területen önálló építményként nem telepíthető, azt csak meglévő építményre telepítve lehet elhelyezni, ha az adott építményre, településrésze vonatkozó egyéb előírás ezt nem zárja ki. Elsődlegesen gazdasági területen (lakóépületek kivételével) lehet elhelyezni, de a hírközlési létesítmény magassága (legmagasabb pontja) nem haladhatja meg 10,0m-t.
 - c) Külterületen, nem védett általános mezőgazdasági területen, továbbá beépítésre nem szánt különleges területen csak egyéb hasznosítással összekötve (kilátó, vendéglátóhely, mezőgazdasági gazdasági építmény, egyéb ipari, közműszolgáltatási építmény – ha egyéb ok nem zárja ki –, stb.) telepíthető.
8. Az elektronikus hírközlési és villamosenergia szolgáltató létesítmények karbantartásáról a szolgáltatóknak kell gondoskodni. A funkciót veszített létesítmények maradéktalan felszámolása és a környezet állapotának visszaállítása a funkcióvesztés után a szolgáltató feladata.

VI. FEJEZET

KÖTELEZŐ SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

Rendelkezés a szakmai konzultációról

7.§

- (1) Hidegség Község közigazgatási területén minden építési engedéllyel, egyszerű bejelentéssel (Étv. 33/A§) és bejelentési kötelezettséggel járó építés esetén kötelező lefolytatni az előzetes szakmai konzultációt és tanácsadást.

(2) A szakmai konzultáció részletes szabályai:

1. A hatáskört a polgármester gyakorolja, aki a konzultációt és a tanácsadást a főépítész szakértői véleményére alapozva végzi.
2. A konzultáció szükséges dokumentumait benyújthatja az építtető vagy egyéb módon érintett kérelmező, illetve az általa megbízott tervező.
3. A kérelmet a rendelkezésre álló adatokkal és információkkal a település önkormányzatán a jegyző részére kell benyújtani. A jegyző – a kérelem csatolásával – haladéktalanul értesíti a főépítészt, egyeztetni a kérelmezővel a konzultáció 8 napon belüli idejét és helyét.
4. A konzultációra alkalmas dokumentáció tartalma:
 - a) Épület esetén: helyszínrajz; a rendeltetést, nagyságot mutató alaprajzi vázlat; tömegvázlat.
 - b) építmény esetén: helyszínrajz, rendeltetés, megjelenési vázlat.
5. A konzultáció és a tájékoztatás eredménye egy olyan – a hatályos településképi rendeleten és településrendezési eszközökön alapuló – tájékoztató tartalmú (szöveges és térképi adatokat tartalmazó) dokumentum, melyben meg kell jelölni
 - a) a kötelező (a településképi rendelet és a településrendezési eszköz előzetes megváltoztatása nélkül nem módosítható),
 - b) az irányadó (orientáló jellegű), valamint
 - c) a tájékoztató (pl. a műemléki építészeti értékvédelemmel kapcsolatos), tartalmi és eljárási (pl. a településképi véleményezési eljárásra vonatkozó) elemeket.
7. A konzultáció és tájékoztató írott formában történő kiadásáról és nyilvántartásáról – a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül – a főépítész gondoskodik.
8. A konzultáció és tájékoztató benyújtása díj- és illetékmentes, kiadása ingyenes.
9. Konzultáció tájékoztató jelleggel is kérhető. Ennek két formája lehetséges:
 - tájékoztatás kérés a megvásárolni kívánt telek beépíthetőségéről akár a rendeltetés ismeretében, akár annak vázlatos ismeretében;
 - vagy kérdés a rendeltetés pontos ismeretében, annak a település területén való elhelyezhetőségéről.

VII. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

A kötelező véleményezési eljárás esetei

8.§

- (1) Hidegség Község közigazgatási területén a jelen rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni a jogszabály alapján építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervekről, amelyek a jogszabály erejénél fogva nem tartoznak a területi tervtanács hatáskörébe.

- (2) A településképi véleményezési eljárás minden esetben tervtanács véleményen kell, hogy alapuljon. A Tervtanács működési feltételeit és eljárási szabályait az Önkormányzat külön rendelete tartalmazza.

A véleményezési eljárás részletes szabályozása

9.§

- (1) A településképi véleményezési eljárás az építető, illetve az általa megbízott felelős tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesterhez benyújtott – digitális, vagy papíralapú – kérelemre indul. A kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg
- a véleményezendő építészeti-műszaki tervdokumentációt papíralapon 2 pld-ban, vagy
 - digitális adathordozón /CD, DVD, vagy e-mailben küldve átadja.
- (2) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre
- javasolja, vagy feltétellel javasolja, ha a feltétel műszakilag egyértelműen meghatározható
 - nem javasolja, mert a benyújtott dokumentáció hiányos.
 - nem javasolja, mert a terv nem felel meg a településképi és egyéb elvárásoknak.
- (3) A polgármester településképi véleményéhez minden esetben csatolni kell a tervtanács szakmai állásfoglalását, melynek tartalmaznia kell a vélemény részletes indoklását.
A településképi véleményt – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül – meg kell küldeni a kérelmezőnek, (digitálisan, pdf. formátumban).
- (4) A véleményezési építészeti-műszaki tervdokumentációnak – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/A. § (3) bekezdésében foglaltakat kell tartalmaznia (munkaközi, de bírálható szinten)
- (5) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció
- megfelel-e a településképi követelményeknek és elvárásoknak
 - megfelel-e a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak,
 - figyelembe veszi-e az előzetes szakmai tájékoztatóban és a világörökségi kezelési tervben szereplő további – a település táji és építészeti illeszkedésre/harmóniára vonatkozó – javaslatokat, illetve, hogy
 - a településrendezési eszköz irányadó szabályozásától, valamint a b) pont szerinti javaslatoktól eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.
- (6) A vizsgálat részletezése
1. A *telepítéssel* kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a beépítés módja megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
 - megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve a világörökség miatt is átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
 - miként veszi figyelembe a tájjal és az időjárással harmóniában élő ember energia-tudatoságának mai igényeit,

- d) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve építmények kilátását, a telek használatát,
2. Több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve építmények bővítése esetén
- a) biztosított lesz, vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
 - b) a beépítés javasolt sorrendje – annak minden ütemében – megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.
3. Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza-, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát,
 - b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését,
 - c) az épület használhatósága és a megrendelői kívánság harmóniában vannak-e, beleértve a kerthasználatot is.
4. Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a Fertő-táj és a település kialakult, illetve a településképi rendelet és a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,
 - b) a homlokzatok tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
 - d) a terv településképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá, hogy
 - e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns világörökségi környezet adottságaihoz.
5. A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy
- a) a közterülethez közvetlenül kapcsolódó szint alaprajzi kialakítása, illetve ebből eredő használata korlátozza-e a közúti közlekedést és annak biztonságát,
 - b) korlátozza-, illetve zavarja-e a gyalogos és a kerékpáros közlekedést és annak biztonságát,
 - c) logikus-e az épület, a kerthasználat és a közterület kapcsolatrendje,
 - d) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően
 - e) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra,
 - f) az esetleg a közterület fölé benyúló építmény-részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra.

VIII. FEJEZET A TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁS

A bejelentési eljárással érintett építmények, reklámhordozók és rendeltetésváltozások köre 10.§

(1) Építmények

- a) Minden olyan építményátalakítás, amely a településkép adott területen előírt képét, (tömegét, homlokzatát, színét, stb.) vagy az építmény rendeltetését megváltoztatja.
- b) Nem építési engedély köteles szobor, emlékmű létesítése talapzatával együtt.
- c) Kerítés.
- e) Közterületi homlokzaton napkollektor és klíma berendezés kültéri egységének, égéstermék elvezetőnek elhelyezése.

(2) Reklámok:

- a) Cégek, feliratok az meghatározó karakterű települési területen.

A bejelentési eljárás részletes szabályai

11.§

- (1) A bejelentési eljárás az ügyfél „kérelmére” indul. A bejelentési dokumentációt a polgármester részére kell digitálisan és egy papír alapú dokumentációban benyújtani, a kérelemmel (tartalma a Kr. szerint) együtt.
- (2) A dokumentáció műszaki tartalma (a kérelem és a településképi megfelelést alátámasztó indokoknak megfelelően – értelemszerűen).
 1. Érintett homlokzat(ok).
 2. Érintett alaprajz(ok).
 3. Helyszínrajz, tereprajz.
 4. Műszaki leírás, benne a rendeltetésre, műszaki megvalósításra és pl. időtartamra vonatkozó leírással.
 5. Kiegészítő látványterv, fotó, fotomontázs.
- (3) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltoztatást – kikötéssel, vagy anélkül – tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti, ha a bejelentés
 - a) megfelel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően az előírt követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve cégér illeszkedik a településképbe,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.

- (4) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltást – kikötéssel, vagy anélkül – elutasítja és a bejelentőt erről a tényről a vélemény megküldésével értesíti, ha a bejelentés
- a) nem felel meg a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően az előírt követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve cégér nem illeszkedik a településképhez,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetészerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben zavarja, illetve korlátozza.
- (5) Az eljárásért az építtetőnek, illetve a tervezőnek igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetnie.
- (6) A polgármester a településképi bejelentési eljárásban hozott döntését a benyújtó részére 15 napon belül adja meg. A határidő jogvesztő hatályú.
- (7) A polgármester véleményét a települési főépítész – szükség szerint szakértő bevonásával – készíti elő.
- (8) A polgármester határozata megfellebbezhető a település képviselő testületénél.

IX. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS, TELEPÜLÉSKÉPI BÍRSÁG

A településképi kötelezési eljárás

12.§

- (1) A településképi és településrendezési elhatározások betartását a főépítész ellenőrzi. A mulasztásokat, amennyiben tudomására jut, kivizsgálja.
- (2) A településképi szakmai konzultáció emlékeztetőjében foglaltak meg nem tartása esetén, a képviselő-testület településképi bírságot szabhat ki, mely többször is kivethető, amennyiben a településképet rontó állapot fennmarad.
- (3) A településképi szakmai konzultáció elmulasztása esetén az önkormányzat figyelmeztetést tartalmazó felszólító levélben szólítja fel az illetékest. Amennyiben az elmulasztásról szóló tudomásszerzést követően 8 napon belül nem reagál az felszólított, a képviselő-testület településképi bírságot szabhat ki az rá.
- (4) A településképi bírság összege
- 1. Az egyes településképi szempontból meghatározó területeken a kötelező előzetes szakmai konzultáción rögzített egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, eltérési tételenként 200 000 forint,
 - 3. Egyéb településképi, reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó követelmények be nem tartása esetén 100 000 forint,
 - 4. Településképi előzetes szakvélemény és bejelentés elmulasztása esetén 50 000 forint.

XI. FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK
16.§

- (1) Jelen rendelet 2017. napján lép hatályba.
(2) E rendelet előírásait hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

dátum

..... polgármester jegyző
-----------------------	-----------------

kihirdetve: 2017.

.....

jegyző

1. sz melléklet

a.) Növénytelepítésre javasolt fajok listája

A Fertő-Hanság Nemzeti Park által összeállított lista tartalmazza a természet- és tájvédelmi szempontból belterületi és külterületi növénytelepítésre javasolt fajokat.

Őshonos fafajok

<i>Tudományos név</i>	<i>Magyar név</i>
<i>Acer campestre</i>	mezei juhar
<i>Acer platanoides</i>	korai juhar
<i>Acer pseudoplatanus</i>	hegyi juhar
<i>Acer tataricum</i>	tatár juhar
<i>Betula pendula</i>	közönséges nyír
<i>Carpinus betulus</i>	közönséges gyertyán
<i>Fraxinus angustifolia subsp. pannonica</i>	magyar kóris
<i>Fraxinus excelsior</i>	magas kóris
<i>Fraxinus ornus</i>	virágos kóris
<i>Malus sylvestris</i>	vadalma
<i>Populus nigra</i>	fekete nyár
<i>Populus termula</i>	rezgő nyár
<i>Prunus avium</i>	madárcseresznye
<i>Prunus padus</i>	zselnicemeggy
<i>Pyrus pyraeaster</i>	vadkörte
<i>Quercus cerris</i>	csertölgy
<i>Quercus petraea</i>	kocsánytalan tölgy
<i>Quercus pubescens</i>	molyhos tölgy
<i>Quercus robur</i>	kocsányos tölgy
<i>Salix alba</i>	fehér fűz
<i>Sorbus aria</i>	lisztes berkenye
<i>Sorbus aucuparia</i>	madárberkenye
<i>Sorbus domestica</i>	házi berkenye
<i>Sorbus torminalis</i>	barkóca berkenye
<i>Tilia cordata</i>	kislevelű hárs
<i>Tilia platyphyllos</i>	nagylevelű hárs
<i>Ulmus glabra</i>	hegyi szil
<i>Ulmus laevis</i>	vénicszil
<i>Ulmus minor</i>	mezei szil

Őshonos cserjefajok

<i>Tudományos név</i>	<i>Magyar név</i>
<i>Berberis vulgaris</i>	közönséges borbolya
<i>Cerasus fruticosa</i>	cseplezsmeggy
<i>Cornus mas</i>	húsos som
<i>Colutea arborescens</i>	sárga borsófa
<i>Cornus sanguinea</i>	veresgyűrű som

<i>Coryllus avellana</i>	közönséges mogyoró
<i>Cotinus coggygia</i>	cserszömörce
<i>Cotoneaster niger</i>	fekete madárbirs (védett, nem ültethető)
<i>Crataegus laevigata</i>	kétfibés galagonya
<i>Crataegus monogyna</i>	egyfibés galagonya
<i>Euonymus europaeus</i>	csíkos kecskerágó
<i>Euonymus verrucosus</i>	bibircses kecskerágó
<i>Hedera helix</i>	közönséges borostyán
<i>Ligustrum vulgare</i>	közönséges fagyal
<i>Lonicera sylostium</i>	ükörke lonc
<i>Prunus spinosa</i>	kökény
<i>Amygdalus nana</i> fajták	törpemandula
<i>Rosa canina</i>	gyepűrózsa
<i>Rosa pimpinellifolia</i>	jájrózsa
<i>Rubus caesius</i>	hamvas szeder
<i>Salix cinerea</i>	rekettyefűz
<i>Salix caprea</i>	kecskefűz
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa
<i>Spiraea media</i>	szirti gyöngyvessző (védett, nem ültethető)
<i>Tilia tomentosa</i>	ezüsthárs
<i>Viburnum lantana</i>	ostorménfa
<i>Viburnum opulus</i>	kányabangita
<i>Vinca minor</i>	kis télizöld meténg

Telepítésre javasolt egyéb, nem őshonos fa- és cserje fajok

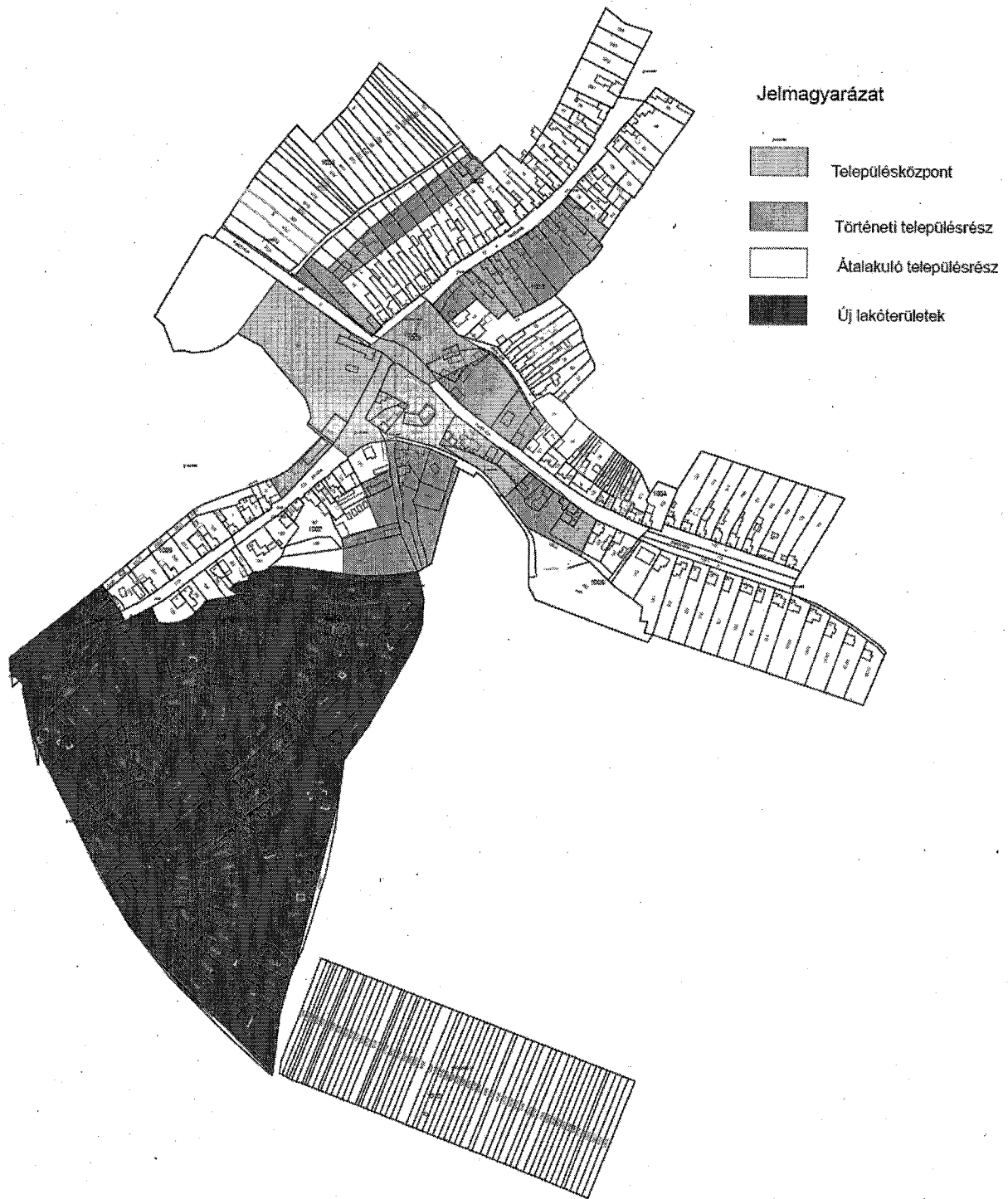
Tudományos név	Magyar név
<i>Acer ginnala</i>	tűzvörös juhar
<i>Aesculus carnea</i>	vadgesztenye
<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye
<i>Catalpa bignonioides</i>	szivarfa
<i>Corylus colurna</i>	törökmogyoró
<i>Ginkgo biloba</i>	páfrányfenyő
<i>Laburnum anagyroides</i>	közönséges aranyeső
<i>Liriodendron tulipifera</i>	tulipánfa
<i>Malus baccata</i>	díszalma
<i>Platanus × acerifolia</i>	közönséges platán
<i>Prunus × cistena</i>	vérszilva
<i>Sophora japonica</i>	japánakác
<i>Sorbus rotundifolia</i>	kereklevelű berkenye
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa
<i>Tilia tomentosa</i>	ezüsthárs
<i>Prunus fruticosa</i>	esepleszmegegy
<i>Prunus serrulata</i>	díszcseresznye

b.) Növénytelepítésre tiltott fajok listája

Magyar név	Tudományos név
borfa, tengerparti seprűcserje	<i>Baccharis halimifolia</i>
kaliforniai tündérhínár	<i>Cabomba caroliniana</i>
vízijácint	<i>Eichhornia crassipes</i>
perzsa medvetalp	<i>Heracleum persicum</i>
sosnowsky-medvetalp	<i>Heracleum sosnowskyi</i>
hévízi gázló	<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>
fodros átokhínár	<i>Lagarosiphon major</i>
nagyvirágú tóalma	<i>Ludwigia grandiflora</i>
sárgavirágú tóalma	<i>Ludwigia peploides</i>
sárga lápbuzogány	<i>Lysichiton americanus</i>
közönséges süllőhínár	<i>Myriophyllum aquaticum</i>
keserű hamisüröm	<i>Parthenium hysterophorus</i>
ördögfarok keserűfű	<i>Persicaria perfoliata</i>
kudzu nyílgyökér	<i>Pueraria montana var. lobata</i>
közönséges selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
vékonylevelű átokhínár	<i>Elodea nuttallii</i>
bíbor nebáncsvirág	<i>Impatiens glandulifera</i>
felemáslevelű süllőhínár	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>
kaukázusi medvetalp	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
óriásrebarbara	<i>Gunnera tinctoria</i>
tollborzfü	<i>Pennisetum setaceum</i>
	<i>Alternanthera philoxeroides</i>
	<i>Microstegium vimineum</i>

2. sz. melléklet

Településképi szempontból meghatározó területek (belterület) lehatárolása



**HIDEGSÉG ELTÉRŐ ÉPÍTÉSZETI
KARAKTERŰ TERÜLETEI**

4. melléklet

**Hidegség Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
.../2017. (...) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről**

Hidegség Község Önkormányzat Képviselőtestülete, Magyarország alaptörvénye 32. cikk (1) a.) pontjában kapott felhatalmazása alapján, *a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjaiban* kapott felhatalmazással élve a feladatok ellátásával kapcsolatban a településképe alakítása és védelme szabályairól a következőket rendeli el.

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja, tartalma és hatálya

1. §

- (1) A rendelet célja Hidegség Község meghatározó településképének – a közösséggel egyeztetett módon való – alakítása és védelme.
- (2) A rendelet tárgya:
 - a) A településkép szempontjából jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert hordozó vagy meghatározó, vagy ilyen jellemzőkkel bíró terület, vagy területrészek (továbbiakban településképi szempontból meghatározó területek) meghatározása.
 - b) A településképi követelmények megállapítása a Településképi Arculati Kézikönyvre alapozva.
 - c) A településkép érvényesítésének szabályozása.
- (3) A településkép védelmének önkormányzati eszközökkel történő ösztönzésének módjára vonatkozó szabályok megállapítása.
- (4) A rendelet hatálya kiterjed Hidegség Község teljes közigazgatási területén végzett építési munkákra – függetlenül attól, hogy az adott munka a jogszabályok szerint építésügyi hatósági engedélyhez, egyszerű bejelentéshez, illetve településképi bejelentéshez kötött, vagy sem, kivéve az e rendeletben szabályozott eseteket.
- (5) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban: építtető, illetve tervező), aki/amely Hidegség Község közigazgatási területén az (4) bekezdés szerinti építési munkát kíván végezni, az elvégzendő építési munkával összefüggésben építészeti-műszaki tervdokumentációt készít, ahhoz véleményt ad, vagy engedélyez.

II. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ ÉS EGYÉB TERÜLETEK

A településképi szempontból meghatározó és egyéb területek meghatározása 2.§

A településképi szempontból meghatározó és egyéb területek felsorolása:

1. Településképi szempontból *meghatározó* területek:
 - a.) Történeti településrész. A Fertő utca, a Hősök terébe torkolló utca szakaszok, amelyek már több száz éve beépítettek.
 - b.) Településközpont. A Hősök tere, Polgármesteri Hivatal környéke.
2. Egyéb – településképi szempontból *nem meghatározó* – területek.
 - a.) Átalakuló településrész: Az Iskola utca, Petőfi Sándor u. keleti része, Fő utca déli része, javarészt a múlt században beépített területek. Érdekes módon Fertőhomok és Hidegség közt félúton létrejött egy néhány lakóházból álló falurész, valamint Fertőhomok Rózsa utcájának néhány épülete is Hidegség területéhez tartozik. Ezek az épületek is az Átalakuló településrészhez tartoznak.
 - b.) Új lakóterületek. A Csillahegy.
 - c.) Ipari és mezőgazdasági telephelyek.
 - d.) Beépítésre nem szánt terület

III. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

3.§

(1) MEGHATÁROZÓ KARAKTERŰ TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRÉSZ

A Fertő utca, a Hősök terébe torkolló utca szakaszok, amelyek már több száz éve beépítettek.
(1. sz. mellékleten narancssárga színnel jelölve.)

1. Területi követelmények:

- a) Beépítés: A területen csak földszintes, vagy földszint+tetőtér beépítéses, a meglévő meghatározó épületekével megközelítőleg azonos párkány- és gerincmagasságú épületek helyezhetők el.

A területen a történeti beépítési vonalat változatlanul tartva, jellemzően oldalhatáron álló, utcára merőleges gerincű oromfalas épületek helyezhetők el. Felújításkor a hagyományos tornácot nem szabad elbontani, új építés esetén is javasolt a tornác, mint fedett-nyitott átmeneti tér létesítése, mely az oldalkerti kertkapcsolat meghatározó eleme.

Azokon a szakaszokon, ahol utcával párhuzamos tetőgerincű épületek állnak, az új épületeknek is azokhoz illeszkedve létesíthetők.

- b) Utcái kerítések, kapuk: a kerítés a történeti minta szerint a főépület homlokzatához kapcsolódó, tömör, jellemzően falazott-vakolt jellegű legyen, megengedett legnagyobb magassága 1,80 m. A kapuszerkezetek kialakítása is a hagyományos formakincs alkalmazásával, természetes anyagokkal történjen (pl. a kapulábak, kapuoszlopok kialakítása hagyományos falazott-vakolt felületű, a kapuk utcai felülete pedig fával burkolt legyen). A kaput az utcavonaltól nem szabad visszahúzni, az a történeti építési vonalon, az épülethomlokzat részeként létesítendő.
- c) Az épület tömege: csak egyszerű tömegekből építkező lehet.

2. Egyedi településképi követelmények:

- a) Az épületek arányrendje – utcára merőleges gerincű nyeregtető – nem változhat. A HÉSZ-ben szabályozandó méretek: épületek földszint +tetőtérbeépítés magassággal készülhetnek.
- b) Tetőforma: a közvetlen környezetébe illeszkedő, 40-45 fokos hajlású magastető készülhet, a tető legnagyobb megengedett szélessége* legfeljebb 7,50 m lehet. A tető nem állhat túl azon az utca felé.
- *fogalommagyarázat** „a tető szélessége” megállapításához:
Az épület magastetős főtömege tetőidomának legnagyobb fesztávolságát (a homlokzati külső teherhordó falazatok külső síkjának vízszintes távolságát, azaz a szerkezeti fesztávolságát) jelenti. Tornác esetén ez a tornác udvar felőli tartó szerkezetének külső síkja.
- c) Kiegészítő épülettömegek: az utcai oromfalas magastetős épület-főtömeghez kisebb keresztnyerges, vagy lapostetős kiegészítő épülettömeg kapcsolódhat. A keresztzárnyat az épület homlokvonalától hátra húzva, az utcára merőleges fő tömegnek alárendelt módon kell megformálni.
- d) Tetőfelépítmények, tetőablakok: Tetőtér-beépítés esetén a hagyományos karaktert és arányokat őrző kialakítású tetőfelépítmény („kutyaól”) készülhet. A tetőfelépítmények megengedett legnagyobb szélessége 1,5 m lehet.
A tetőn napelem, napkollektor is csak az utcavonaltól hátra húzva helyezhető el.
- e) Tetőhéjazat: meghatározóan cserépfedés legyen. Kisebbségi mértékben, kiegészítő építészeti elemként korcolt fémlemez, vagy üvegtetős fedés alkalmazása megengedett. Más héjazati anyag (pl. bitumenzsindely, hullámpala, cserepes lemez) használata tilos.
- f) Homlokzati arányok, anyagok, színek: a történeti oromfalas homlokzatok arányrendjét, nyílásrendjét megtartani, követni kell. Alapvetően fehér, vagy világos színű vakolt felületképzésű lehet. A meglévő vakolati tagozatokat, vakolathímeket, egyéb kiegészítő elemeket, díszítéseket (oromzati szellőzőnyílásokat, szoborfülkéket) felújításkor meg kell őrizni, helyre kell állítani. Tilos a tagozatképző, vagy korábbi tagozatokat takaró elemként a homlokzatra ragasztott csempe, vagy -kőlap burkolat használata.
Tilos a műszaki berendezések (klíma-kültéri egység, égéstermék elvezető) utcai homlokzatra szerelése.
- g) **Homlokzati nyílászárók:** A meglévő, hagyományos utcai homlokzati nyílászárók megtartása és karbantartása szükséges. Nyílászáró-korszerűsítés szándéka esetén legalább a homlokzati külső ablakzárnyakat a hagyományos ablakosztással kell elkészíteni, vagy

ott az eredetit felújítani és megtartani. Az utcai oromfalas homlokzaton a nyílászárók hagyományos rendje követendő új építésnél is, erkély, loggia nem alakítható ki.

Árnyékolási igény esetén – amennyiben az gazdaságosan megoldható - az utcai homlokzaton csak rejtett redőnytokos vagy fatáblás zsalugáteres árnyékoló-szerkezetek alkalmazása megengedett.

- h) Melléképületek: a telken a főfunkciót kiegészítő (mellék-)épületek, építmények építészeti minősége, anyaghasználata nem térhet el a főfunkciójú épületétől. A meglévő pajta – ha rendeltetést kaphat – megtartandó. Javasolt a meglévő ilyen rendeltetésű épületek megőrző felújítása, vagy új építés esetén a történeti keresztcsűrös megoldás alkalmazása.
- i) A meglévő növényállományt folyamatosan vizsgálni kell, gondoskodva azok szükség szerinti tervezett cseréjéről. Az értékes homlokzatokat, kisemlékeket eltakaró örökzöldeket, a túlnőtt, légkabeleket elérő, és a járdán vagy a közúti közlekedést zavaró egyedekeket, ki kell vágni, ahol szükséges helyükön megfelelő fajtákkal pótlást végezni. A közterületi zöldfelületeken tiltani kell a gépkocsik parkolását, arra parkolókat kell kialakítani. Az előkertekben és a szűk udvarokba nagy lombkoronát és gyökérzetet növesztő fák – saját és a szomszéd épület veszélyeztetése miatt – nem ültethető. (Ld. 1. a. sz. melléklet.) A kertek szép idős fáit – a lehetséges időig – meg kell őrizni. Az engedély alapján kivágott, elhalt, továbbá engedély nélkül eltávolított növényzet pótlásáról gondoskodni kell. Ha a fa kivágására építéssel összefüggésben kerül sor, akkor a pótlás helyét módját kiültetendő növény fajtáját az építési engedélyezési, vagy egyszerű eljárással készülő terv részeként lehet csak meghatározni. Az épületek, építmények környezetének rendezése során tilos az 1. b. sz. mellékletben szereplő inváziós fafajok telepítése

3. Sajátos építmények elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények:

- a) A villamosenergia elosztóhálózatok, a vezetékes elektronikus hírközlési hálózatok és egyéb vezetékek létesítéskor az értékes településképi látvány megőrzése érdekében:
 - aa). új létesítés esetén már csak földalatti elhelyezéssel készülhet,
 - ab). jelenlegi föld feletti elhelyezésű közhálózat helyben megvalósítható hálózati rekonstrukciója esetén a hálózat föld feletti elhelyezése fenntartható, ha azt egyéb előírás nem akadályozza,
 - ac). új ingatlan bekötése csak földalatti elhelyezéssel építhető.
- b) Az egyedi vezeték nélküli létesítmények, berendezések az épületek udvari oldalán helyezhetők el.
- c) Új gázvezeték telken belül is már csak földalatti elhelyezéssel építhető.

(2) TELEPÜLÉSKÖZPONT

A Hősök tere, Polgármesteri Hivatal környéke az Arculati Kézikönyv terület-lehatárolási térképen rózsaszín színnel jelölt terület. (1. sz. melléklet.)

Az itt található lakóépületek esetében az (1) bekezdésben előírtakat kell alkalmazni, azzal a többlettel, hogy e terület elsősorban település-szintű közintézmény elhelyezésére szolgál. Fokozottan ügyelni kell a meglévő épületek karakteréhez, a beépítéséhez való lép-

tékkövető illeszkedésre, figyelemmel arra, hogy a társadalmat és kultúrát szolgáló közösségi épületek dominanciája megmaradjon.

(3) A fenti területeken egységesen alkalmazandó, A részletképzésre vonatkozó és egyéb előírások

1) Anyaghasználat

- a) A vakolt homlokzat mellett, látszó-tégla, fa alkalmazása, csak kiegészítő jelleggel lehetséges. Ragasztott lapburkolat, függőleges (fal, lábazat, kerítés egyéb) felületeken, kiegészítő jelleggel sem alkalmazható.
- b) A tetőfedés során, csak pikkelyszerű fedés lehetséges, kívánatos az agyag cserép használata.

2) Kerítésalakítás

- a) Hagyományos falazott kerítés és kapuoszlopok készülhetnek, benne a kapu, ajtó fából, a hagyományos felújításával, vagy a történeti minták mai újra értelmezésével.
- b) Trapézlemez borítású kapu nem létesíthető.

3) Színek

- a) A falfelületeken első sorban fehér, vagy halvány tört színek, a fából készült épületrészekben, nyílászárókon a településen hagyományosan jellemző természetes, barna és zöld, illetve fehér színek alkalmazhatóak, más nem.

(4) Reklámhordozókra és sajátos építmények és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó előírások

a) Reklámhordozók

A törvény erejénél fogva a településen reklámhordozó és reklám nem helyezhető el.

- b) Az épületeken elhelyezhető cégérekre, feliratokra és információra vonatkozó településképi követelmények.
 - ba). A lakóépületek szállás céljára történő értékesítése a településen egységes arculattal hirdethető.
 - bb). Közterületen engedélyezett mobil hirdetőeszköz fa szerkezetű lehet, hirdető felülete az $1,0 \text{ m}^2$ - t nem haladhatja meg.
 - bc). A homlokzatokon a felirat az épület stílusához illő betűtípussal, a felirat elhelyezésére kialakított tagozaton, felületen lehet.
 - bd). Az épületeken cégér elhelyezhető.
 - be). Tetőfelületre cégér, cégtábla és cégfelirat nem helyezhető el.
 - bf). A település látogatható értékeit ismertető táblák a településen (lehetőleg a világörökségi teljes területen azonos arculattal) egységesen alakítandók ki.
 - bg). Az információs táblák egységes oszlop és felirati vagy piktogram - rendszer alkalmazásával létesíthetők.
- c) Sajátos építmények és egyéb műszaki berendezések

ca) A villamosenergia elosztóhálózatok, a vezetékes elektronikus hírközlési hálózatok és egyéb vezetékek létesítésekor az értékes településképi látvány megőrzése érdekében:

caa) új létesítés esetén már csak földalatti elhelyezéssel készülhet, másképpen nem

cab) jelenlegi föld feletti elhelyezésű közhálózat helyben megvalósítható hálózati rekonstrukciója esetén a hálózat föld feletti elhelyezése fenntartható, ha azt egyéb előírás nem akadályozza,

cac) új ingatlan bekötése csak földalatti elhelyezéssel építhető.

cb) Az egyedi vezeték nélküli létesítmények, berendezések az épületek utcai homlokzatán nem, csak az udvari oldalán helyezhetők el.

cc) Új gázvezeték telken belül is már csak földalatti elhelyezéssel építhető.

Egyéb, településképi szempontból nem meghatározó területekre vonatkozó településképi követelmények

4.§

(1) EGYÉB – TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL NEM MEGHATÁROZÓ – TERÜLETEN, AZ ÉPÍTMÉNYEK ANYAGHASZNÁLATÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK:

1. Átalakuló településrész. Iskola utca, Petőfi Sándor u. keleti része, Fő utca déli része, javarészt a múlt században beépített területek. Érdekes módon Fertőhomok és Hidegség közt félúton létrejött egy néhány lakóházból álló falurész, valamint Fertőhomok Rózsa utcájának néhány épülete is Hidegség területéhez tartozik. Ezek az épületek is az Átalakuló településrészhez tartoznak.

2. A Csillahegyi terület.

a) tetőhéjazat kialakításaként, pikkelyes fedéstől eltérő anyag,

b) közterületről látható függőleges felületen, ragasztott lapburkolat nem alkalmazható.

(2) BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET

1. Az ún. „természetközeli területen” – Hidegség külterületének legnagyobb része – tilos épületet, kerítést létesíteni bármely anyagból, ez alól eltérést a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatósága, mint szakhatóság, és a terület felelőse adhat.

2. A beépítésre nem szánt területeknek a Fertő-Hanság Nemzeti Park területébe nem tartozó részein új építményt építeni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, rendeltetését vagy használati módját megváltoztatni csak akkor szabad, ha:

a.) a terület rendeltetészerű használatát szolgálja,

b.) közérdeket – beleértve a településkép védelmét – nem sért.

A felszíni közmű létesítményekkel kapcsolatos előírások

5.§

- (1) A település közcélú ellátását biztosító felszíni és felszí feletti energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek az alábbiak:
- a) külterületi közlekedési és közműterületek.
 - b) a gazdasági területek.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére az alábbi területek nem alkalmasak:
- a) a természetvédelem és tájvédelem területei, és 500m-es védőtávolságuk,
 - b) a műemlékvédelem területei, és 500m-es védőtávolságuk,
 - c) a településképi szempontból meghatározó területek, és 500m-es védőtávolságuk,
 - b) közparkok, közkertek, közterek területei,
 - c) a védelmi és közjóléti rendeltetésű erdőterületek,
 - d) vízgazdálkodási területek.

V. FEJEZET

A REKLÁMOKRA SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYEKRE ÉS EGYÉB MŰSZAKI LÉTESÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Reklámhordozókra sajátos építményekre és egyéb műszaki létesítményekre vonatkozó településképi követelmények

6.§

- (1) Község köz- és magán területén, mint a Fertő -táj világörökség részén, a törvény erejénél fogva reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel – nem helyezhető el.¹
1. Közterületen reklám csak időszakosan kioszkon, utasvárón és közművelődési célú hirdetőoszlopon helyezhető el.
 2. Magánterületen reklámhordozó nem helyezhető el.
 3. Külterületen és beépítésre nem szánt területen – az közutak mellett szabályozottan létesítettek túl – reklám és reklámhordozó nem helyezhető el.
 4. Óriás reklám a település közigazgatási területén nem helyezhető el.
 5. A közvilágítási berendezésen és hírközlési oszlopokon reklám nem helyezhető el.
- (2) Az épületeken elhelyezhető cégekre, feliratokra és információra vonatkozó településképi követelmények.
1. A lakóépületek szállás céljára történő értékesítése a településen egységes arculattal hirdethető.
 2. Közterületen engedélyezett mobil hirdetőeszköz, fa szerkezetű lehet, hirdető felülete az $1,0 \text{ m}^2$ – t nem haladhatja meg.
 3. A homlokzatokon a felirat az épület stílusához illő betű típussal, a felirat elhelyezésére megtervezett, kialakított tagozaton / felületen lehet.
 4. Az épületeken cégér (fodrász, cipész, gyógyszertár, borkimérés, stb.) elhelyezhető
 5. Tetőfelületre cégér, cégtábla és cégfelirat nem helyezhető el.

¹ 2016. évi LXXIV. Tkv. 11/B§ (1) bek.

6. A település látogatható értékekeit ismertető táblák a településen (lehetőleg a világörökségi teljes területen) egységesen alakítandók ki.
 7. Az információs táblák egységes oszlop és felirati vagy piktogram -rendszer alkalmazásával létesíthetők.
- (3) Sajátos építmények és egyéb műszaki berendezések elhelyezési követelményei:
1. Belterületen újonnan kialakuló, vagy átfogóan megújuló közterületen a közmű- infrastruktúra hálózatot, az elektronikus hírközlési hálózatokat földalatti elhelyezéssel kell építeni. Az új épületek villamosenergia és hírközlési csatlakozását, valamint új ingatlan bekötéseket is rejtetten, földkábelrel kell kialakítani.
 2. A már beépített területen, ahol a villamosenergia és elektromos hírközlési hálózatok földalatti elhelyezéssel üzemelnek új villamosenergia és vezetékes elektronikus hírközlési, egyéb gyengeáramú hálózatokat, vagy a meglévők rekonstrukcióját földalatti elhelyezéssel kell építeni.
 3. A már beépített területeken, ahol a villamosenergia, a vezetékes elektronikus hírközlés és egyéb hálózatok föld feletti vezetések, új elektronikus hírközlési hálózatokat a meglévő oszlopsorra, illetve közös tartóoszlopra kell elhelyezni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.
 4. A vezeték nélküli szolgáltatás elektronikus hírközlési létesítményét kellő takarással, megfelelő műszaki megoldással, pl. templomtoronyban, épület padlasterén is el lehet helyezni, ha ezt egyéb előírás nem tiltja.
 5. A megmaradó térszíni műtárgyakat jó karban kell tartani és építészeti eszközzel, vagy telepített növényzettel a műtárgy gazdájának takarnia kell. Az elavult eszközök, létesítmények felújításakor a műszakilag lehetséges legkisebb berendezés-méreteket kell alkalmazni, amit lehet térszín alatt kell elhelyezni.
 6. Külterületen új elektronikus hírközlési hálózatokat területgazdálkodási és táképvédelmi okokból a meglévő villamosenergia elosztási, közvilágítási és egyéb hírközlési szabadvezetékekkel közös, egyoldali oszlopsorra kell elhelyezni.
 7. Új vezeték nélküli szolgáltatás építménye:
 - a) Természet- és tájkép védelmi területen, és annak 500 m-es körzetében nem helyezhető el.
 - b) Belterületen, beépítésre szánt területen önálló építményként nem telepíthető, azt csak meglévő építményre telepítve lehet elhelyezni, ha az adott építményre, településrészre vonatkozó egyéb előírás ezt nem zárja ki. Elsődlegesen gazdasági területen (lakóépületek kivételével) lehet elhelyezni, de a hírközlési létesítmény magassága (legmagasabb pontja) nem haladhatja meg 10,0m-t.
 - c) Külterületen, nem védett általános mezőgazdasági területen, továbbá beépítésre nem szánt különleges területen csak egyéb hasznosítással összekötve (kilátó, vendéglátóhely, mezőgazdasági gazdasági építmény, egyéb ipari, közműszolgáltatási építmény – ha egyéb ok nem zárja ki –, stb.) telepíthető.
 8. Az elektronikus hírközlési és villamosenergia szolgáltató létesítmények karbantartásáról a szolgáltatónak kell gondoskodni. A funkciót veszített létesítmények maradéktalan felszámolása és a környezet állapotának visszaállítása a funkcióvesztés után a szolgáltató feladata.

VI. FEJEZET KÖTELEZŐ SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

Rendelkezés a szakmai konzultációról

7.§

- (1) Hidegség Község közigazgatási területén minden építési engedélyezéssel, egyszerű bejelentéssel (Étv. 33/A§) és bejelentési kötelezettséggel járó építés esetén kötelező lefolytatni az előzetes szakmai konzultációt és tanácsadást.
- (2) A szakmai konzultáció részletes szabályai:
 1. A hatáskört a polgármester gyakorolja, aki a konzultációt és a tanácsadást a főépítész szakértői véleménye alapján végzi.
 2. A konzultáció szükséges dokumentumait benyújthatja az építtető vagy egyéb módon érintett kérelmező, illetve az általa megbízott tervező.
 3. A kérelmet a rendelkezésre álló adatokkal és információkkal a település önkormányzatán a jegyző részére kell benyújtani. A jegyző – a kérelem csatolásával – haladéktalanul értesíti a főépítészt, egyeztet a kérelmezővel a konzultáció 8 napon belüli idejét és helyét.
 4. A konzultációra alkalmas dokumentáció tartalma:
 - a) Épület esetén: helyszínrajz; a rendeltetést, nagyságot mutató alaprajzi vázlat; tömegvázlat.
 - b) építmény esetén: helyszínrajz, rendeltetés, megjelenési vázlat.
 5. A konzultáció és a tájékoztatás eredménye egy olyan – a hatályos településképi rendeleten és településrendezési eszközökön alapuló – tájékoztató tartalmú (szöveges és térképi adatokat tartalmazó) dokumentum, melyben meg kell jelölni
 - a) a kötelező (a településképi rendelet és a településrendezési eszköz előzetes megváltoztatása nélkül nem módosítható),
 - b) az irányadó (orientáló jellegű), valamint
 - c) a tájékoztató (pl. a műemléki építészeti értékvédelemmel kapcsolatos), tartalmi és eljárási (pl. a településképi véleményezési eljárásra vonatkozó) elemeket.
 6. A konzultáció és tájékoztató írott formában történő kiadásáról és nyilvántartásáról – a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül – a főépítész gondoskodik.
 7. A konzultáció és tájékoztató benyújtása díj- és illetékmentes, kiadása ingyenes.
 8. Konzultáció tájékoztató jelleggel is kérhető. Ennek két formája lehetséges:
 - a) tájékoztatás kérés a megvásárolni kívánt telek beépíthetőségéről akár a rendeltetés ismeretében, akár annak vázlatos ismeretében;
 - b) vagy kérdés a rendeltetés pontos ismeretében, annak a település területén való elhelyezhetőségéről.

VII. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

A kötelező véleményezési eljárás esetei

8.§

- (1) Hidegség Község közigazgatási területén a jelen rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni a jogszabály² alapján a világörökségi területen a település közigazgatási területén új épület építéséhez, meglévő épület bővítéséhez, valamint a településképet érintő homlokzati felújításához vagy átalakításához, ha az nem tartozik magasabb szintű tervtanács hatáskörébe.
- (2) A településképi véleményezési eljárás minden esetben tervtanács véleményen kell, hogy alapuljon. A Tervtanács működési feltételeit és eljárási szabályait az Önkormányzat külön rendelete tartalmazza.

A véleményezési eljárás részletes szabályozása

9.§

- (1) A településképi véleményezési eljárás az építtető, illetve az általa megbízott felelős tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesterhez benyújtott – digitális, vagy papíralapú – kérelemre indul. A kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg
 - a) a véleményezendő építészeti-műszaki tervdokumentációt papíralapon 2 pld-ban, vagy
 - b) digitális adathordozón /CD, DVD, vagy e-mailben küldve átadja.
- (2) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre
 - a) javasolja, vagy feltétellel javasolja, ha a feltétel műszakilag egyértelműen meghatározható
 - b) nem javasolja, mert a benyújtott dokumentáció hiányos.
 - c) nem javasolja, mert a terv nem felel meg a településképi és egyéb elvárásoknak.
- (3) A polgármester településképi véleményéhez minden esetben csatolni kell a tervtanács szakmai állásfoglalását, melynek tartalmaznia kell a vélemény részletes indoklását. A településképi véleményt – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül – meg kell küldeni a kérelmezőnek, (digitálisan, pdf. formátumban).
- (4) A véleményezési építészeti-műszaki tervdokumentációnak – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/A. § (3) bekezdésében foglaltakat kell tartalmaznia (munkaközi, de bírálható szinten)
- (5) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció
 - a) megfelel-e a településképi követelményeknek és elvárásoknak
 - b) megfelel-e a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak,

² 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról 9.§(4) c)

- c) figyelembe veszi-e az előzetes szakmai tájékoztatóban és a világörökségi kezelési tervben szereplő további – a település táji és építészeti illeszkedésre/harmóniára vonatkozó – javaslatokat, illetve, hogy
 - d) a településrendezési eszköz irányadó szabályozásától, valamint a b) pont szerinti javaslatoktól eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.
- (6) A vizsgálat részletezése
1. A *telepítéssel* kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) a beépítés módja megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
 - b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve a világörökség miatt is átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
 - c) miként veszi figyelembe a tájjal és az időjárással harmóniában élő ember energia-tudatosságának mai igényeit,
 - d) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve építmények kilátását, a telek használatát,
 2. Több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve építmények bővítése esetén
 - a) biztosított lesz, vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
 - b) a beépítés javasolt sorrendje – annak minden ütemében – megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.
 3. Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza-, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát,
 - b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését,
 - c) az épület használhatósága és a megrendelői kívánság harmóniában vannak-e, beleértve a kerthasználatot is.
 4. Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a Fertő-táj és a település kialakult, illetve a településképi rendelet és a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,
 - b) a homlokzatok tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
 - d) a terv településképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá, hogy
 - e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns világörökségi környezet adottságaihoz.
 5. A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy
 - a) a közterülethez közvetlenül kapcsolódó szint alaprajzi kialakítása, illetve ebből eredő használata korlátozza-e a közúti közlekedést és annak biztonságát,

- b) korlátozza-, illetve zavarja-e a gyalogos és a kerékpáros közlekedést és annak biztonságát,
- c) logikus-e az épület, a kerthasználat és a közterület kapcsolatrendje,
- d) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően
- e) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra,
- f) az esetleg a közterület fölé benyúló építmény-részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra.

VIII. FEJEZET A TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁS

A bejelentési eljárással érintett építmények, reklámhordozók és rendeltetésváltozások köre 10.§

(1) Építmények

- a) Minden olyan építményátalakítás, amely a településkép adott területen előírt képét, (tömegét, homlokzatát, színét, stb.) vagy az építmény rendeltetését megváltoztatja.
- b) Nem építési engedély köteles szobor, emlékmű létesítése talapzatával együtt.
- c) Kerítés.
- e) Közterületi homlokzaton napkollektor és klíma berendezés kültéri egységének, égéstermék elvezetőnek elhelyezése.

(2) Reklámok.

- a) Cégérek, feliratok az meghatározó karakterű települési területen.

A bejelentési eljárás részletes szabályai 11.§

- (1) A bejelentési eljárás az ügyfél „kérelmére” indul. A bejelentési dokumentációt a polgármester részére kell digitálisan és egy papír alapú dokumentációban benyújtani, a kérelemmel (tartalma a Kr. szerint) együtt.
- (2) A dokumentáció műszaki tartalma (a kérelem és a településképi megfelelést alátámasztó indokoknak megfelelően – értelemszerűen).
 - a). Érintett homlokzat(ok).
 - b). Érintett alaprajz(ok).
 - c). Helyszínrajz, tereprajz.
 - d). Műszaki leírás, benne a rendeltetésre, műszaki megvalósításra és pl. időtartamra vonatkozó leírással.
 - e). Kiegészítő látványterv, fotó, fotomontázs.

- (3) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltoztatást – kikötéssel, vagy anélkül – tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti, ha a bejelentés
- a) megfelel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően az előírt követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve cégér illeszkedik a településképhez,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.
- (4) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltoztatást – kikötéssel, vagy anélkül – elutasítja és a bejelentőt erről a tényről a vélemény megküldésével értesíti, ha a bejelentés
- a) nem felel meg a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően az előírt követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve cégér nem illeszkedik a településképhez,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben zavarja, illetve korlátozza.
- (5) Az eljárásért az építtetőnek, illetve a tervezőnek igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetnie.
- (6) A polgármester a településképi bejelentési eljárásban hozott döntését a benyújtó részére 15 napon belül adja meg. A határidő jogvesztő hatályú.
- (7) A polgármester véleményét a települési főépítész – szükség szerint szakértő bevonásával – készíti elő.
- (8) A polgármester határozata megfellebbezhető a település képviselő testületénél.

IX. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS, TELEPÜLÉSKÉPI BÍRSÁG

A településképi kötelezési eljárás

12.§

- (1) A településképi és településrendezési elhatározások betartását a főépítész ellenőrzi. A mulasztásokat, amennyiben tudomására jut, kivizsgálja.
- (2) A településképi szakmai konzultáció emlékeztetőjében foglaltak meg nem tartása esetén, a képviselő-testület településképi bírságot szabhat ki, mely többször is kivethető, amennyiben a településképet rontó állapot fennmarad.
- (3) A településképi szakmai konzultáció elmulasztása esetén az önkormányzat figyelmeztetést tartalmazó felszólító levélben szólítja fel az illetékest. Amennyiben az elmulasztásról szóló

tudomásszerzést követően 8 napon belül nem reagál az felszólított, a képviselő-testület településképi bírságot szabhat ki az rá.

(4) A településképi bírság összege

1. Az egyes településképi szempontból meghatározó területeken a kötelező előzetes szakmai konzultáción rögzített egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, eltérési tételenként 200 000 forint,
3. Egyéb településképi, reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó követelmények be nem tartása esetén 100 000 forint,
4. Településképi előzetes szakvélemény és bejelentés elmulasztása esetén 50 000 forint.

XI. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

16.§

(1) Jelen rendelet 2017. napján lép hatályba.

(2) E rendelet előírásait hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

dátum

.....
polgármester

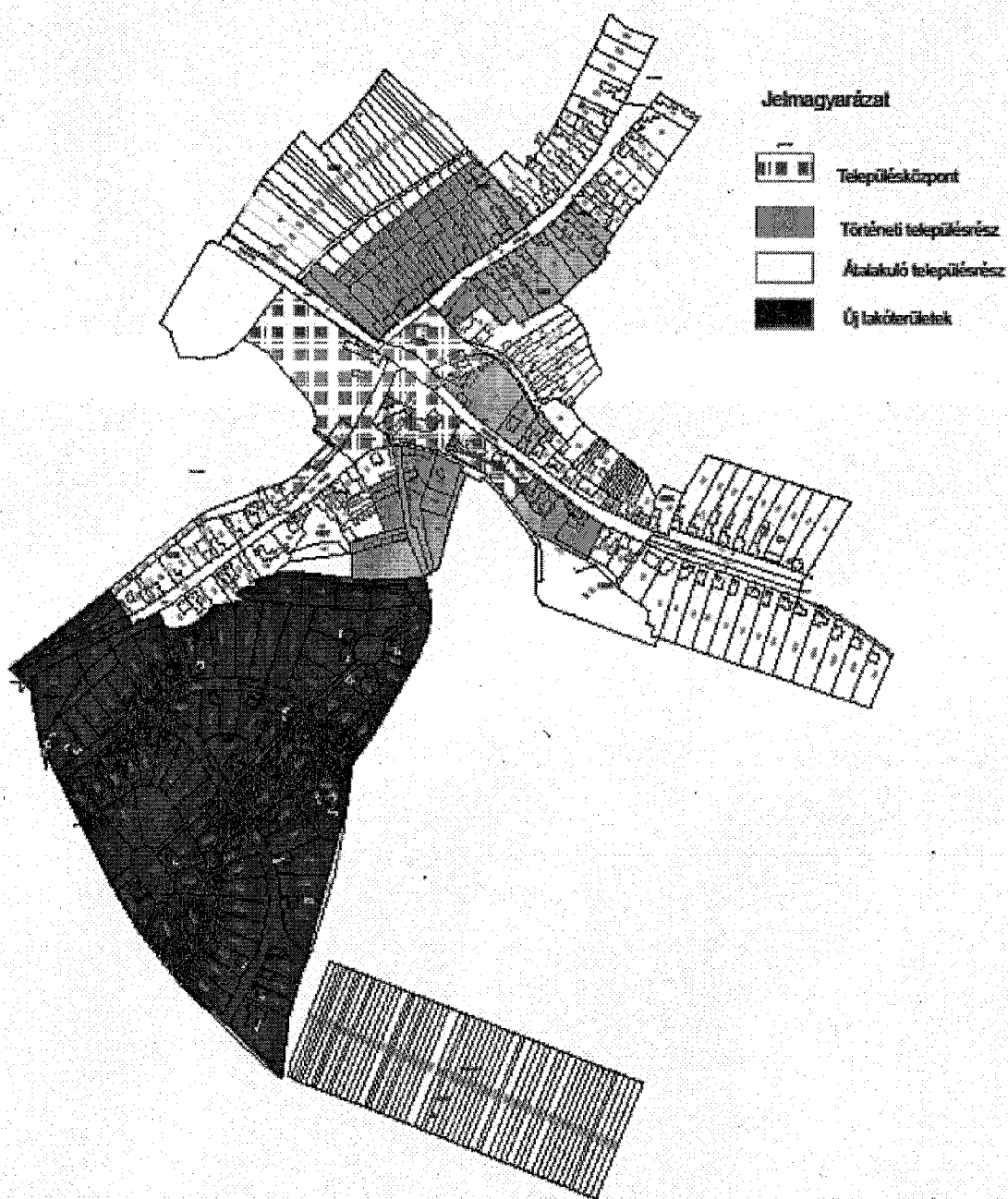
.....
jegyző

kihirdetve: 2017.

.....
jegyző

1. sz. melléklet

Településképi szempontból meghatározó területek (belterület) lehatárolása



**HIDEGSÉG ELTÉRŐ ÉPÍTÉSZETI
KARAKTERŰ TERÜLETEI**

1. számú függelék

a.) Növénytelepítésre javasolt fajok listája

A Fertő-Hanság Nemzeti Park által összeállított lista tartalmazza a természet- és tájvédelmi szempontból külterületi növénytelepítésre javasolt fajokat.

Őshonos fafajok

<i>Tudományos név</i>	<i>Magyar név</i>
<i>Acer campestre</i>	mezei juhar
<i>Acer platanoides</i>	korai juhar
<i>Acer pseudoplatanus</i>	hegyi juhar
<i>Acer tataricum</i>	tatár juhar
<i>Betula pendula</i>	közönséges nyír
<i>Carpinus betulus</i>	közönséges gyertyán
<i>Fraxinus angustifolia subsp. pannonica</i>	magyar kóris
<i>Fraxinus excelsior</i>	magas kóris
<i>Fraxinus ornus</i>	virágos kóris
<i>Malus sylvestris</i>	vadalma
<i>Populus nigra</i>	fekete nyár
<i>Populus termula</i>	rezgő nyár
<i>Prunus avium</i>	madárcezesznye
<i>Prunus padus</i>	zselnicemeggy
<i>Pyrus pyraeaster</i>	vadkörte
<i>Quercus cerris</i>	csertölgy
<i>Quercus petraea</i>	kocsánytalan tölgy
<i>Quercus pubescens</i>	molyhos tölgy
<i>Quercus robur</i>	kocsányos tölgy
<i>Salix alba</i>	fehér fűz
<i>Sorbus aria</i>	lisztes berkenye
<i>Sorbus aucuparia</i>	madárberkenye
<i>Sorbus domestica</i>	házi berkenye
<i>Sorbus torminalis</i>	barkóca berkenye
<i>Tilia cordata</i>	kislevelű hárs
<i>Tilia platyphyllos</i>	nagylevelű hárs
<i>Ulmus glabra</i>	hegyi szil
<i>Ulmus laevis</i>	vénicszil
<i>Ulmus minor</i>	mezei szil
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa

Őshonos cserjefajok

<i>Tudományos név</i>	<i>Magyar név</i>
<i>Berberis vulgaris</i>	közönséges borbolya
<i>Cerasus fruticosa</i>	cseplezsmeggy
<i>Cornus mas</i>	húsos som
<i>Cornus sanguinea</i>	veresgyűrű som

<i>Coryllus avellana</i>	közönséges mogyoró
<i>Cotinus coggygia</i>	cserszömörce
<i>Cotoneaster niger</i>	fekete madárbirs
<i>Crataegus laevigata</i>	kétbibés galagonya
<i>Crataegus monogyna</i>	egybibés galagonya
<i>Euonymus europaeus</i>	csíkos kecskerágó
<i>Euonymus verrucosus</i>	bibirces kecskerágó
<i>Hedera helix</i>	közönséges borostyán
<i>Ligustrum vulgare</i>	közönséges fagyal
<i>Lonicera xy</i>	ükörke lonc
<i>Prunus spinosa</i>	kökény
<i>Prunus tenella</i>	törpemandula
<i>Rosa canina</i>	gyepűrózsa
<i>Rosa pimpinellifolia</i>	jajrózsa
<i>Rubus caesius</i>	hamvas szeder
<i>Salix cinerea</i>	rekettyefűz
<i>Spiraea media</i>	szirti gyöngyvessző
<i>Viburnum lantana</i>	ostorménfa
<i>Viburnum opulus</i>	kányabangita
<i>Vinca minor</i>	kis télizöld meténg

Telepítésre javasolt egyéb fa- és cserje fajok

<i>Tudományos név</i>	<i>Magyar név</i>
<i>Acer ginnala</i>	tűzvörös juhar
<i>Aesculus carnea</i>	vadgesztenye
<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye
<i>Catalpa bignonioides</i>	szivarfa
<i>Colutea arborescens</i>	sárga borsófa
<i>Corylus colurna</i>	törökmogyoró
<i>Ginkgo biloba</i>	páfrányfenyő
<i>Laburnum anagyroides</i>	közönséges aranyeső
<i>Liriodendron tulipifera</i>	tulipánfa
<i>Malus baccata</i>	díszalma
<i>Platanus × acerifolia</i>	közönséges platán
<i>Prunus × cistena</i>	vérszilva
<i>Salix caprea</i>	kecskefűz
<i>Sophora japonica</i>	japánakác
<i>Sorbus rotundifolia</i>	kereklevelű berkenye
<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa
<i>Tilia tomentosa</i>	ezüsthárs
<i>Prunus fruticosa</i>	csepleszmegegy
<i>Prunus serrulata</i>	díszcseresznye

b.) Növénytelepítésre tiltott fajok listája

Magyar név	Tudományos név
borfa, tengerparti seprúcserje	<i>Baccharis halimifolia</i>
kaliforniai tünderhínár	<i>Cabomba caroliniana</i>
vízjácint	<i>Eichhornia crassipes</i>
perzsa medvetalp	<i>Heracleum persicum</i>
sosnowsky-medvetalp	<i>Heracleum sosnowskyi</i>
hévizi gázló	<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>
fodros átokhínár	<i>Lagarosiphon major</i>
nagyvirágú tóalma	<i>Ludwigia grandiflora</i>
sárgavirágú tóalma	<i>Ludwigia peploides</i>
sárga lápbuzogány	<i>Lysichiton americanus</i>
közönséges süllőhínár	<i>Myriophyllum aquaticum</i>
keserű hamisüröm	<i>Parthenium hysterophorus</i>
ördögfarok keserűfű	<i>Persicaria perfoliata</i>
kudzu nyílgyökér	<i>Pueraria montana var. lobata</i>
közönséges selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
vékonylevelű átokhínár	<i>Elodea nuttallii</i>
bíbor nebáncsvirág	<i>Impatiens glandulifera</i>
felemáslevelű süllőhínár	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>
kaukázusi medvetalp	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
óriásrebarbara	<i>Gunnera tinctoria</i>
tollborzfü	<i>Pennisetum setaceum</i>
	<i>Alternanthera philoxeroides</i>
	<i>Microstegium vimineum</i>

Várhatóan 2017-ben az alábbi fajokkal fog bővülni a lista:

Magyar név	Tudományos név
közönséges selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
vékonylevelű átokhínár	<i>Elodea nuttallii</i>
bíbor nebáncsvirág	<i>Impatiens glandulifera</i>
felemáslevelű süllőhínár	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>
kaukázusi medvetalp	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
óriásrebarbara	<i>Gunnera tinctoria</i>
tollborzfü	<i>Pennisetum setaceum</i>
	<i>Alternanthera philoxeroides</i>
	<i>Microstegium vimineum</i>

1. Fásszárú inváziós és termőhely-idegen növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
akác	<i>Robinia pseudo-acacia</i>
amerikai kőris	<i>Fraxinus americana</i>
bálványfa	<i>Ailanthus altissima</i>
keskenylevelű ezüstfa	<i>Elaeagnus angustifolia</i>

fekete fenyő	Pinus nigra
erdei fenyő	Pinus silvestris
gyalogakác	Amorpha fruticosa
kései meggy	Prunus serotina
zöld juhar	Acer negundo

2. Lágyszárú inváziós növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
alkörmös	Phytolacca americana
japánkeserűfű fajok	Fallopia spp.
kanadai aranyvessző	Solidago canadensis
magas aranyvessző	Solidago gigantea
parlagfű	Ambrosia artemisifolia
selyemkóró	Asclepias syriaca
süntők	Echinocystis lobata

A természetes növényvilágra veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok hazai tudományos alapú jegyzéke szerinti további tiltott fajok:

Magyar név	Tudományos név
észak-amerikai őszirózsák	Aster lanceolatus (beleértve A. tradescantii), A. novi-belgii, A. ×salignus
nyugati ostorfa	Celtis occidentalis
átoktüske	Cenchrus incertus
díszárpa	Hordeum jubatum
japánkomló	Humulus scandens
kisvirágú nebánsvirág	Impatiens parviflora
vékony szittyó	Juncus tenoio
közönséges vadszőlő	Parthenocissus inserta
tapadó vadszőlő	<i>Parthenocissus quinquefolia</i>
kínai alkörmös	<i>Phytolacca esculenta</i>
magas kúpvirág	<i>Rudbeckia laciniata</i>
parti szőlő	<i>Vitis vulpina</i>
<i>moszatpáfrány-fajok</i>	<i>Azolla caroliniana (A. filiculoides), A. mexicana</i>
<i>kanadai átokhínár</i>	<i>Elodea canadensis</i>
<i>törpe békalencse</i>	<i>Lemna minuta</i>
kagylótutaj	<i>Pistia stratiotes</i>