

Szám: 1-4/2013.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. március 13-án (szerdán) 14 órai kezdettel megtartott *rendkívüli* üléséről

Ülés helye: Hegykő, Önkormányzat ülésterme

Jelen vannak:	Szigethi István	polgármester
	dr. Jakab Zsolt	jegyző
	Völgyi János	alpolgármester
	Bak Balázs	képviselő
	Dr. Gergely István	képviselő
	Kóczán Imre	képviselő
	Vargháné Horváth Bernadett	képviselő
	Zambó István	képviselő

Szigethi István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel annak 6 tagja jelen van. Dr. Gergely István képviselő később érkezik meg. Az ülést megnyitotta.

Szigethi István polgármester napirendnek a meghívóban közölt témát javasolta.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Az elmúlt ülésen a képviselő-testület jóváhagyta a termálvízkút kivitelezésre indítandó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását. Azonban nem jelöltük meg a meghívásra kerülő cégeket. Javaslom, 2. napirendi pont keretében erről döntsünk.

Szigethi István polgármester a meghívóban közölt napirendi pont - dr. Jakab Zsolt jegyző kiegészítésével - javasolta napirendként jóváhagyni.

Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 6 fő vett részt. A képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

20/2013.(III. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. március 13-adi ülése napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Napirendi pont:

Döntés a járdaépítési (felújítási) munkák elvégzésére lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján megkötött kivitelezői szerződés megszüntetéséről

Előadó: Szigethi István polgármester, Bak Balázs képviselő

2. Napirendi pont:

A termálvízkút fúrás kivitelezésének közbeszerzési eljárására meghívandók meghatározása

Előadó: Szigethi István polgármester

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: azonnal

(Dr. Gergely István képviselő 14 óra 18 perckor megérkezett az ülésre, így a képviselő-testület jelenlévő tagjainak létszáma 7 főre bővült.)

1. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester felolvasta Bak Balázs képviselő első február 25-én kelt levelét: „Tisztelt önkormányzat! A járdafelújításokkal kapcsolatban lenne egy javaslatom, észrevételem. Újratervezés - mondja a GPS az autónkban, ha letérünk az általunk megjelölt útirányról. Szerintem még nem késő a legutóbbi döntésünket felülvizsgálni, átgondolni járdafelújításokkal kapcsolatban. Ha jól emlékszem, a kezdetekkor (kb. 2 éve), úgy határoztunk, hogy évente 5 M Ft-ot járdafelújításra fordít az önkormányzat, a gyűlésen elhangzottak egyebek mellet, hogy csak térkőben gondolkodjunk mert időtálló, javítható, esztétikus stb. Tehát a betonozást, aszfaltozást mint lehetőséget elvetettük és a rossz minőségű, átépítésekre javasolt területek elkészültét 6-8 évben határoztuk meg, TÉRKÖVEZVE! Ezzel szemben én most azt látom, hogy gyorsan, az "olcsóbb" megoldást keresve betonoznánk ill. aszfaltoznánk. Tudom, hogy közben a felújítások kezdetén a térkő minőségében, színében sem értettünk egyet, amíg számomra ez a lehetőség egy emelt szintet jelentett, a többségi döntés szerint a Sport utcai járda, mint példa, "snassz" megoldás. Ezért lett egy "extra" megoldás a köz meglegedésére, de a költségek nagymértékű emelkedésével. Közben szerintem elkezdünk kapkodni, mert gyorsan a dolgok végére akarunk járni nyilván a lakosság megnyugvására. A költségek lefaragásával (beton, aszfalt) csak pillanatnyi előnyt szereznenk a térkővel szemben, de szerintem hosszútávon ez lenne a KIFIZETŐDŐ minőségi, időtálló megoldás! Éppen ezért javaslom a döntésünk újragondolását. Még nem késő, mert a munkálatok a "kis" Jókai utcában a bontási fázisban tartanak. Szeretném, ha a képviselő-testület egy rendkívüli ülésen (ha van rá mód) újratárgyalná a járdafelújításokról hozott állásfoglalását. Vagy ha még az időbe (márc. 28.) belefér, a következő gyűlésünkre, napirendre venni a javaslatomat. Én az előbbit találnám gyorsabbnak, mert a jó idő közeledtével a munkálatok folytatódhatnak. Tisztelettel: Bak Balázs képviselő”

Szigethi István polgármester felolvasta Bak Balázsnak írt válaszát: „Jegyző úr a neki küldött leveledet részemre továbbította válaszáadás végett. A GPS hasonlat, amit leveledben írtál találó is lehet, mert ismerve a GPS működését figyelmeztet bennünket, ha letértünk a megjelölt útról. Újratervezésnél azonban sosem árt, ha

elővesszük a térképet is, így nem kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy rossz minőségű mellékutcákba, esetleg zsákutcába vezessen bennünket a modern kor találmánya. A jelen esetben a térkép a meglévő Képviselő-testületi határozat, amiben véleményem szerint alaposan megfontoltan, a helyszíneket többszörösen – mérnökkel együtt – bejárva döntöttünk a járdafelújítás mennyiségéről és a felújítás technológiájáról. A menet közbeni ad hoc javaslatot azért sem tartom időszerűnek, mert egy lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményét változtatná meg, amire törvényes lehetőséget nehezen találnánk, és minden változtatás a munkák elhúzódtását eredményezné. Javaslatom, hogy a következő ülésünkön az idei évre tervezett járdafelújítások megbeszélésénél terjeszd elő javaslatodat, hogy véleményed szerint a következő felújításokat hogyan végezzük el. Kérdéseiddel, elképzeléseiddel a továbbiakban bátran keressél.”

Szigethi István polgármester Bak Balázs képviselő március 5-én kelt levelét olvasta fel: „Már megint (még mindig) ezzel a járdafelújítással kapcsolatban lenne kérdésem, ill. javaslatom. A felújítással kapcsolatos közbeszerzést (a tavalyi évre vonatkozót) át lehetne-e gondolni a még meg nem valósult szakaszokra? Szerintem, ha lehet, érdemes lenne, mert a munkák még csak a bontási fázisban vannak. Hogy a bontás után mit teszünk, egy nagyon fontos lépés lesz. Ha a tervek szerinti betonozást (C16-os, 180000,- Ft/m²) választjuk, akkor ezek után csak aszfaltozás következhet. A térköves járda előkészítéséhez (CKT beton kell 8000,- Ft/m²) olcsóbb anyaggal kezdhetnénk. A lényeg hogy a bontási munkák befejeztével mivel folytatjuk a járdafelújításokat! A mai nap a kivitelezővel (Németh Gyula), Polgármester úrral, Kóczán Imre képviselővel és jómagam, újra bejártuk a helyszíneket. A kivitelező tett egy számunkra nagyon kedvező kijelentést, hogy a Kisjókai utcában nettó 9000,- Ft-Befejezném a gondolataimat, mert idő előtt elküldtem a levelet. Javaslom a képviselő testületnek a járdafelújítással kapcsolatban hozott állásfoglalásának az újragondolását, ha lehet a kivitelezőt is bevonni, ill. tőle is írásban kérni a tett ajánlatát. A Mező utca hossza: 340m, ebben az esetben is a javaslatom az előbb leírtak. Én személy szerint támogatnék egy RENDKÍVÜLI KÉPVISELŐI GYŰLÉS összehívását, hogy a kialakult helyzetet minél gyorsabban megnyugtatóan tudjuk kezelni. Köszönöm az együttműködésedet. Üdv: Bak Balázs képviselő

Szigethi István polgármester dr. Jakab Zsolt jegyző Bak Balázs képviselőnek írt válaszlevelét olvasta fel: „A tegnapi levele(i)d után megkerestem a közbeszerzési szakértőnket, hogy milyen elvi lehetőség van a javaslatod megvalósítására. A polgárjog szerint a felek (megrendelő és kivitelező) közös megállapodásával bármilyen szerződés – így jelen esetben a kivitelezői szerződés is – módosítható. Arra voltam azonban kíváncsi, hogy mindezt a közbeszerzési szabályok miként érintik. Az imént tudtam a szakértőnkkel egyeztetni. A lényeg: a kivitelezői szerződést ilyen mértékben módosítani nem lehet. Egyedüli megoldás a kivitelezői szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése, az eddigi munkák elszámolása, és minderről – miként az eljárás korábbi szakaszaiban is volt ilyen – a szükséges közbeszerzési hirdetmény közzététele. Az általad javasolt munkákra új vállalkozási szerződést kell kötni. Ez – a várható bekerülési költség miatt – minimum három ajánlattevő meghívásával történhet. Ha azonban egybe kell számítani a munkát az idei évben tervezett (persze erről konkrét döntés még nem született) Kisérek utcai útépítésekkel,

akkor ismét közbeszerzési eljárást kell lefolytatni (nettó 15 millió Ft kivitelezési költség felett).”

Bak Balázs képviselő: Nem ilyen lovat akartam. Amikor ősszel a felújításról – a technológia meghatározásával – döntöttünk, nem ismertük az idejének költségvetési számokat. Konkrétan februárra lett költségvetésünk. Amit az állam „elvitt, plusz-mínusz egálba” vagyunk. A télen a felújítás egy része megtörtént. Az Iskola utca Petőfi utca - hivatal közti szakasza – ugyan nem emlékszem arra, hogy erről döntöttünk – elkészült, örülünk neki...

Szigethi István polgármester: Döntöttünk róla.

Bak Balázs képviselő: A Nyárfa soron extra követ használtunk. Az ára azóta felment. A kivitelezővel beszéltem, hogy a betonozásos technológia nem lesz olyan olcsó. El kell bontani, erős betont kell készíteni, és a végén aszfalt kerül rá. Én „megmásítanám” az őszi döntésünket, döntésemet. Hogy emiatt új közbeszerzési eljárást kell kiírni, az egy másik kérdés.

Szigethi István polgármester: Amikor a járdafelújításról beszéltünk, mindig azt mondtuk, a főtértől a minőségi szakaszokat tartsuk be. Amikor csak esztétikai okok miatt újítunk fel, vegyünk figyelembe – Imi mondta - olyan szakaszokat is, ahol ténylegesen balesetveszélyes a járda. A Jókai és a Mező utcában – megnéztük – zömében jók a járdák. Azért, hogy „ne húzzuk fel a lakosságot” ülésen kívül beszéltük meg, milyen technológiával újítsuk ezeket fel. Ezért döntöttünk úgy, hogy ezen a szakaszon szüntessük meg a balesetveszélyt, a töredezett szakaszokat bontsuk fel. Ezért döntöttünk a betonozásos helyreállításról a „nagy” Mező és a „kis” Jókai utcában. Ezért döntöttünk egyhangúan erről. Nem volt szó arról, hogy azonnal aszfaltszőnyeget tegyünk rá. Csak arról, hogy később akár aszfaltozható is. Ezért volt egyöntetű döntés, hogy eredeti anyagában állítsuk helyre. A „kis” Jókai utca a felmérés alapján: 57 négyzetméter kapubejáró 15 centiméter vastagságban és 46 négyzetméter egyéb járda 10 centiméter vastagságban. Ez összesen bruttó 693 ezer forintba kerül. A kivitelező egy-két helyen ennél többet szedett fel. A Mező utcára adott árajánlat 1 millió 438 ezer forint. A kapubejárók előtti terület 146 négyzetméter, az egyéb járdaszakasz 62 négyzetméter. A Szent Mihály utca 3. előtt az elbontás szerepel az ajánlatban. Mivel azóta kiderült, hogy ezt a házat lebontják, akár járdát is építhetünk ide.

Bak Balázs képviselő: A Nyárfa sori szakasz mennyi volt?

Szigethi István polgármester: 235 ezer 500 forint + 483 ezer forint + ÁFA. Amit a válaszban leírtunk: a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést ilyen mértékben nem lehet megváltoztatni. Új eljárást kell lefolytatni az idei évre tervezett egyéb felújítások és építések miatt.

Kóczán Imre képviselő: A magam részéről is ott tartok, mint Balázs. 2010-ben arról volt szó, hogy 1-2-3 millió forintból újítsuk fel a járdákat. Felmerült, hogy ahol komplett járdacsere indokolt, térkővel építsünk új járdát. Mintaként a Sport út járdája

szolgált. Zambó István javaslatára évi 5 millió forintról foglaltunk állást. Ebből visszaléptünk. Balázs arra hivatkozott, hogy nem ismertük az idei költségvetést. Én amiatt, hogy ne legyen a „hosszú” Mező utca dirib-darabban térkővel felújítva, elfogadtam a betonos, aszfaltos felújítást. Az volt a problémám, hogy a Mező utcára kevés az 5 millió forint. És most azt látom, hogy csak 1,4 millió forintot költünk ide. Miután Balázs megkeresett, úgy gondoltam, hogy érdemes lenne erről beszélgetni. Tehát én az 5 millió forint végett gondoltam, hogy lépünk vissza a térkővel. Most pedig csak 1,4 millió forintot szánunk rá. Arról is szó volt, hogy az Iskola utcai kört ne folytassuk. Próbálkozzunk vele, hogy a Mező utca az idei 5 millió forinttal egészüljön ki. Kérdés: az 5 millió forint ódiума miként érinti ezt?

Szigethi István polgármester: Én lennék az első, aki megszavazná, hogy minden utcát csináljunk meg térkővel. De azt mondtuk, a főtértől kezdjük el térkővel. A Mező utcában 10 millió forint a különbség a mostani megoldáshoz képest. De a Kossuth utcában, a Petőfi utcában, a Szent Mihály utcában aszfaltos járdák vannak. A mostani felújítás arra szolgál, hogy addig, amíg nem érünk oda, így csináljuk meg. Aztán, ha majd odaérünk, térkővezhetünk.

Vargháné Horváth Bernadett képviselő: A térkő szép. De a Jókai utcában is van betonozott és aszfaltos szakasz. Az emberek hallották, hogy a másik oldalon térkő lesz. De háborognak, hogy ők még aszfaltos járdát sem kaptak. Milyen áldozattal jár, ha megismételnénk a közbeszerzési eljárást?

Szigethi István polgármester: Várhatóan májusban kezdenénk el. A márciusi ülésen még az egyéb fejlesztésekről is dönteni kell.

Bak Balázs képviselő: A Kisérek utcai utépítés az idei 5 millió forinttal összefügg?

Szigethi István polgármester: Igen. Maga a Kisérek utca, több mint nettó 15 millió forint.

Zambó István képviselő: Tulajdonképpen mindenkinek igaza van. Csak az a baj, hogy amikor erről döntöttünk, még nem ismertük a kivitelező 9 ezer forintos ajánlatát. De a szellemet a palackból már kieresztették. Az ésszerűség azt diktálná, ha „ül” a 9 ezer forint. Ha az 5 millió forintot összevonjuk a Kisérek utcával, egyben kell meghirdetni?

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Nem, külön-külön is beszerezhető.

Kóczán Imre képviselő: Nem az számít, hogy az emberek mit mondanak. 450 ezer forint lenne a különbség.

Szigethi István polgármester: Nem jók ezek a számok. 2 200,- Ft az aszfalt egy tavalyi árajánlat alapján.

Kóczán Imre képviselő: Én 4 ezer forintos aszfaltárról tudok. Ott csak 450 ezer forint a különbség. Ha a kivitelező 9 ezer forintért valóban megcsinálná, én az idei pénzzel újra nekifutnék.

Szigethi István polgármester: A Szent Mihály utca rosszabb. Idén ott is szakaszokat kell megcsinálni. Ha ott térkővel csináljuk, itt is úgy kell.

Kóczán Imre képviselő: Az egy másik szakasz, legközebb meg lehet csinálni.

Szigethi István polgármester: 690 ezer forintba kerül a „kis” Jókai utca. 10 évig nem kell hozzányúlni. Ha most oda térburkolatú járdát csinálunk, akkor mindenhová azt kell.

Zambó István képviselő: A régi anyagból 10 évig nem tart.

Kóczán Imre képviselő: Igaz, hogy igen hosszú járdaszakaszaink vannak.

Szigethi István polgármester: Sokkal rosszabb állapotban van a Szent Mihály utca. 10 ezer forint méterenkénti áron 100 millió forint nem lenne elég. Ha a munkát így továbbengedjük, végeztünk a Jókai és a Mező utcával. A következő 5 millió forintból már nem lesz balesetveszélyes szakasz. Ott van a Fertő utca is.

Kóczán Imre képviselő: Kettő-három éven belül neked van igazad. De a toldozás-foltozás országa vagyunk. 5 évre készül minden út. A 2010, 2011 évi döntésünkhöz ragaszkodnék, nem a 2012-eshez. Amit csinálunk, az legyen végleges. Előbb-utóbb körbeérünk.

Dr. Gergely István képviselő: Rossz a szám íze. Egyhangú döntés volt, és én nem voltam jelen. A toldozgatás ellen akkor szóltam volna. Például a Nyárfa soron két ház előtt építet járda kapcsán. Végig kellett volna megcsinálni, akár olcsóbb kivitellel...

Bak Balázs képviselő: Azt a szakaszt a balesetveszélyesség miatt újíttottuk fel.

Dr. Gergely István képviselő: Az a megközelítés, hogy 1,4 millió forint jut a Mező utcára, ott téves, hogy nem annyi jut, hanem annyiba kerül az a technikai megoldás. Amíg Hegykőn aszfaltozatlan utak vannak, ahol poros-sáros úton járnak, addig nekem ne mondja senki, hogy rossz neki a betonozott vagy aszfaltos járda. Ahol laknak, járható a Nyárfa soron a járda. Ahol senki nem lakik, ott van tönkremenne. A Jókai utca szét van bontva és belemegyünk, hogy visszacsináljuk... Ezt én nem szavazom meg. Azt sem értettem, miért kezdték el ősszel a kivitelezést. Az Iskola utcát miért kellett megcsinálni, nem tudom. Bohócot csinálunk magunkból. A három hónappal ezelőtti döntésünket ne vizsgáljuk felül. Ha „szűzies” viszonyok lennének, az más lenne.

Völgyi János alpolgármester: Már hiányérzetem volt, hogy idén nincs járdaügy. A Jókai utcát ma is megnéztem. A térkőre hajlanék, csodálkozva látom, hogy a kivitelező csaknem az egészet felszedte...

Szigethi István polgármester: Nem ezt rendeltük meg.

Völgyi János alpolgármester: Furcsa, hogy most miért van olcsóbb ajánlata. A lakossággal azt kellene megértetni, hogy miért várjunk májusig. Amit polgármester úr mondott: mikor lesz annyi pénzünk, hogy végigérjünk a járdákon. El lehet mondani a lakosságnak, hogy megértsék, előbb-utóbb odaérünk.

Szigethi István polgármester: Nagyon meg fogjuk bánni - ezt nyomatékkal mondom -, ha úgy döntünk, hogy a kivitelezői szerződést most megszüntetjük. Egy dolog, hogy egy képviselő valamit kitalál. Ez kárára van az önkormányzatnak. Utána nem állunk meg az emberek előtt, ha nem térköves járdát csinálunk. Minden pénzünket térköves járdába tesszük. Én örülnék a legjobban, ha mindenhol megcsinálhatnánk térkővel.

Vargháné Horváth Bernadett képviselő: Amíg a kivitelező le nem írja, hogy mennyiért csinálja meg, addig miről beszélünk?

Dr. Gergely István képviselő: Ha 2013-ban 9 ezer forintért csinálná meg, akkor 2012. őszén miért nem tudta ennyiért?

Szigethi István polgármester: Ősszel nem a „kis” Jókai és a Mező utcáról volt szó. Hanem arról, hogy ne legyenek balesetveszélyes utcáink.

Zambó István képviselő: Így volt, nem tudtuk, mennyi pénzünk lesz. Balázst is a jó szándék vezeti. Ha csak ennyi lenne a különbség, az ésszerűség ezt diktálja. Mindenkinek igaza van.

Szigethi István polgármester: Ha elkezdjük, mindenhol így kell megépíteni. A 690 méteres, két oldalas Mező utca most 1 millió 438 ezer forint. Térkővel 14 millió forintba kerülne.

Kóczán Imre képviselő: A járdafelújításra régebben voltak pályázati felhívások. Lehet, hogy lesz ilyen lehetőség.

Bak Balázs képviselő: Van közöttünk korosztályos különbség is. Azt szeretném, amit csinálunk, minőségi és időtálló legyen. Húsz év múlva nem szeretnék járdafelújítást megérni.

Kóczán Imre képviselő: A közbeszerzés nehezíti az önkormányzat helyzetét. Van olyan közbeszerzés, hogy leírom, legfeljebb milyen áron lehet ajánlatot tenni.

Szigethi István polgármester: Írhatsz maximált árat, legfeljebb nem jelentkezik senki.

Kóczán Imre képviselő: A közbeszerzés előtt konkrétan ki kell írni a technológiát.

Szigethi István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes járdaszakaszok felújítására – a tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként - 2012. december 17-én megkötött vállalkozási szerződés megszüntetését kezdeményezi a kivitelezőnél. A szerződés megszüntetése során az Önkormányzat elszámol a vállalkozóval. A meg nem épített szakaszokra – a 2013. évi közbeszerzési teroben szereplő járdafelújításokkal összevonva – 2013. május 31-ig új közbeszerzési eljárást folytat le.”*

Kóczán Imre: De a megszüntetés előtt a kisebb, balesetveszélyes szakaszokat a kivitelező még csinálja meg.

Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 7 fő vett részt. A képviselő-testület **3 igen** és **3 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a következő határozatot hozta:

21/2013.(III. 16.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes járdaszakaszok felújítására – a tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként - 2012. december 17-én megkötött vállalkozási szerződés megszüntetésének kivitelezőnél történő kezdeményezésére; a szerződés megszüntetése során az Önkormányzat és a vállalkozó közötti elszámolásra; továbbá a meg nem épített szakaszok tekintetében – a 2013. évi közbeszerzési tervben szereplő járdafelújításokkal összevonva – 2013. május 31-ig új közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó határozati javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: azonnal

(Dr. Gergely István képviselő távozott az ülésről, így a képviselő-testület jelenlévő tagjainak létszáma 6 főre csökkent.)

2. Napirendi pont:

Dr. Jakab Zsolt jegyző – a képviselő-testület 12/2013.(II. 14.) határozatához kapcsolódóan- javaslatot tett a termálvíz-kút fúrás kivitelezésének közbeszerzési eljárására meghívandó cégekre. Elmondta, hogy viszonylag kevés cég képes ilyen mélységű kút fúrni, és a piacot tovább szűkíti, hogy termálvíz-kutat szinte alig fúrnak jelenleg az országban. A merítés lehetőség emiatt nem nagy. A VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt., valamint a Rotary Fúrás Zrt. a tavalyi – visszavont - határozatban is szerepelt. Melléjük harmadikként Musitz László tervező javaslatára a korábbi állami olajfúró vállalat egyik utód cége kerülne. Mindhárom társaság megbízható, bármelyikük alkalmas a termálvíz-kút megfúrására.

Szigethi István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – kiegészítve 12/2013.(II. 14.)*

határozatát – a termálkút fúrási feladatok ellátására vonatkozó ajánlattételi felhívást az alábbi cégeknek küldi meg: - VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. 2700 Cegléd, Rákóczi út 72.; - Rotary Fúrási Zrt. 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 22.; - MB 2001 Olajipari Szolgáltató Kft. 5000 Szolnok, Kőrösi út 43.”

Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 6 fő vett részt. A képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

22/2013.(III. 16.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – kiegészítve 12/2013.(II. 14.) határozatát – a termálkút fúrási feladatok ellátására vonatkozó ajánlattételi felhívást az alábbi cégeknek küldi meg:

- VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. 2700 Cegléd, Rákóczi út 72.;
- Rotary Fúrási Zrt. 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 22.;
- MB 2001 Olajipari Szolgáltató Kft. 5000 Szolnok, Kőrösi út 43.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2013. március 29.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Szigethi István polgármester az ülést 15 óra 37 perckor bezárta.

Kmf.

Szigethi István
polgármester

dr. Jakab Zsolt
jegyző

Melléklet:

- *meghívó;*
- *jelenléti ív.*