

**Szám: 1-1/2013.**

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. február 1-én (pénteken) 17,00 órai kezdettel megtartott *rendkívüli* üléséről

**Ülés helye:** Önkormányzat ülésterme

<b>Jelen vannak:</b>	Szigethi István	polgármester
	dr. Jakab Zsolt	jegyző
	Völgyi János	alpolgármester
	Bak Balázs	képviselő
	Dr. Gergely István	képviselő
	Kóczán Imre	képviselő
	Vargháné Horváth Bernadett	képviselő
	Zambó István	képviselő
	Horváth Róbert	gazdálkodási munkatárs

Szigethi István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel annak valamennyi, 7 tagja jelen van. Az ülést megnyitotta. Napirendnek a meghívóban közölt témát, továbbá a meghívó a kiegészítésként kiküldött napirendi pontokat javasolta.

A képviselő-testület a napirendet – a javasolt kiegészítéssel - egyhangúlag elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

#### **1. Napirendi pont:**

Döntés dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére irányuló nyilvános koncessziós pályázaton történő részvételről

**Előadó:** Szigethi István polgármester

#### **2. Napirendi pont:**

A Fertő-táj Általános Iskola ingó- és ingatlan vagyona vagyonkezelői szerződésének jóváhagyása

**Előadó:** Szigethi István polgármester

### 3. Napirendi pont:

Szociális ügyek (zárt ülésen)

**Előadó:** Szigethi István polgármester

#### 1. Napirendi pont:

**Szigethi István polgármester:** Az állam dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultságának átengedésére vonatkozó törvényi szabályozást a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény teremti meg. E szerint az állam nyilvános pályázatot ír ki a kiskereskedelmi jogosultság átengedésére (koncesszió). A koncesszió átengedésének időtartam 20 év. Dohánytermék-kiskereskedelem olyan településen, ahol az állandó lakosok száma a kétezer főt nem haladja meg, legfeljebb egy jogosult részére engedélyezhető. A koncessziót elnyerő jogosultnak a továbbiakban a vámhatóságtól engedélyt is kérnie kell. A vámhatóság ezt annak adja meg, aki a tevékenység biztonságos és szakszerű lebonyolításához szükséges személyi, tárgyi és gazdasági feltételekkel - és természetesen a koncessziós szerződéssel - rendelkezik. A fiatalkorúak védelme érdekében a dohánytermék kiskereskedelmére - az üzlethelyiség kialakítására, az egyéb termékek értékesíthetőségére vonatkozóan, stb. - konkrét és szigorú előírások vonatkoznak. A jelenleg ismert költségek: pályázati díj nettó 25 000,- Ft (és további 100 000,- Ft pályázati biztosíték); koncessziós díj nettó 100 000,- Ft; a vámhatósági engedélyezésért fizetendő díj 27 500,- Ft. A pályázat benyújtásának határideje 2013. február 13. A koncessziós szerződés kezdete 2013. július 1. A dohányboltot hetente legalább 5 napon, naponta minimum 4 órán át kell nyitva tartani. Pályázó kizárólag 18. életévét betöltött természetes (magán) személy lehet (tehát önkormányzat nem). A pályázó nyilatkozik, hogy már létező vállalkozása keretében, vagy később létrehozandó vállalkozása által fogja ellátnia tevékenységet. Üzemeltető lehet egyéni vállalkozó, vagy olyan gazdasági társaság, amelyben a nyertes pályázó tagként korlátlan felelősséggel tartozik a társaság kötelezettségeiért. Tehát amire korábban gondoltunk, egy önkormányzati kft. nem lehet pályázó, sőt dohány-kiskereskedő sem, mivel a kft-ben a tulajdonosok felelőssége korlátozott. Az önkormányzat ugyanakkor csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét. Mindkét feltételnek megfelelő gazdasági társaság kizárólag a betéti társaság lehet, amelyben az önkormányzat kültagként (csak a betéte erejéig felelősséggel tartozva) és egy magánszemély beltagként (korlátlan vagyoni felelősséggel) venne részt. A tagok tulajdoni arányára vonatkozó megkötés nincs. A gazdasági társaság tagjaira (mind a magán-, mind a jogi személy tagokra) további megkötések vannak (pl. nem lehet adó és vámtartozása, nem állhat végelszámolás alatt, stb.). A pályázat bírálata során előnyt jelent, ha a pályázó megváltozott munkaképességű, vagy legalább 3 hónapja egybefüggően álláskereső, vagy ilyen személyt foglalkoztat. Tárgyi feltétel, hogy a dohányboltnak önálló, vagy más üzlettől elkülönült üzlethelyiségnek kell lennie. A boltban értékesíthető termékek körét nemrég bővítették (sorsolásos játék, fogadási bonyolítása). Üzlethelyiségként a Tó vendéglő belső helyiségének átalakítása, az épület felújítását követően pedig a helyi termék boltban/ból kialakítandó külön helyiség merült fel. Amennyiben a képviselő-testület az ismertetett információk alapján a koncessziós pályázaton történő részvételtől dönt, a pályázat álláspontunk szerint határidőben

elkészíthető és benyújtható. A konkrét, kidolgozott pályázatot benyújtás előtt ismételtén a képviselő-testület elé terjesztenénk. Ugyanakkor a korlátlan felelősséggel tartozó magánszemély (pályázó) követelménye miatt az elsöre jó gondolatnak tűnő dohánykoncesszió megszerzése egy helyi önkormányzat szempontjából több nehézséget is felvet. Volt róla szó, hogy TOTO nyelven fogalmazva a boltosoknak fix „X” lenne, ha az önkormányzat szerezné meg a koncessziót. Így ugyan egyik boltos sem nyerné el, de egy másik boltos sem. Mert ebből, nagy verseny lesz. Hál’ Istennek nekünk ebbe nincs beleszólásunk. Mint önkormányzat, nem pályázhatunk. Gazdasági társaságként csak betéti társaság pályázhatna, egy „vagyonatlan” beltaggal. Ez nagy támadási felület nekünk, ezért nem javaslom. Az önkormányzat megítélése szempontjából ebből – jelen pályázati rendszerben – nem jönnénk ki jól. Ha önkormányzatként tudnánk pályázni, én lennék az első, aki javasolná.

**Dr. Jakab Zsolt jegyző:** A koncesszióra csak magánszemély pályázhat. Nem is feltétel, hogy legyen vállalkozása, ezt elég később is létrehozni. A leendő működtető lehet egyéni vállalkozás, vagy gazdasági társaság. Azonban fontos, hogy legalább egy személy korlátlan felelősséggel tartozik. Az önkormányzat kizárólag olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben a felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét. E két feltételnek egyedül a betéti társaság felel meg, amelyben így az önkormányzat kültag lehetne. Kérdés, ki lenne a beltag..?

**Kóczán Imre képviselő:** Számolni kell azzal, hogy milyen bevétele lenne ennek a vállalkozásnak.

**Dr. Jakab Zsolt jegyző:** Dohánytermék értékesítésénél jelenleg 3% a kiskereskedelmi árrés.

**Bak Balázs képviselő:** Ki van egészítve a tevékenységi kör: sorsolós játék és fogadás is van. A főtéren lévő dohánybolt stratégiai fontosságú az önkormányzat szempontjából.

**Kóczán Imre képviselő:** Ahogy számolom, jó ha 8 ezer forint napi nyereség kijön. Ebből kellene az alkalmazottat és minden járulékot kifizetni.

**Bak Balázs képviselő:** Ha jól tudom, a dohányboltnak meglévő üzlettől elkülönült helyen kell lennie..?

**Dr. Jakab Zsolt jegyző:** 2000 fő lakosság szám alatt elég az üzlethelyiségen belül elkülönített helyet kialakítani.

**Bak Balázs képviselő:** Nekünk módunkban áll a főtéren kialakítani a dohányboltot. Onnan látom a stratégiát, hogy könnyebben ki tudjuk adni majd a vendéglőt. A kocsmánál kérjük a hasznot és nem a TABAK-ért.

**Dr. Jakab Zsolt jegyző:** A Csaba Csemege üzemeltetője jelezte, ha az önkormányzat nem pályázik a koncesszióra, ő mindenképpen pályázik. Lehetőségként merült fel, hogy a Tó vendéglő épületében, bérlet útján kérne ehhez helyiséget.

**Bak Balázs képviselő:** Azért tudnám támogatni a koncesszió megszerzését, hogy az önkormányzatnak mindenkor legyen bevétele.

**Szigethi István polgármester:** Szerintem nem összeegyeztethető az önkormányzatisággal az a megoldás, hogy „fal” emberekkel alakítsunk bt-ét. Ezért az a javaslatom, hogy ne induljunk a koncessziós pályázaton.

**Kóczán Imre képviselő:** Amit Bak Balázs mond, abban van ráció, de nincs annyira előkészítve, hogy belevágjunk. Ha beadnánk, utólag azon „imádkoznánk”, hogy ne nyerjünk.

Szigethi István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem nyújt be pályázatot dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság megszerzésére.”*

A képviselő-testület döntéshozatalában 7 fő vett részt. A képviselő-testület **7 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

**1/2013.(II. 1.) képviselő-testületi határozat:**

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem nyújt be pályázatot dohánytermék-kiskereskedelmi jogosultság megszerzésére.

**Felelős:** Szigethi István polgármester

**Határidő:** folyamatos

**2. Napirendi pont:**

Szigethi István polgármester elmondta, hogy december 14-én sor került az iskola átadására. Ehhez kapcsolódóan a KIK megküldte az Önkormányzat részére a vagyonkezelési szerződés tervezetét. Ezt a jegyző úr egészítette ki, ezért megkérem, ismertesse.

Dr. Jakab Zsolt jegyző ismertette a vagyonkezelési szerződés tervezetét. Kiemelte, hogy a tornacsarnok ingatlana nem került átadásra, így a vagyonkezelési szerződésnek sem képezi tárgyát. A KIK ugyanakkor - úgy tűnik - elismeri az iskola tornacsarnok használatával kapcsolatos működtetési költség hozzájárulásával kapcsolatos kötelezettségét. Ez a 26. pontban került megfogalmazásra, az önkormányzat és az általános iskola között még az elmúlt évben megkötött - a képviselő-testület által jóváhagyott - megállapodás alapján, amely megállapodás a vagyonkezelési szerződés mellékletét képezi.

**Zambó István képviselő:** Mit jelent a 12. pontban leírt, a „vagyon érintő lényeges változás”?

**Dr. Gergely István képviselő:** A 7. pontban nem értem, hogy a KIK miért a vagyon „hasznosítását” akarja átengedni. A „használatát” szót érteném.

**Völgyi János alpolgármester:** Ki viseli a vagyonbiztosítás költségét?

**Dr. Jakab Zsolt jegyző:** Nem tudom, mit ért a szerződés „lényeges változáson”, amelynek bekövetkezésétől számított 5 napon belül jelentést kell tenniük az önkormányzat felé. De olyan nagy jelentőséget ennek a mondatnak nem tulajdonítok. A „hasznosítás” szó szerintem sem megfelelő, javasolni fogjuk, hogy ez módosuljon „használatra”. A vagyonbiztosítás viselése szerintem a 8. pontból kiolvasható, azonban a pontosítás érdekében ezzel ki is egészíthetjük ezt a mondatot. Ezeket a kiegészítéseket azzal a feltétellel tudjuk megtenni, ha a KIK is elfogadja.

Szigethi István polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az Önkormányzat és a Klebersberg Intézményfenntartó Központ között megkötendő – a határozat mellékletét képező – vagyonkezelési szerződést. A Képviselő-testület felhatalmazza Szigethi István polgármestert a szerződés megkötésére.”*

A képviselő-testület döntéshozatalában 7 fő vett részt. A képviselő-testület **7 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

**2/2013.(II. 1.) képviselő-testületi határozat:**

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az Önkormányzat és a Klebersberg Intézményfenntartó Központ között megkötendő – a jelen határozat mellékletét képező – vagyonkezelési szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Szigethi István polgármestert a szerződés megkötésére.

**Felelős:** Szigethi István polgármester

**Határidő:** 2013. február 15.

**3. Napirendi pont:**

Szigethi István polgármester elmondta, hogy szociális ügyek következnek, ezért zárt ülést rendelt el.

A zárt ülés befejezését követően dr. Jakab Zsolt jegyző kihirdette, hogy a képviselő-testület 3 fő részére összesen 90 ezer forint átmeneti segélyt állapított meg.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Szigethi István polgármester az ülést 17 óra 46 perckor bezárta.

Kmf.

Szigethi István  
polgármester

dr. Jakab Zsolt  
jegyző

*Mellékletek:*

- *meghívó;*
- *jelenléti ív;*
- *melléklet a 2/2013.(II. 1.) képviselő-testületi határozathoz (az Önkormányzat és a Klebersberg Intézményfenntartó Központ között megkötendő vagyonezelési szerződés).*