

Szám: 1-10/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. november 13-án 16 órai kezdettel megtartott *rendkívüli* üléséről

Ülés helye: Önkormányzat ülésterme

Jelen vannak:	Szigethi István	polgármester
	dr. Jakab Zsolt	körjegyző
	Völgyi János	alpolgármester
	Bak Balázs	képviselő
	Kóczán Imre	képviselő
	Varháné Horváth Bernadett	képviselő
	Zambó István	képviselő
	Zambó Istvánné	iskolaigazgató

Szigethi István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel annak 6 tagja jelen van. Elmondta, hogy Dr. Gergely István képviselő igazoltan van távol. Az ülést megnyitotta. Napirendnek a meghívóban közölt témákat javasolta.

Dr. Jakab Zsolt: Szeretnék egy új, 4. napirendi pontot javasolni. A falufejlesztési pályázat beadási határidejét november 30-ig meghosszabbították, így lehetőség lenne támogatást igényelni a tornacsarnok melletti parkoló megépítésére. A pályázó a Fertő Menti Sport Club Hegykő lenne. Ehhez kell az önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás.

A képviselő-testület a napirendet - az elhangzott kiegészítéssel együtt - egyhangúlag jóváhagyta.

Napirendi pontok:

1. Napirendi pont:

Döntés a Fertő-táj Általános Iskola ingó- és ingatlan vagyonának önkormányzati működtetéséről

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott: Zambó Istvánné iskolaigazgató

2. Napirendi pont:

A 2013. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása

Előadó: Szigethi István polgármester

3. Napirendi pont:

A Hegykői Köztemető üzemeltetéséről szóló 17/2000.(XII. 10.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Szigethi István polgármester

4. Napirendi pont:

Tulajdonosi hozzájárulás kiadása tornacsarnok parkoló építéséhez

Előadó: Szigethi István polgármester

1. Napirendi pont:

Szigethi István: Előző ülésről napoltuk el az iskola ingó- és ingatlan vagyonának működtetésére vonatkozó döntést. Az ügyben friss fejlemények is vannak. Megkérem Jegyző Urat, ismertesse ezeket.

Dr. Jakab Zsolt: A köznevelésről szóló törvény vonatkozó rendelkezéseit az előző ülésen megbeszéltük. A törvényt azonban október 15-én az Országgyűlés módosította, még hozzá a témához egyébként egyáltalán nem kapcsolódó című, az egészségügy többletforráshoz juttatása érdekében szükséges törvénymódosításokról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényben. A nemzeti köznevelésről szóló törvény ekképpen újra fogalmazott 74. § (5) bekezdése alapján nem elég nyilatkozni arról, az önkormányzat képes-e a működtetésre, hanem ehhez egy terjedelmes adatszolgáltatást kell alátámasztásul teljesíteni. Ezt egyébként a mai nap kaptuk meg, és ezt kellene csütörtökig kitölteni részben olyan adatokkal, amelyeket jövő évi költségvetési törvény híján nem ismerünk. A lényeg, hogy az adatszolgáltatás alapján a kincstár ellenőrzi, valóban képes-e az adott önkormányzat a működtetésre, és ha úgy dönt, hogy nem, a kérelmet elutasítja. Egy másik lényeges változás, hogy az önkormányzatok a helyi önkormányzati képviselők választását követő évben – tehát nem évente – nyilatkozhatnak csak arról, hogy képesek-e a működtetést az államtól átvállalni. Jelen döntésünk megváltoztatására tehát első alkalommal 2015-ben lesz lehetőség. A működtetést sem szeptember 15-től, hanem már most, január 1-től vehetnénk vissza, illetőleg lenne az folyamatos. Lényeges, hogy a működtetés vállalásával sem lesznek az önkormányzatnak fenntartói jogai és kötelezettségei, tehát nem lesz beleszólás az intézmény esetleges átszervezésébe, megszüntetésébe. És amiről korábban már beszéltünk, a kincstár tudatosította is: az önkormányzat a működtetéshez nem igényelhet központi költségvetési hozzájárulást vagy támogatást, azt teljes mértékben saját forrásai terhére köteles biztosítani. Az ismertetett módosulások – álláspontom szerint - még inkább abba az irányba terelik az önkormányzatokat, hogy ne vállalják az iskolai vagyon működtetését.

Dr. Jakab Zsolt körjegyző ezt követően részletesen ismertette a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló törvény T/8888. számú javaslatát. Kiemelte: a törvény funkcionális feladatnak tekinti valamennyi, az üzemeltetéshez kapcsolódó feladatot, ideértve a

humánpolitikát, a gazdálkodást, a műszaki ügyeket, az informatikai rendszerfenntartást, de még – ahol van – a nemzetközi kapcsolatok lebonyolítását is. Minden ilyen feladatot ellátó személyt technikai dolgozóként kezel. Ez azért érdekes, mert a tervezet szerint az állami intézményfenntartó központ állományába kerülnek nemcsak a pedagógusok és az őket segítő munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottak, hanem ilyen feladatokat ellátó köztisztviselők is. És ha nem lenne egyértelmű, a javaslat ki is emeli, hogy ezeknek a foglalkoztatottaknak az átadása nem érinti a járások kialakításával összefüggően megkötött megállapodásokban átadott köztisztviselőket.

Dr. Jakab Zsolt: Vagyis, a már átadott két köztisztviselő mellett, további kollégát kellene átadnunk az intézményfenntartó központnak, amely meglehetősen „brutális” és már az alapvető működésünket is veszélyeztetné. Nemcsak személyi kérdésekben van „érdekesség” ebben a javaslatban, hanem az ingó- és ingatlan vagyont érintően is. Amennyiben az önkormányzat működteti ezt a vagyont, az államnak használati joga van ezek felett, míg ha az intézményt nem működtetjük, a vagyonelemek ingyenes vagyonelembe kerülnek. A használati, illetőleg a vagyonelemkezelési jog mindaddig fennáll, amíg az iskola működik. Az átadás-átvételről elvileg 2012. december 15-ig kellene megállapodni azzal, hogy a ténylegesen átadott vagyonról leltár alapján 2013. április 30-ig kell jegyzőkönyvet felvenni. A használat és a vagyonelemkezelési jog között a tekintetben nincs különbség, hogy az intézményfenntartó központ, akár az ingó vagyonelemek fizikai mozgásával, jogosult bármely vagyonelemkezelésében lévő ingatlanban gyakorolni ingyenes használati jogát. Én ez alatt azt értem, hogy széket, asztalt, számítógépet, digitális táblát az iskolánkból elvihetnek, mondjuk egy nyírbátori iskolába, ha ott van rá szükségük. Az iskola, mint önálló intézmény „beolvadással” fog megszűnni. Van egy számomra nem tisztázott fogalom, az „önálló költségvetéssel nem rendelkező intézmény” – gondolom a miénk ilyen lesz. Ennek igazgatója az intézményben foglalkoztatottak felett nem gyakorol munkáltatói jogokat. Kivéve a munkaszervezéssel összefüggő, és egyes, átruházott munkáltatói jogokat. December 15-ig lenne még egy feladatunk, mégpedig az, hogy a fenntartói társulás társ önkormányzataival elszámoljunk. A társulás 1996-ban jött létre, tehát ez időszak alatt beszerzett ingóságok elvileg a három önkormányzat közös tulajdonát képezik. Ebben a megállapodásban lehet majd rendezni Hidegség elmaradt fenntartói hozzájárulását is, amelyet mi minden évben kiszámlázunk. Optimális esetben erre is kiterjed az önkormányzatok adósságrendezése... Azt nem tudjuk, hogy ezt a tervezetet mikor fogadják el és mi lesz a végleges szövege, mindenesetre az iskolát megkértem, tanulmányozzák, és főként a mellékletében szereplő átadás-átvételi jegyzőkönyv kitöltéséhez szükséges adatokat kezdjék összeállítani. Mi magunk arra az álláspontra jutottunk, hogy nemigen van mozgásterünk. Szándéknyilatkozatot korábban tettünk, ezzel megmaradt a lehetőségünk dönteni, de mindent összevetve és értékelve, legjobb tudásunk szerint, semmi értelme nincs a működtetést visszavenni.

Szigethi István: Megpróbáltunk politikai úton is utánajárni. Erre megkérdezték: miért akarnátok a kormányzati szándékkal, a törvénnyel szembe menni? Határozottan mondták, hogy ne tegyünk, mert nem ez fogja eldönteni, hogy marad-e az iskola vagy nem. Egyelőre egyébként is csak a felső tagozatról van szó. Csak

csepegnek a hírek, például 20-adikára hívtak össze minket egy tájékoztatóra. Ezzel a mintegy 15 millió forinttal nem tudunk segíteni az iskolánkon. Szerintem ez már eldöntött kérdés. Nyugaton is hasonlóan működik. Ebbe nekünk nem lesz beleszólásunk.

Völgyi János: Melyek az előnyök és a hátrányok? Előny legfeljebb a büszkeség lehet. Hátrány, hogy komoly anyagi kiadással jár, az első döntés mintegy 60 millió forinttal. Sok minden az idők folyamán fog eldőlni. Naponta változnak a dolgok, korrigálják a törvényt. Ami a tornacsarnokot illeti, ott is szkeptikus vagyok. Hegykőre vonatkozóan nem fognak külön törvényt hozni.

Szigethi István: A környék önkormányzatai 99%-ban nem kérik vissza, egyedül Fertőszéplak vacilál, de ők sem fogják visszakérni.

Zambó István: Eddig én vaciláltam, de a ma elhangzott friss információkkal most egy ciklusra, tehát gyakorlatilag 4 évre kell dönteni. Ezt anyagilag felelőtlenség meghatározni, hiszen nem tudjuk, milyenek lesznek a bevételek. Viszont a kiadást meg eleve ne vállaljuk. Ez házárdírozás. Felelősen az ember nem indul el erre. Mi lesz, ha bevállaljuk, és nem lesz hozzá az önkormányzatnak forrása? Lakat kerül az iskolára?

Dr. Jakab Zsolt: Nem arról kell dönteni, hogy kérjük-e a működtetést, hiszen a törvény arról szól, az állam működteti az iskolát. A vagyoni működtetését kérhetjük és döntést csak ebben az esetben kell hozni. Most csak azért kell döntést hoznunk, mert korábban elfogadtunk egy szándéknyilatkozatot. Ezt a döntésünket kell visszavonni.

Zambó István: Az állam már eldöntötte, hogy ő állja az iskola működtetésének költségét. A fő költségeket, a munkabért mindenképpen ő állja. Általában úgy szokott működni, hogy aki fizet, az húzatja a nótát. Mi maximum csak annyit tudunk tenni, hogy mi is behúzzuk a pénzt a vonóba a többi mellé. De nem mi mondjuk meg, hogy húzzák a nótát.

A képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatokat hozta:

155/2012.(X. 24.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 113/2012.(IX. 13.) határozatát - melyben kinyilvánította szándékát a Fertő-táj Általános Iskola feladatainak ellátást szolgáló ingó- és ingatlan vagyoni működtetésére - visszavonja.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

2. Napirendi pont:

Szigethi István: Az önkormányzatok belső ellenőrzését Sopron-Fertőd Kistérség Többcélú Társulása látja el. A belső ellenőrzési tervet is ők terjesztették elő.

Dr. Jakab Zsolt: A javaslat az utóellenőrzés tekintetében más, mint az idei évi. Kérdés, jövőre lesz-e ilyen társulás, ők hajtják-e majd végre?

A képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatokat hozta:

156/2012.(XI. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2013. évi Stratégiai Ellenőrzési Tervét és Belső Ellenőrzési Tervét a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

3. Napirendi pont:

Szigethi István: Meg kell határozni az urnahelyek díját. Ez rendeletmódosítást igényel. Viszont ebben az esetben vizsgáljuk felül a többi díjat is. Körbekérdeztünk a szomszédos településeken. Fertőszéplakon 5 ezer forint, Fertőszentmiklóson 50 ezer forint 25 évre, Sopronban 70 ezer forint 10 évre az urnahely díja.

Kóczán Imre: Az urnahelyek árképzéséről a ravatalozó elkészültekor kezdődött a gondolkodás. Reisner atyával is egyeztettem. Vannak belső, és külső, két és négyszemélyes urnahelyek. Az elhangzott 50 ezer forintot tartom kiindulási pontnak. A bevételből nem a ravatalozó költségeit gondolnám visszaszerezni, hanem felelősen, a további urnafülkék kialakításához forrást teremteni. Úgy gondolnám, hogy 50 ezer forintot 25 évre kérnék. A külső falon a felső sorokban 50 ezer, alsó sorban 40 ezer; a belső falon 60 ezer, az alsó sorban 50 ezer forint + ÁFA díjat javasolok. A négyszemélyes urnahelyek díja a duplája legyen. A legalsó sorok a családi urnafülkék. Ezekbe négy, vagy akár további négy urna fér el. Itt, 100 ezer forintot gondolok négy főre, és személyenként további 20 ezer forintot. Mindezt a fertőszentmiklósi tarifa, és amit Reisner atya a tapasztalatai alapján mondott, javasolom.

Szigethi István: Dr. Gergely István képviselő kérte véleménye tolmácsolását, aminek a lényege, hogy ne tegyünk különbséget. A temetőben mindenki egyenlő, ne degradáljuk az alsó sorokat. Véleménye szerint máshol sincsenek különbségek. A sírhelyek között sem teszünk különbséget.

Kóczán Imre: Meggondolásra érdemes. Nem az árképzésből határozzuk meg az alsó sor árát, hanem azért, mert az az alsó sor. Kétségtelenül szép gondolat, hogy mindenki egyenlő, de a gyakorlat általában nem így működik, az emberek, amikor ezt megváltják, nyilvánvalóan alsó sornak fogják nézni. Ebből a tényből gondoltam, hogy legyen olcsóbb, attól, amit alapvetően meghatározunk. A külső és a belső között talán olyan különbségek vannak, hogy ha valaki gyertyát akar gyújtani, a szélvédettebb helyeken könnyebben teszi meg. Ez határozza meg, hogy ki, melyik helyen választ. Nem pedig az ár.

Szigethi István: Mindig megmosolyognak, mikor elmondom ezt a kis történetet. A temetőben fültnúja voltam két idősebb hölgy beszélgetésének. A sírhelyekről beszélgettek. Az egyik mondta: a miénk ott fent van, mert az sokkal jobb, mert száraz. Lent azok vizesek, azok nem jók.

Völgyi János: A sírhelyek között is lehet különbséget tenni. El tudom fogadni, hogy a külső olcsóbb legyen, praktikus okokból. A belső fedett, szélvédett helyen van. Akinek kint van, esetleg a napon, vagy esőben, szélben kell állnia. Nyilván, az emlékezőre gondoltam. Vannak szegényebb családok is, nekik legyen olcsóbb lehetőség, akár 20-30%-kal olcsóbb.

Szigethi István: A legolcsóbb temetés az urnás, és az urnafal. A temetés költsége nagyjából azonos, de egy síremlék minimum 500 ezer forint.

Vargháné Horváth Bernadett: Ha valaki urnahelyet szeretne vásárolni, sorban haladunk, vagy válogathat? Alsó és felső sorok között nem tennék különbséget, külső és belső fal között igen.

Szigethi István: Nem kell sorban haladnunk. Senkit nem zavar, itt is, ott is van urna. De felmerül az elővétel kérdése is.

Zambó István: A lányom, mint régész mondja: azért van múltunk, mert nem égettük el a halottjainkat. A falusi szokásoktól az urnás temetés még távol áll.

Szigethi István: 30 ezer forint körül van a hamvasztás, tehát ez a temetés olcsóbb kell, hogy legyen.

Vargháné Horváth Bernadett: Az urnafalon megmarad ez az egységes kép?

Szigethi István: Igen, de mindenki maga véseti rá a szöveget, és úgy hozza vissza.

Kóczán Imre: Én ragaszkodnék a javaslatomhoz, de azt is szeretném, hogy ma mindenképp legyen döntés. Ezért ha kell, visszalépek...

Szigethi István: A Kóczán Imre által javasolt díjak a kétszemélyes urnahelyekre vonatkoznak, amelyekbe szabványos, hengeres vagy hasáb alakú urnák helyezhetők el.

Ezt követően Kóczán Imre képviselő újra ismertette javaslatát.

Kóczán Imre: Elővétel (foglalás) esetén elhalálozáskor az akkori értékre kell kiegészíteni az urnahely megváltási díját.

Szigethi István: Ebben az esetben honnan indul a 25 év?

Zambó István: Onnantól. Mi van akkor, ha lejár a 25 év, és nem hosszabbítják meg?

Dr. Jakab Zsolt: Ami a sírhelyek esetében.

Szigethi István: Majd az utódaink egy közös sírhelybe teszik ezeket a hamvakat. Gergely képviselő javaslatát is felteszem szavazásra, de előtte Kóczán Imre javaslatáról döntsünk.

A képviselő-testület Kóczán Imre képviselő urnahelyek díjára vonatkozó javaslatát 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

Szigethi István: Ezt követően Gergely képviselő javaslatát már nincs értelme szavazásra feltenni. A sírhelyek díja jelenleg ezer és kettőezer forint. A gyermeksírhelyet nem gondolom megtartani, korábban volt ilyen sor, de betelt. Urnasírhely szintén nincs nálunk. Ettől még természetesen urnát lehet a sírhelybe temetni. Tehát már csak az 1-es és a 2-es sírhelyek között legyen különbség. A sírhelyek díjának 5 és 10 ezer forintot javasolok.

Völgyi János: Ez tényleg jelképes összeg.

Dr. Jakab Zsolt: Ez egy 2000-es rendelet. Azóta történtek jogszabályi változások, és megépült az új ravatalozó is. A rendelet megérett egy komplex felülvizsgálatra, és a közeljövőben új rendeletalkotásra. A díjakat is elvileg évente felül kellene vizsgálni. Egy másik dolog, hogy a törvényben az is szerepel, a díjak meghatározása előtt ki kell kérni a fogyasztók területileg illetékes érdekképviselői szervezetének a véleményét, ami aztán nem kötelező ránk. Körbekérdeztem: nem tudunk ilyen szervezetről, akit megkérdezhetnénk.

A képviselő-testület Szigethi István javaslatát 6 igen szavazattal elfogadta.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal megalkotta a Hegykői Köztemető üzemeltetéséről szóló 17/2000.(XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2012. önkormányzati rendeletet *(rendelet mellékelve)*.

4. Napirendi pont:

Szigethi István: A tornacsarnok melletti parkoló pályázata hasonló a hivatal előttihez, amiről az elmúlt alkalommal döntöttünk. Az önkormányzat nem tud rá pályázni, ezért az FSC Hegykő lenne a pályázó. Nekünk azért kell döntést hozni, mert a pályázat utófinanszírozott, és az egyesület az előfinanszírozást nem tudja felvállalni. Ami jó hír, hogy így az ÁFA-ra is lehet pályázni, tehát a projekt 100% támogatottságú.

Dr. Jakab Zsolt: A múltkori alkalommal mérlegeltük, hogy a pályázaton melyik parkoló megépítésével vegyünk részt. Akkor a hivatali parkoló mellett döntöttünk. De a tornacsarnok mellett is rendelkezünk parkoló tervvel, sőt egy szerviz út elmenne a sport büféig, és előtte is lennének megállóhelyek. A határidő november 15. volt, amit meghosszabbítottak 30-ig. A hivatali parkoló pályázata elkészült. A határidő meghosszabbítása, valamint az az információ, hogy források átcsoportosítása várható, arra ösztönöz minket, hogy megpróbáljuk a másik pályázatot is. Így jött a képbe a mai nap a tornacsarnok melletti parkoló. Ott esetleg ebbe a pályázatban még a futballpályát érintő kisebb fejlesztéseket is bele lehetne

teni. A tervből csak kifejezetten a tornacsarnok melletti részre pályáznánk, ez 10 millió forint körüli beruházás lenne, 21 db parkolóval, fákkal. Az önkormányzat döntése ahhoz kell, hogy mint tulajdonos a területet biztosítjuk, és a kötelező fenntartási időre – ami öt év – nem építjük át ezt a létesítményt.

Szigethi István: Azért arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy azért tudunk pályázni, mert voltak terveink. Gondolkodtunk előre, csináltattunk terveket, hogy a leendő pályázatokban legyen mit szerepeltetni. Ezért a következő években is erre bíztatom a képviselőket. Előre gondolkodjunk, hogy mit szeretnénk majd csinálni, és terveztessük meg. Mert amikor kiírják a pályázatot, akkor erre már nincs idő.

A képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatokat hozta:

157/2012.(XI. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Fertő Menti Sport Club Hegykő (székhely: 9437 Hegykő, Iskola u. 1.) az ingatlan-nyilvántartásban a hegykői 224/3, a 224/4 és az 548/4 hrsz-ú ingatlanokon parkolót létesítsen az EMVA-ból a *falumegújításra és -fejlesztésre a LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től igénybe vehető támogatás felhasználásával.*

A Képviselő-testület az Önkormányzat által 2009. augusztusában az ÖKOPARTNER-SOPRON Mérnöki Iroda (székhely: 9400 Sopron, Rét u. 4.) által készített engedélyezési tervdokumentációt – térítésmentesen - átadja az egyesület részére. A Képviselő-testület egyúttal tulajdonosi hozzájárulását adja a terv – szükséges mértékű, a felek által együttesen történő felülvizsgálatát követő - hatósági engedélyezéséhez.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy az üzemeltetési kötelezettség lejártáig (a támogatás utolsó kifizetési kérelmének benyújtásától számított 5 évig) az egységes arculatot meghatározó elemeken változtatást nem végez.

A Képviselő-testület felhatalmazza Szigethi István polgármestert arra, hogy a projekt megvalósításához az Önkormányzat részéről szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. november 30.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Szigethi István polgármester az ülést 17 óra 50 perckor bezárta.

Kmf.

Szigethi István
polgármester

dr. Jakab Zsolt
körjegyző

Mellékletek:

- *meghívó;*
- *jelenléti ív;*
- *melléklet a 156/2012.(XI. 13.) képviselő-testületi határozathoz (stratégiai és belső ellenőrzési terv);*
- *12/2012.(XI. 27.) önkormányzati rendelet (a Hegykői Köztemető üzemeltetéséről szóló 17/2000.(XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról).*