

Szám: 1-8/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. szeptember 13-án 16 órai kezdettel megtartott üléséről

Ülés helye: Önkormányzat ülésterme

Jelen vannak:	Szigethi István	polgármester
	dr. Jakab Zsolt	körjegyző
	Völgyi János	alpolgármester
	Dr. Gergely István	képviselő
	Kóczán Imre	képviselő
	Varháné Horváth Bernadett	képviselő
	Zambó István	képviselő
	dr. Takács Ágnes	házi orvos
	Raszipovits Zsoltné	védőnő
	Zambó Istvánné	iskolaigazgató

Szigethi István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel annak 6 tagja jelen van. Elmondta, hogy Bak Balázs képviselő igazoltan van távol. Az ülést megnyitotta. Napirendnek a meghívóban közölt témákat javasolta azzal, hogy a 3. napirendi pont egészüljön ki az 5. osztályosok szakköri foglalkozás keretében történő angol nyelv oktatásáról, valamint az óvodai német nyelvű foglalkozások fenntartásának finanszírozásáról. Kezdeményezte, hogy a 14. pontot követően tárgyalja a Képviselő-testület - egyelőre feltételesen - a Bursa Hungarica jövő évi ösztöndíjprogramhoz való csatlakozást.

A Képviselő-testület a napirendet a módosítási javaslatokkal együtt, egyhangúlag jóváhagyta.

Napirendi pontok:

1. Napirendi pont:

Tájékoztató a község közegészségügyi helyzetéről

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott előadó: dr. Takács Ágnes házi orvos

2. Napirendi pont:

Tájékoztató az anya- és csecsemővédelemről

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott előadó: Raszipovits Zsoltné védőnő

3. Napirendi pont:

A Fertő-táj Általános Iskola igazgatójának beszámolója a 2011/2012-es tanévről és a 2012/2013-as tanév előkészítéséről. Döntés az 5. osztályosok részére heti egy óra időtartamban angol idegen nyelvi szakköri foglalkozásról. Döntés óvodai német nyelvi foglalkozások finanszírozásáról.

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott előadó: Zambó Istvánné iskolaigazgató

4. Napirendi pont:

A Fertő-táj Általános Iskola 2013. szeptember 1-től történő működtetésére vonatkozó szándék kinyilvánítása

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott előadó: Zambó Istvánné iskolaigazgató

5. Napirendi pont:

A főtér felújításához kapcsolódóan felmerült műszakilag indokolt kiegészítő munkák elvégzése; - döntés járdafelújítással érintett szakaszokról

Előadó: Szigethi István polgármester

6. Napirendi pont:

Só-fal kialakítása a Tündérrózsa Óvodában

Előadó: Vargháné Horváth Bernadett képviselő, óvodavezető

7. Napirendi pont:

Tájékoztató az Önkormányzat gazdálkodásának 2012. első félévi helyzetéről; - az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II. 29.) rendelet módosítása

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívottak: intézményvezetők

8. Napirendi pont:

Döntés a Sport Büfé bérletéről

Előadó: Szigethi István polgármester

9. Napirendi pont:

Döntés a szúnyoggyérítés 2013-2017. közötti időszakban történő megszervezéséről

Előadó: Szigethi István polgármester

10. Napirendi pont:

A gázkészülékek karbantartási átalányszerződésének módosítása

Előadó: Szigethi István polgármester

11. Napirendi pont:

A Patak utcai lovas-pályák használatba adása a Fertő-parti Lovasklub Közhasznú Egyesület részére; - döntés lovas-fogat megvásárlásáról

Előadó: Szigethi István polgármester

12. Napirendi pont:

Hozzájáruló vélemény kiadása a Jókai u. 12. számú, helyi védelemre javasolt lakóház bontásának hatósági engedélyezéséhez

Előadó: Szigethi István polgármester

13. Napirendi pont:

Döntés sörpád-garnitúrák vásárlásáról

Előadó: Szigethi István polgármester

14. Napirendi pont:

Döntés a Mária Rádió támogatásáról

Előadó: Szigethi István polgármester

15. Napirendi pont:

Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2013. évi fordulójához történő csatlakozásról

Előadó: Szigethi István polgármester

16. Napirendi pont:

Tájékoztatók, bejelentések

Előadó: Szigethi István polgármester

17. Napirendi pont:

Szociális ügyek (*zárt ülésen*)

Előadó: Szigethi István polgármester

Szigethi István polgármester beszámolt a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról (*beszámoló mellékelve*).

A Képviselő-testület a beszámolót egyhangúlag tudomásul vette.

1. Napirendi pont:

Szigethi István: Köszöntöm dr. Takács Ágneszt. Beszámolójának írásos anyagát a képviselő-testület tagjai megkapták. Kérem, amennyiben szükségesnek tartsa, tegye meg a szükséges kiegészítést, emelje ki, amiről úgy gondolja, hogy a község lakosságát érdekelheti.

Dr. Takács Ágnes megtartotta beszámolóját (*mellékelve*). Kiemelte, hogy jelentős változás az előző évhez képest nincs. Felhívta a figyelmet arra, hogy aki több hónapra kér receptet, egyszerre nem válthatja ki, újra viszont nem írhatjuk fel. Másik lényeges dolog, hogy gyógyszerneveket nem, csak hatóanyagokat adhatnak meg.

Szigethi István: Említette, hogy döcögösen működik a betegforgalom...

Dr. Takács Ágnes: Telefonon lehet sorszámot kérni, és sokan csak receptet szeretnének kérni. Ez nem mindig működik így. Jó lenne, ha időben, előre jeleznék ezt a betegek, hogy ne azonnal kelljen felírni.

Szigethi István: Tehát, aki csak a megszokott gyógyszerét szeretné felírni, ezt egy-két nappal korábban telefonon kérje, és akkor valóban csak be kell érte menni. A szülési szabadsága alatt miként lesz megoldva a helyettesítés?

Dr. Takács Ágnes: November közepére várom a kisbabát. Van egy érdeklődő, aki a saját praxisa mellett vállalná a helyettesítést, ő jövő hétre ígért választ. Körülbelül fél éves időtartamról van szó. Október 5-ig kell a MEP-pel a szerződéseket megkötni. Ha nem lesz önként jelentkező orvos, akkor az ÁNTSZ vélhetően a „hivatalos” helyettest, Szakál doktornőt jelöli ki. A helyzet az, hogy négy hónapja hirdetem a helyettesítést, de nincs jelentkező.

Szigethi István: Megnyugtatóképpen szeretném tehát a lakosságot tájékoztatni, hogy amennyiben nem talál helyettest, az ÁNTSZ fogja kijelölni, így a körzet nem marad ellátatlanul. Köszönöm a beszámolót.

A képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatokat hozta:

108/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Takács Ágnes házi orvos beszámolóját a község közegészségügyi helyzetéről.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

2. Napirendi pont:

Raszipovits Zsoltné védőnő megtartotta beszámolóját *(mellékelve)*.

Szigethi István: Örvedetes, hogy dohányzó várandós nem volt. Ha megszületik egy kisbaba szóljanak, hadd húzzuk fel a zászlót, az egész falu hadd örüljön.

Völgyi János: Sok a költözés, vándorlás. Nyomon követhető ez?

Raszipovits Zsoltné: A szülő általában bejelenti. Másik eset, hogy az új lakóhelyén a védőnőnél bejelentkezik, és ő jelenti ezt nekem. De jól működik a számítógépes nyilvántartó rendszer is.

A képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatokat hozta:

109/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Raszipovits Zsoltné védő beszámolóját a védő körzet működéséről.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

3. Napirendi pont:

a) Szigethi István: Az előző ülésről halasztottuk el az iskolai beszámolót, amit kiküldtünk. Igazából az új tanévre felkészülés jobban érdekelt.

Zambó Istvánné iskolaigazgató megtartotta beszámolóját *(beszámoló mellékelve)*. Kiemelte, hogy a beszámolóban szereplő 145 helyett, 18-cal több a tanulói létszám. 163 fő, amelyből 101 a hegykői. Az első osztályba 26-an, másodikba 21-en, harmadikba 27-en, negyedikbe 18-an, ötödikbe 20-an, hatodikba 22-en, hetedikbe 15-en, nyolcadikba 14-en járnak. A napközis tanulók száma is nőtt 76 főre, akik már három csoportban étkeznek. Három nyugdíjas tanár lett elbúcsúztatva év végén, és a 100%-os szakos ellátottság érdekében négy új pedagógust vett fel az iskola. A jelenlegi oktatói létszám: 10 fő teljes munkaidős, 5 fő részmunkaidős, 1 fő teljes munkaidős gyógypedagógus, 2 fő óraadó tanár. A technikai személyzet munkaköre a tornacsarnok átadása miatt változni fog. Szeptembertől 1. és 5. osztályban bevezetésre került a mindennapos testnevelés, amely felmenő rendszerben a többi osztályt is érinteni fogja. Január 1-től változik a fenntartó személye, és 16 éves korig tart majd a tankötelezettség. Változni fog a jövőben a pedagógusok előmeneteli rendszere, munkaideje. Módosulnak a csoportszervezési szabályok, új NAT lesz, stb. Az ellenőrzési rendszer is átalakul.

Szigethi István: Köszönöm a beszámolót. Öröm volt hallani, hogy a középiskolákba egy kivételével mindenkit az első helyre vettek fel. Itt tűnik ki az iskola színvonala. Amikor az első tantestületi értekezletre meghívást kapok, mindig kihangsúlyozom, hogy a színvonalból ne engedjete, tehát a gyerekek amilyen szintet tudnak, olyan jegyeket kapjanak. Ez meglátszik a középiskolai felvételikén. A szeptember 24-i összevont szülői értekezletre meghívást kaptam. A szülők felé lenne bőven mondanivalóm, amit most itt az egész falu előtt nem szeretnék elmondani, de megkérem az iskolás szülőket, hogy minél többen jöjjenek el.

Dr. Gergely István: A továbbtanulással kapcsolatban lennének kérdéseim. Mi az álláspontja az iskola vezetésének és az igazgatónak a 8. és a 6. osztályos gimnáziumba felvételező tanulók esetével kapcsolatban?

Zambó Istvánné: Szabad iskolaválasztás van. De a mi iskolánk minden igénynek megfelel. Ha mégsem, akkor a szabad iskolaválasztás mindenkire vonatkozik.

Dr. Gergely István: Ki lehet-e jelteni, hogy ezeket a tanulókat nem éri semmilyen inzultus, szekatúra azt követően, hogy jelentkeztek a középfokú intézménybe?

Zambó Istvánné: Hogy érné, azt követően, hiszen itt sincs?

Dr. Gergely István: Dehogynem. Novemberben jelentkezik, és utána még eltölt, több mint egy fél évet ebben az iskolában.

Zambó Istvánné: Általában nem tudjuk, hogy jelentkezik.

Dr. Gergely István: És ha tudjuk, akkor éri-e szekatúra, vagy inzultus?

Zambó Istvánné: Nyugodtan be lehet jönni a fogadóórámra és megbeszéljük. Egyébként ellenőrzöm a kollégákat. Sok óralátogatáson vagyok. De, ha az ajtót beteszik, lelkük rajta.., Egyébként ez bármelyik iskolára vonatkozik.

Dr. Gergely István: Biztosított-e, hogy ezeknek a tanulóknak az osztályzatait az iskola nem rontja le indokolatlanul?

Zambó Istvánné: Mit lehet ezen biztosítani? Nem tudjuk, hogy jelentkeztek, ha csak el nem pletykálják. De ilyesmi nálam nem tudok róla, hogy előfordult volna, és én személy szerint sem tettem ilyet.

Dr. Gergely István: Szavatolja-e az iskola, hogy ezen tanulók teljesítményét továbbra is objektíven ítéli meg?

Zambó Istvánné: Ami tőlem telik, azt szavatolom. Mindenkinek a nyomában mindig nem tudok lenni.

Dr. Gergely István: Büszke-e az iskola és személy szerint Te, Igazgatónő azokra tanulókra, akik a Fertő-táj Általános Iskola hírnevét sikeres gimnáziumi felvétellel tovább öregbítik?

Zambó Istvánné: Hogy elmennek, annak nem feltétlen örülünk. Idén tervezünk egy felmérést - ez szerepel az új minőségbiztosítási programunkban -, hogy megkérdezzük a mostani idősebb gimnazistákat, akik pár éve már gimnazisták, miként gondolnak vissza az iskolájukra. Egyszer már volt ilyen felmérés, bizonyos időszakonként megteesszük, idén is lesz ilyen, és szívesen beszámolok róla.

Dr. Gergely István: Indokoltnak tartja-e, hogy a szülők titokban tartják terveiket az utolsó percig attól tartva, hogy szándékosan megnehezítenék gyermekeik felvételét?

Zambó Istvánné: Nem. Jöjjenek el hozzám és megbeszéljük. Egyébként Képviselő Úr is elvitte nagyobbik lányát, és tisztességgel megbeszéljük.

Dr. Gergely István: Mindkettő gyereket...

Zambó Istvánné: Az utóbbinál hiányoltam...

Dr. Gergely István: Rajta lesznek-e a 8. osztályos tablóképen azok a gyerekek, akik sok évet eltöltöttek az adott osztályközösségben, de nem innen mennek el 8. osztályból?

Zambó Istvánné: A tablókészítés abszolút nem az én dolgom. Nem az iskola fizeti, hanem a szülők.

Dr. Gergely István: Feltételezem, azok a szülők is fizetnék, akiknek gyereke a 8. osztályt megelőzően ment el.

Zambó Istvánné: Az ő dolguk.

Dr. Gergely István: Tehát nincs ráhatása az iskolának?

Zambó Istvánné: Ha azt mondja valaki, hogy nem csinál tablót, akkor nem csinál tablót.

Dr. Gergely István: Ha csinál, és a gyerek, aki 6 évig abba az iskolába, abba az osztályba járt....

Zambó Istvánné: Tessék a szülői munkaközösséghez fordulni, az osztályfőnökhöz. A tabló pénz dolog is, nagyon-nagyon drága. Maga a ballagás is drága, és minden év elején megkérdezzük a szülőket, hogy egyáltalán akarják-e? Ez nincs benne a pedagógiai programunkban, ez abszolút az osztály és a szülők dolga.

Dr. Gergely István: Ha jól értem a választ, amennyiben készül tabló, akkor az arra való felkerülés az osztályközösség és a volt tanuló viszonyán múlik. Értem, elfogadható válasz. Vállalja-e az iskola a jövőben ezen gyerekek képviselőt a felvételi eljárásban? Magyarul: üdvözlí és támogatja-e őket döntésükben, azaz lehet-e majd nyújtani az iskolán keresztül felvételi kérelmüket? Ez egyúttal azt a lehetőséget is nyújtaná, hogy az iskola vezetése képbén lesz. Senkinek nem kell titkolózni, hanem az iskolán keresztül beadhatják a Széchenyibe, Révaiba, vagy akárhová a jelentkezésüket.

Zambó Istvánné: Ha a törvény megengedi jövőre is, igen.

Dr. Gergely István: Momentán megengedi, de eddig nem volt rá példa. Magyarul: most felszólítom azoknak a 4-edikes és 6-odikas gyerekeknek a szüleit, hogyha úgy tervezik, hogy elviszik a gyereket jövőre 5. vagy 7. osztályba, iskolán keresztül tegyék ezt, az iskola szívesen fogja őket képviselni. Beadhatják a megfelelő helyre a papírokat és a kérdésekben megfogalmazott állításokban gyakorlatilag nemleges válaszokat kapunk, tehát semmiféle hátrány őket nem érinti hátralévő idejükben, amit a hegykői iskolában eltöltenek.

Zambó Istvánné: Szeretném, ha ez nem egy kampánybeszéd lenne az iskola ellen.

Dr. Gergely István: Szó sincs róla.

Zambó Istvánné: Bárki jön, azt mondja, hogy az iskolánk milyen gyönyörű, mindennel felszerelt és olyan problémák itt nem nagyon lehetnek, ami miatt a gyerekeknek más iskolába Győrbe, Kapuvárra, vagy Sopronba kellene menniük.

Dr. Gergely István: Szó sincs róla, hogy azt mondtam volna, az iskola miatt mennek el.

Szigethi István: Mint az ülés vezetője magamhoz ragadom a szót, mert kezdtünk elmenni abban az irányba, ami az iskola imázsát, renoméját érinti, amit meg kell, hogy védjen a polgármester. Elhangzott az igazgató beszámolójában, és én is kihangsúlyoztam azt a tényt, hogy a hegykői iskolás gyerekek a középiskolás felvételen egy kivételével az első helyen megjelölt intézménybe és szakirányba nyertek felvételt. Erről a helyről, mint polgármester teszem fel a kérdést a szülőknek, hogy indokolt-e ilyen iskolából elvinni a gyermeket? Ahol ilyen színvonalú oktatást kapnak a gyermekek. Mint gyakorló szülő, négy gyermekes családom is mondom ezt, akinek mind a négy gyereke a hegykői iskolába végzett, és mindegyik gyermek megállta a helyét azokban az iskolákban, ahová ment. Az ottani szülőértekezleten a tanárok véleménye az volt, hogy azt a szintet tudják a hegykői gyerekek, amelyen jeggyel elmennek az iskolából. Én ezt minden évben kérem a tantestülettől. Az iskolánk erre legyen büszke, hogy ezt a tudásanyagot adja, és a gyermekeinkre is legyünk büszkék, akik tudják teljesíteni ezt az elvárást, és a felsőbb iskolákban is megállják a helyüket. Ezért kérem a szülőket, hogy bízzanak a tényekben. Nekik is kényelmesebb, ha Hegykőre járatják a gyermekeket iskolába. Természetesen tiszteletben kell tartani azoknak a szülőknek az elhatározását, akik úgy gondolják, hogy egy más rendszerbe tartozó oktatás keretébe próbálják a gyermekeiket beírni, legyen az egy 6-, vagy 8. osztályos gimnázium. Ez mindenkinek a saját joga, szabad iskolaválasztás van.

Völgyi János: Nem bírom szó nélkül hagyni. Képviselő-társam egy csomó provokatív kérdést tett fel az igazgatónőnek. Én egyet teszek fel, de nem muszáj válaszolnod: Te milyen indokkal vitted el mind a két gyermekedet az iskolából?

Dr. Gergely István: Örülök a kérdésnek, mert alkalmat ad arra, hogy elmondjam, semmi bajom nem volt a hegykői iskolával. Egész egyszerűen a gimnáziumi képzés magasabb szintű. Csak ennyi. Azt gondoltam, hogy ennek a magasabb szintnek a gyermekeim a hegykői iskolában megszerzett alapismeretekkel megfelelnek. Ezért vittem el őket. Nem azért mert bármi gondom lett volna azt megelőzően a hegykői iskolával.

Völgyi János: Úgy gondoltam a kérdésekből, hogy valami gondod van...

Dr. Gergely István: Jól érezted, és nem csak nekem volt gondom. Ezeket a kérdéseket azok a szülők is feltehetnék volna, akik szintén így döntöttek. És én azért tettem fel ezeket a kérdéseket, mert azt szeretném elérni, hogy ne legyen bizalmatlanság, ne legyen titkolózás, más általános iskolához hasonlóan. Ahol bár nagyon fáj az iskola szíve az elmenő gyermekekért, az iskola maga tölti ki a

jelentkezési lapot. Szeretném, ha a hegykői iskola is örülne, hogy úgy fel tudta készíteni ezeket a gyermekeket hat osztály elvégzése után, hogy megállják a helyüket egy 6 osztályos gimnáziumban. Ne kelljen titkolózni, és ne kelljen attól félni, hogy a gyereket esetleg retorzió éri. Ezt szeretném a jövőre nézve elérni. Az iskola igen is vállalja fel, hogy a 4-edikes és 6-odikos osztályokba járó tanulók közül felméri azt, hogy ki akar utána iskolát váltani, és aki iskolát akar váltani, odaáll mellé teljes mellszélességgel. Ez nem jelenti azt, hogy el kell küldeni innen a gyermekeket. Csak azt jelenti, ha valaki úgy érzi, hogy az ő gyereke megérett már a gimnáziumra, akkor azt megtehesse nyugodt lélekkel, mindenféle pletykák nélkül.

Vargháné Horváth Bernadett: Ilyen esetben a szülőnek kell kérni a gyereke továbbtanulását, vagy az iskolának?

Dr. Gergely István: Mind a kettőre van lehetőség. De jellemző az országban ezzel kapcsolatos állapotokra, hogy a célintézmény, tehát a gimnázium megkérdezi a szülőt, szeretné-e hogy az általános iskolát értesítsék erről a döntésről, vagy tartsák titokban? Az lenne a jó, ha az iskola büszkén vállalná ezen gyerekek sorsának az intézését. Hogy az általános iskolákon keresztül mehessenek a felvételik. Tiszta és világos lenne, hogy kikkel számolhatunk a következő évben, és ki az, aki megpróbálja a gimnáziumi felvételit. Oda is felvételizni kell, azon gyerekek eredményeinek is benne kellene lenni a statisztikában, nemcsak a 8-adikosoké. Mert most azt mondd, hogy 6 gyerek ment gimnáziumba. Nem igaz, mert 7! 6 gyerek 8-adikban, plusz egy 6-odikban. Ez is siker!

Szigethi István: Zárszóként szeretném elmondani, hogy valóban az lenne a tiszta, ha a szülő bejelentené, hogy az iskola tudja, jövőre számíthat-e arra a tanulóra. De azt nem gondolnám, hogy az iskola kérdezze meg a gyereket. A szülő jelezze. Biztos vagyok benne, hogy az iskola nem gördít, mivel nem gördíthet akadályt a gyerek távozása elé.

Zambó Istvánné: Két dolgot szeretnék mondani: képviselőúr azt mondta, készítsünk felmérést a 4-edikesek között. Elzárkózok a felmérés elől. Nagyon szépen köszönjük az önkormányzatnak, hogy több mint, 10 olyan szakkörünk van, tehetséggondozó foglalkozás, ami ingyenesen jár minden gyereknek, és lehet jelentkezni. Ezeket a gyerekeket, akik annyira tehetségesek, szeretettel várjuk erre a rengeteg szakkörre. Sopronban nem fizetnek helyettesítési díjat, alig vannak szakkörök, mert nincs pénz. Nem fogom buzdítani a szülőket arra, hogy ezért elvigyék a gyermeket. 4. osztályban felmérjük a gyerekeket, de nem azért, hogy majd a jó gyerekeket elküldjük gimnáziumba, hanem azért, hogy tálcán kínáljuk nekik az emeltszintű matematikaoktatást, ami Önöknek pénz. Tehát aki tehetséges, nyitva van előtte az út, mindent megadunk neki. Ha valakinek mégsem tetszik, szíve-joga elvinni a gyereket. A másik megjegyzés: a beszámolóban a 8-adikasok továbbtanulási adatai szerepelnek. A többit nem írtam oda, vannak, akik elköltöztek, ezért mentek el.

Kóczán Imre: Ezzel kapcsolatban van egy olyan érzésem, hogy ebben a kis vitában van egy csapdahelyzet: 7. osztályban 13 fő volt a 2011-es tanévben. A gimnáziumba elmenők befolyásolták-e ezt a 13 főt, mert elhangzott, hogy emeltszintű oktatás folyik

Hegykőn, ami emeltszintű költséggel is jár? Ugyanakkor azt is tudjuk, hogy az iskola finanszírozásának egy része kistérségi támogatásból egészül ki. Jegyző úrhoz tenném fel a kérdést, hogy ez a 13 fő veszélyezteti-e a kistérségi támogatásunkat? Mert ez is adhat egy okot arra, hogy az iskola vezetése nem kínálhatja fel a gyerekeket, főként úgy, hogy mindent megtesz azért, hogy legalább olyan szintű oktatást kapjanak, mint egy gimnáziumban. Tehát két kérdés volt: a 13 főt az eredményezi-e, hogy elmentek gyerekek másik iskolába, és az, hogy ez befolyásolja-e a kistérségi támogatásunkat jelen esetben?

Dr. Jakab Zsolt: Az utóbbi kérdésre nem tudok válaszolni, mivel ezek friss beiratkozási adatok, az október 1-ei statisztika lesz mérvadó ebből a szempontból. A másik dolog, hogy a számítási mód és a létszámok időnként változnak. Épp az ülés előtt beszéltünk róla igazgatónővel, hogy ennek utána kell nézni. Hiába növekedett az iskolai gyereklétszám, az 1-8. osztály átlagát nem együtt kell számolni. Az új köznevelési törvény új osztályszervezési létszámokat is tartalmaz. E tekintetben is át kell nézni, okoz-e ez nekünk problémát. Nyilván januártól nem nekünk okoz problémát, hiszen nem mi fogjuk fenntartani az iskolát. Tehát annyira komolyan, bennünket ez nem érint.

Kóczán Imre: A jövőre nézve ezt értem. A kérdéssel azt akartam kieszközölni, hogy az iskola nem küldheti a gyerekeket egy másik iskolába. Mert így érződött a kérdésekből, miként János is megfogalmazta.

Dr. Gergely István: Szó sincs róla.

Kóczán Imre: Ráadásul meg is tesz minden az iskola, és ez költséggel is jár.

Zambó István: Szándékosan nem akartam hozzászólni, az érintettség okán, de most már ki kívánczik belőlem, hogy magam is ebben az iskolában végeztem 8 osztályt. A gimnáziumban sikerült megállni a helyemet, és mind a két gyermekem ide járt 8. osztályba és egyikük az ország egyik legjobb négyosztályos gimnáziumában is kitűnő tanuló volt. Nem dicsekvésként mondom, hanem mint tény, és mindegyik megállta a helyét.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

110/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Zambó Istvánné iskolaigazgató beszámolóját a Fertő-táj Általános Iskola 2011/2012-es tanévéről.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

b) Szigethi István polgármester a Sopron-Fertőd Kistérség Többcélú Társulás irodavezetőjének levelét olvasta fel az óvodai német nyelvű foglalkozások folytatásával kapcsolatban *(levél mellékelve)*.

Szigethi István: Látjuk, hogy volt hatása az óvodai nyelvoktatásnak, hiszen ez folytatódhat az iskola 1-2-3. osztályában. Azt kell eldöntenünk, támogatjuk-e havi mintegy 32-35 ezer forint költséggel az óvodai német nyelvoktatásunkat?

Vargháné Horváth Bernadett: A szülők keresik a folytatását. Ilyen kis korban pro és kontra vita van a nyelvoktatást érintően. Tény, hogy játékos formában vettek részt rajta a gyerekek: énekléssel, játékkal, mondókákkal. Ha ez ebben a formában, játékosan folytatódhat, akkor támogatom.

Szigethi István: Korábban az óvodai úszásoktatással kapcsolatban említetted, hogy ami ingyenes, azt a szülők nem veszik komolyan...

Vargháné Horváth Bernadett: A kettő között különbség, hogy ide nem kell külön elvinni a gyermeket, mint úszásra. Egyébként ma óvodavezetői értekezleten is elhangzott, hogy lehetne szülői hozzájárulást kérni.

Szigethi István: Javasolnám, hogy támogassuk.

Vargháné Horváth Bernadett: Az iskolai folytatásnak örülök, ha az óvodai oktatás után kimarad, az nem szerencsés.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

111/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykö Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az EDUCORB – Partnerség az oktatásért a határtérségben elnevezésű, 2008-ban kezdődött Európai Unió projekt folytatásaként biztosítja a Tündérrózsa Óvodában egy óvodai csoport német nyelvi óvodai foglalkozásának megtartását havi, legfeljebb 35 ezer forint költségvetési előirányzat biztosításával.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: azonnal

c) Szigethi István polgármester a Fertő-táj Általános Iskola igazgatójának levelét olvasta fel, melyben az 5. osztályos szülők kezdeményezésére a 2012/2013-as tanévre vonatkozóan egy tehetséggondozó angol idegen nyelvi, tanórán kívüli szakköri foglalkozás engedélyezését kéri heti 1 óra időtartamban *(mellékelve)*.

Szigethi István: Kérdésem: mi a költségvonzata ennek a heti egy órának? Nem fér-e ez bele az intézmény 80 millió forintos költségvetésébe? Szerintem ugyanis, ez az évi kb. 100 ezer forint biztosan belefér. Ha mégsem lenne elég, támogadjuk.

Zambó Istvánné: Azt gondolom, belefér, de szerettem volna, hogy a képviselő-testület tudjon róla.

Szigethi István: Amennyiben az iskola nem tudja kigazdálkodni, kiegészítjük a költségvetést.

Zambó István: Az éves költségvetés 81 millió forint, a féléves teljesítés 38 millió.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

112/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Fertő-táj Általános Iskola a 2012/2013. tanévben az 5. osztályos tanulók részére, tanórán kívüli, tehetséggondozó angol idegen nyelvi szakköri foglalkozást szervezzen heti 1 óra időtartamban az intézmény elemi költségvetése terhére. Amennyiben az intézmény ennek költségét nem tudja kigazdálkodni, a szükséges mértékig az önkormányzat ezt pótelőirányzatként biztosítja.

Felelős: Szigethi István

Határidő: azonnal

4. Napirendi pont:

Szigethi István: Három oldalon keresztül olvashattatok az előterjesztést (*mellékelve*). Annyi kiegészítem lenne, hogy több kérdőjel is van benne. Még nincsenek pontos kormányzati döntések. Remélhetőleg október 30-ig, ameddig ténylegesen szavazni kell arról, hogy átvállaljuk-e az iskola működtetését, tisztán és világosan látjuk, milyen feltételekkel történhet ez. Melyek lesznek azok a saját és átengedett bevételek, amelyek legalább részben fedezik az iskola működését. A mai napon csak szándéknyilatkozatot kell adnunk, hogy szeretnénk-e az iskola működtetését átvenni. Jegyző úr részletesen, jogszabályi hivatkozással írta az előterjesztést. A szándéknyilatkozatot szerintem meg tudjuk adni, hiszen október 30-ig kell ténylegesen döntést hozni.

Dr. Jakab Zsolt: Ez a legkiterjedtebb téma a mai ülésen. Egyrésztől – én pesszimistább vagyok – szerintem nem lesz újabb törvény ebben a témában, legfeljebb valamilyen költségvetési számokat fogunk látni, de ez sem biztos. Mindenképpen tudni kell, hogy nem az iskola működtetésének az átvételéről van szó. Amíg tavaly arról volt szó, hogy az iskolák állami fenntartásba kerülnek, és a feladatellátáshoz szolgáló vagyon ingyenesen az államhoz kerül (ezért szerveztük ki a tornacsarnok működtetését közvetlenül az önkormányzat alá), ezt lehetett kiolvasni az új helyi önkormányzati törvényből, a köznevelésről szóló törvényről és a nemzeti vagyonról szóló törvényből, addigra az Országgyűlés július végén módosította a köznevelésről szóló törvényt, és ebben már csak az van, hogy az általános iskolák működtetője az állam. Ez a főszabály. 3000 főt meghaladó települések esetében az ingó-ingatlan vagyon, tárgyi eszköz, és ehhez kapcsolódó személyi feltételek működtetése az önkormányzatok feladata, 3000 lakosságszám alatt ez is állami feladat. Mi most arról nyilatkozhatunk szeptember végéig a szándékunkat nyilvánítva, hogy szeretnénk-e – mert képesnek érezzük magunkat anyagilag arra –, hogy ezt az ingó- és ingatlan vagyon működtetést mi finanszírozzuk? A végleges döntést október 30-ig kell majd meghozni. Én úgy értékelem, hogy a jogalkotó szándéka ezzel a szándéknyilvánítással egyfajta felmérést végezni a települések között országos szinten, mert majd ennek konkrét feltételeit egyedi szerződésekben

rögzítik. Az előterjesztésben leírtam, hogy pontosan mit jelent a működtetés. Az önkormányzat ezt a saját és az átengedett bevételei terhére tudja megtenni. Nem várok semmilyen csodát. Sokan azt gondolják, majd több bevételt hagy itt az állam az önkormányzatnál, vagy kevesebbet visz el. Ha tudod vállalni, akkor visszaveheted. Ez is érdekes, mert a törvényi szabályozás január 1-én lép hatályba, mi meg a következő naptári évben kezdődő tanév első napjától tudjuk visszavenni, ez 2013. szeptember 1. Nem értem ezt az átmeneti időszakot. Miért kell egyszer átadni, és 8 hónap múlva meg vissza? Valóban rengeteg kérdőjel van ebben a tekintetben. Ha igaz amit én mondtam, a vagyon működtetése egyértelműen plusz kiadás lesz nekünk. Ha nem akarjuk működtetni, az a pénz itt marad helyben, a községnek. Ettől függetlenül azt mondom, nekünk mégis abban kell gondolkodni, hogy működtetni szeretnénk, nem szeretném azt, hogy a mi korszerűen karbantartott, jól felszerelt intézményünk, épületünk, ingóságok, amik benne vannak, belekerüljenek egy nagy országos kalapba, azon intézmények közé, ahol egyébként „lepukkadt” állapotok vannak. Mert akkor néhány év múlva majd mi is így fogjuk visszakapni. Az önkormányzatok finanszírozása a következő évtől teljesen át fog alakulni, nem normatív, hanem feladatalapú finanszírozás lesz. Milyen feladatot látsz el, ahhoz adnak pénzt. E tekintetben azt mondanám, ehhez adnak pénzt, de hiába fogjuk ezt várni, mert már le van írva, hogy a saját és az átengedett bevételek terhére lehet ezt finanszírozni. Tehát ha felvállaljuk, ez nekünk mindenképpen plusz kiadást fog okozni. De az eddig elért eredményeink megőrzése érdekében mégis azt mondom, hogy fel kell vállaljuk. Nem tudom elképzelni, hogy ha az iskolában a nyomtatóból kifogy a patron, vagy eltörik a partvisnyél, vagy csöpög a bojler, akkor azt Győrből, vagy Budapestről egy központi közbeszerzés során kiválasztott cégtől kelljen az iskolának megrendelni. Itt lesznek különbségek azon önkormányzatok között, ahol a vagyon működtetése önkormányzati kézben van, szemben azokkal, akik állami kézben hagyták. Szerintem az állam törekvése az, hogy önkormányzati kézben legyen a működtető vagyon, hiszen 3000 fő felett eleve ezt mondja ki fő szabályként. 3000 fő felett még szankciók is vannak arra, ha valaki úgy akarja visszaadni, hogy egyébként képes lenne működtetni. Lényeges, hogy már nincs arról szó, amit a nemzeti vagyonról szóló törvényből kiolvastunk, hogy ez a vagyon ingyenesen az állam tulajdonába kerül. Csupán ingyenes vagyongazdálkodási jogot kap az állam, amely mindaddig fennáll, amíg ő működteti az önkormányzat helyett ezt a vagyont. Az is lényeges, hogy vissza lehet adni, vissza lehet kérni. Nem egy végső döntés. Mindig május utolsó munkanapjáig lehet meghozni ezt a döntést, a következő évben kezdődő tanévtől számítottnak. Az új szabályozás arról sem szól, ami a decemberben elfogadott köznevelési törvényben még szerepelt, hogy öt éves köznevelési szerződéssel lehet átvenni az iskola működtetését. Nem tudni, hogy a vagyon működtetésének átvétele milyen időszakra szól? Mindezekre tekintettel kell majd meghozni a döntést. Ebben nyilván pénzügyi kérdések lesznek a döntők, de az egyéb szakmai szempontok is kell, hogy érvényesüljenek. Ha abból indulok ki, hogy most 80 millió forint az iskola költségvetése, és ennek mintegy 2/3-a a bérköltség, és a bérköltség egyértelműen az államhoz kerül, akkor jobban fogunk járni, mint ahogy most járunk, tudniillik a normatíva, amit az iskola működtetéséhez kapunk, az ennek az egész összegnek mondjuk a fele. A jelenlegi finanszírozási helyzetben lehet egy 15-25%-os megtakarítás, ha abból indulok ki, hogy elveszik a normatívát és az állam

finanszírozza a pedagógusok bérét. De még egyszer mondom, a következő költségvetési év teljesen új alapokra fog épülni. Azt mondanám, vegyünk részt az általam igényfelmérésnek tekintett szándéknyilatkozat kiadásában. Nyilatkozunk úgy, hogy a vagyon működtetését kézben akarja tartani a képviselő-testület. A következő, októberi ülésen – addigra bízom benne, lesznek számadataink –, az intézmény rezsiköltségét áttekintve, saját bevételeinket is áttekintve készítünk egy kalkulációt, hogy a következő évre vonatkozóan a döntésünket meg tudjuk hozni. Még egy dolog: jelenlegi társulásainkat – így az iskolát fenntartó társulást is – június 30-ig felül kell vizsgálni. Szerintem ezek a társulások meg fognak szűnni, hiszen a törvény már csak jogi személyiségű társulásokat enged. Ugyanakkor, ha egy önkormányzat vállalja a vagyon működtetését, akkor a más településekről az intézménybe járó gyermekek után hozzájárulást kérhet. Emiatt egyeztetünk Fertőhomokkal és Hidegséggel. A hidegségi döntést nem ismerem, de Fertőhomok támogatja ezt a szándéknyilatkozatot.

Szigethi István: Szeretném leszögezni, hogy idáig is sok pénzünkbe került az iskola. A saját és az átengedett bevételek terhére a 81 milliós költségvetés felét eddig is hozzá kellett tenni.

Zambó István: Pénzügyileg nekem is hasonló gondolatok jutottak eszembe, még a kistérségi társulás is eszembe jutott. Csak támogatni tudom ezt a gondolatot jelenleg, aztán október végén többet látunk. De azt hiszem, rosszabbul nem jövünk ki ebből a dologból. Jelenlegi tudásunk szerint. Az egy másik kérdés, hogy a tanárok fizetését az állam állja, mert ebben érzek egy olyan dolgot, hogy az állam ellenőrizni akarja, ki milyen tanárt alkalmaz és mennyit. Volt az országban egy csomó olyan képzés, amire csak felvették a pénzt és nem folyt munka mögötte. Ezt engedni fogják-e? Mint, ahogy elhangzott, Sopronban már a helyettesítésekre sincs pénz.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta

113/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CX. törvény (Nkt.) 74. § (5) bekezdés alapján az önkormányzat az illetékességi területén lévő, saját tulajdonában álló, az állami intézményfenntartó központ által – majdan - fenntartott Fertő-táj Általános Iskola feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon Nkt. 76. §-a szerinti működtetését képes vállalni.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

Szigethi István polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

5. Napirendi pont:

Szigethi István: Határidőben befejeződött a főtér felújítását is tartalmazó projekt. Mint általában a felújítási munkák, ez a kivitelezés is tartalmazott előre nem látott, nem tervezhető kiadási tételeket. Merültek fel ugyanakkor kapcsolódó, műszakilag

indokolt munkák is. Ezek becsült költsége bruttó 1-1,5 millió Ft. Ezekre – egy „csomagban” kezelve az idei évre tervezett bruttó 5 millió Ft értékű járdafelújítással, - a közbeszerzési eljárás mielőbbi megindítását kezdeményezzük. Ehhez szükséges az érintett járdaszakaszok kijelölése. A Kisérek utca és kapcsolódó utcák útburkolat építésének tervei elkészültek, ezeket engedélyezésre benyújtottuk a hatóságnak. Logikus lenne, hogy a közbeszerzési „csomagba” az útépitést is „bevárjuk”, azonban közbeszerzési eljárás csak jogerős létesítési engedély birtokában indítható, és ennek beszerzési időpontja bizonytalan. Ezért én javaslom, hogy a főtér kiegészítő munkáit és a járdafelújításokat egy közbeszerzési eljárásban hirdessük meg, és ha majd meglesz a jogerős építési engedélye a Kisérek utcának, akkor azt külön egy közbeszerzési eljárásban bonyolítsuk. Mivel szeretném, hogy minél előbb elkezdődhessen a járdafelújítás, és még az idén az 5 millió forintot el tudjuk költeni.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

114/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza Szigethi István polgármestert azzal, hogy készítse elő a főtér kiegészítő munkáit és a járdafelújításokat tartalmazó közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációját és ajánlattételi felhívását. A Kisérek utca és kapcsolódó utcák aszfaltozásával kapcsolatos közbeszerzési eljárás előkészítésére a jogerős hatósági engedély birtokában, későbbiekben kerül sor.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. október 30.

6. Napirendi pont:

Vargháné Horváth Bernadett: Sajnálatos módon az óvodás gyermekek körében nagyon gyakori az asztma és a felső légúti betegség. Évek óta várunk arra, hogy az óvodában egy só-szobát, „sómokozót”, vagy só-falat alakítsunk ki a gyermekeknek. A „sómokozó”, amikor sóval játszanának és a felszálló port belélegezve fejt ki hatását. Ilyen só-szobára, vagy sómokozóra sajnos nincs helyünk, hiszen nagyon kihasznált az óvoda minden helyisége. Az úgynevezett só-fal, ami a csoportszobákba kerülne, betöltené azt a szerepet, hogy a só-falban lévő parajdi só napközbeni belélegzésével a gyerekek légútja tisztul. Mindenféle pályázati lehetőséget kerestünk, de nem találtunk. Különböző forrásokból az óvodának van egy kis bevétele – családi nap, adományok, táborozó gyerekek hozzájárulásából. Ezt a bevételt szeretném, ha a fenntartó kiegészítené, egy só-fal kialakítása érdekében. A beadvány tartalmazza az árajánlatot, egy só-fal kialakítása 420 ezer forint + ÁFA lenne. Ehhez ajándékba egy ülőpadot is kapunk. Színes lámpákkal lehet látványossá tenni. A mi meglévő pénzünk 240 ezer forint, ennek a kiegészítését kérem a képviselő-testülettől, hogy legalább egy teremben megvalósulhasson.

Szigethi István: Az árajánlat alapján tudatosult bennem, hogy ezt minden csoportban jó lenne megcsinálni. Az a véleményem, hogy az egyik csoportban kezdjük el, így azt is meglátjuk milyen hatása van.

Zambó István: Arról érdeklődtetek, hogy mennyire hydroszkópos, vagyis a levegő páratartalmától mennyire olvad?

Vargháné Horváth Bernadett: Azt mondták, ha a csoportjaink szárazak, akkor ez működő dolog. Gondoltunk a pincében só-barlang kialakítására is, de ott a nedvesség miatt nem lehet.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

115/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tündérrózsa Óvodában só-fal kialakításához – az adományból származó 240 ezer forint önrész mellé – 344 ezer forint előirányzatot biztosít.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. október 10.

7. Napirendi pont:

Szigethi István: A témával már foglalkozott a pénzügyi bizottság a keddi ülésén. Megkérem Zambó Istvánt, a pénzügyi bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testület tagjait, és a tv nézőket.

Zambó István: Polgármester úr elmondta, hogy végigtárgyaltuk újfent a költségvetésünk helyzetét. Az első hat hónapos időszakot tárgyaltuk meg, mind a bevételi, mind a kiadási oldalt. Kezdeném a bevételi oldallal. A módosított előirányzat főösszege 442 millió forint. Az első hat hónap után ez 182 millió forinttal teljesült. Ez nem teljesen fele a tervezetnek, bár a tervezett is alultervezett volt. Az elmaradások a különböző pénzbefolyásokból adódnak, azt kell, hogy mondjam, hogy a bevételek időarányosan megfelelően alakulnak. Ha megvizsgáljuk a kiadási oldalt, ha valaki figyelemmel kíséri a döntéseinket, akkor a beruházásokról, felújításokról a költségvetés megszavazásakor már döntöttünk és azóta is, minden egyes alkalommal külön döntést hozunk. A legnagyobb összegeket kitevő kiadásaink, az önállóan működő intézmények kiadásai. Ha ezen intézmények féléves számaikat megnézzük, akkor megállapítható, hogy mindegyik a tervezett költségvetésen belül van. Összességében el lehet mondani, hogy a kiadásaink a tervezetthez képest jól alakulnak. Összefoglalóan annyit szeretnék elmondani röviden, hogy költségvetésünk a megalapozotthoz képest jól alakul. Így a képviselő-társaim felé a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja. Egy pár gondolattal még szeretném megtoldani, hiszen tárgyaltunk az elmúlt időszakban lezajlott fesztiválokról, rendezvényeinkről. Többen érdeklődtek tőlem ezeknek a költségvetéséről. A pénzügyi bizottsági ülésen ezt is megtárgyaltuk. Szeretnék néhány számot ismertetni. Három nagyobb rendezvényünk volt, a sörfesztivál, a Borok utcája, és a Tízforrás Fesztivál. A sörfesztiválon a zenés programok 365 ezer forintba, a hirdetések 351 ezer forintba kerültek, a teljes kiadás az értékesített poharakkal együtt 1 millió 300 ezer forintra rúgott, az értékesített poharakból származó bevétel 198 ezer volt, így a rendezvény összköltsége 1 millió 100 ezer forint. A Tízforrás Fesztivál műsoraira, a 10 napra a meghívott előadókra 3,4 millió forintot költöttünk, a marketingre elfogyott 817 ezer forint, egyéb kiadás volt itt még

színpad, hangosítás, ez további 1,2 millió forint, tehát a kiadások összesen 5,4 millió forintba rúgtak. A bevételek oldalán jelentősen megemelkedtek az előző évhez képest a jegybevételeink, ez több mint 2 millió forintba rúgott. A különböző támogatásokkal a bevétel 2 és fél millió forint. Tehát nettó összegben a Tízforrás Fesztivál 2,8 millió forintba került. Ha a másik két rendezvénnyel ezt összeadom, a Borok utcájával és a sörfesztivállal, akkor erre a három rendezvényre az önkormányzat mintegy 4,5 millió forintot fordított. Kérdezték tőlem, hogy ez most sok vagy kevés? Ha megnézzük az ideai költségvetésünket, az alultervezett idegenforgalmi adó is 30 millió forintba van beütemezve. Ez a 4,5 millió forint a 30 millió forinthez képest azt hiszem, jó befektetésnek bizonyul. Röviden ennyit szerettem volna ezekről elmondani. Hozzáteszem, hogy ezek a kiadások az önkormányzat költségvetési rendeletében már eleve szerepeltetve vannak, terveztük is. A költségvetési rendelet módosításait a pénzügyi bizottság szintén támogatta, és a képviselő-testületnek jóváhagyásra javasolja.

Szigethi István: Amikor említetted, hogy 30 millió forint az idegenforgalmi adóbevétel, az ténylegesen beszédett összeg, amelynek minden forintjához még 1,50 forintot kapunk, tehát az állami normatívával együtt 75 millió forint az idegenforgalmi adóból származó bevételünk. Ebből 4,5 millió forint, amit eddig a rendezvényeinkre költöttünk.

Völgyi János: Ez kb. 1%-a az összköltségvetésünknek. Ennyit kell, hogy áldozzunk a költségvetésünkből.

Zambó István: Elég sok idegen és ismerős megfordult itt. A Tízforrás Fesztiválnál nem is merem elmondani, hogy mennyi pénzből csináljuk...

Szigethi István: Már minthogy milyen kevésből...

Zambó István: Ezt bárki 10 millió forintba saccolja, aki kicsit is ért hozzá, csak a Tízforrás Fesztivált.

Dr. Jakab Zsolt: A Pénzügyi Bizottság ülésén volt egy kérdés a telekadó bevételek teljesülésével kapcsolatban, aminek utánanézttem. Június 30-ig 884 ezer forint teljesült a tervezett 3 millióból. Ez nem időarányos. Abból adódik, hogy valójában 1 millió 175 ezer folyt be, de 291 ezer forintot a tavalyi telekadó rendeletmódosítás miatt – áthúzódó tételként – idén fizettünk vissza ebből a bevételből. Azóta már összesen 2 millió 229 ezer forint adóbevétel folyt be a mai napig. Ez csökkentve a már említett 291 ezer forinttal, a teljesülés 1 millió 938 ezer forint, jelenleg. Ez már jó szám, és még mintegy 1,5 millió forintot várunk. Ha már adó, az idegenforgalmi adóval kapcsolatban szeretném elmondani, hogy június 30-ig még csak 11 millió forint látszik a teljesítésben, de valójában ez júliusig 17,1 millió forint. Azt is hozzá kell tennem, hogy a sok erőfeszítés ellenére is bizony van csökkenés, amit nem vártunk, még hozzá 6,5% az előző év első hét hónapjához viszonyítva. Ez a csökkenés gyakorlatilag mind a vendégéjszakák számára, mind a bevételre igaz. Bízunk benne, hogy augusztus, szeptember, október hónapokban javítani tudjuk ezt a tendenciát.

Konkréten az adóbevétel 6,5%-os csökkenése költségvetési problémát nem okoz, hiszen ennyi mozgásteret terveztünk. Ezt a beszámolóhoz szerettem volna mondani. A költségvetési rendelet módosításához kapcsolódóan külön két oldalon részleteztük (*mellékelve*), hogy mik azok a tételek, amit a rendeleten módosítani kell. Egy dolgot szeretnék kiemelni, amiről az iskola kapcsán már volt szó. Igazgatónő említette, hogy változik a technikai személyzet munkaköre. A tornacsarnok működtetése szeptember 1-től - korábbi döntésünknek megfelelően - elkerült az iskolától. A tornacsarnok gyakorlati működtetése, hogy nem csak kifejezetten iskolai célra van használva, ezt mindenképpen indokolja. Az iskola költségvetéséből a tornacsarnok működési költsége az év utolsó négy hónapjára kikerül, és közvetlenül az önkormányzathoz kerül. Mivel személyi kérdések is voltak, ezzel szerettük volna megvárni a költségvetési rendelet módosítását. Ha a képviselő-testület is egyetért, finanszírozási oldalon ez személyi kérdésekkel is jár. A tornacsarnokban jelenleg két takarító 3-3 órányi munkát végez, ugyanez a két takarító 3-3 órányi munkát végez az iskolában is. Van egy gondnok, aki szintén közös az iskolával és a tornacsarnokkal. Az egyeztetések alapján az a megállapodás alakult ki polgármester úr javaslatára, hogy azon túl, hogy megosztjuk a közalkalmazotti jogviszonyukat, az önkormányzat lehetőséget kínál arra, hogy a két részmunkaidős takarítónak emelkedjen a foglalkoztatása, kiegészüljön főállásúvá. Ez azt jelenti, hogy az iskolában szükséges 3-3 óra tekintetében iskolai alkalmazottak maradnának, a munkaidejük fennmaradó 3-3 órát az önkormányzat kiegészítené 5-5 órára. Természetesen a tornacsarnokban nem indokolt ez az időkeret bővítés, de az önkormányzat tud ehhez többletmunkát biztosítani. Az érintetteknek ezt felajánlottuk, akik pozitív választ adtak, ennek megfelelően került a képviselő-testület elé a javaslat. Össz-önkormányzati szinten ez félstátuszú létszámbővítést jelent. Nyilván nem ajándékba kapják, ezért többletmunkát kell végezniük, a munkakörük ki fog egészülni. Az iskola és a tornacsarnok közös gondnoka esetében az a megoldás látszik célszerűnek, hogy a munkaidejét 4-4 órában megosszuk. Igyekeztünk mindent úgy szervezni, hogy ez személyi érdeksérelemmel senkinél se járjon. Erre a személyügyi változásra október 1-től kerülne sor, tehát az év utolsó három hónapján érinti a bérük a költségvetést.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

116/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete - a jelen határozat mellékletben foglaltak szerint - elfogadja Szigethi István polgármester tájékoztatóját az Önkormányzat gazdálkodásának 2012. első félévi helyzetéről.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal megalkotta az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 11/2012. önkormányzati rendeletet (*rendelet mellékelve*).

8. Napirendi pont:

Szigethi István: A képviselő-testület júniusi ülésén foglalkozott a Sport Büfé helyiségére lejáró bérleti szerződés 2012. augusztus 31-ig történő meghosszabbításával, valamint az üzlethelyiség további sorsával. E szerint az FSC Hegykő által műfüves labdarúgó pályára és sportöltözőre az MLSZ-hez benyújtott pályázat eredményének ismeretében, augusztus hónapban tervezett a képviselő-testület döntést hozni a bérlemény hosszabb távú sorsáról. A pályázat eredményéről augusztus hónapban sem kaptunk értesítést, ugyanakkor – és ezt pozitívumként értékeltük – a sportöltözővel kapcsolatosan a műszaki tartalmat tisztázó hiánypótlás érkezett, amelyet határidőben teljesítettünk. Időközben az MLSZ közzétette, hogy 2012. augusztus 23-án döntés született a TAO támogatásokról, viszont a nyertesek listáját nem közölte. Az erről szóló határozatot az egyesület 2012. szeptember 11-én kapta kézhez. E szerint az FSC Hegykő 8 734 ezer forint támogatást nyert el a Magyar Labdarúgó Szövetség pályázatán utánpótlás nevelés célokra. A határozatban az is szerepel, hogy az MLSZ a pályázati igényt 173 millió 435 ezer forinttal csökkentette, vagyis a nemzetközi műfüves labdarúgó pálya és a sportöltöző megépítését, valamint a meglévő előfüves pálya részbeni áthelyezését nem támogatták. Bízunk abban, hogy a közeljövőben újabb lehetőségek kínálkoznak forrást teremteni tervezett sportberuházásainkhoz, ugyanis meggyőződésünk, hogy a kialakított koncepció mentén kell a következő években haladnunk a labdarúgópálya és a környező ingatlanok-, továbbá a turizmusba is bekapcsolható labdarúgás és labdarúgó utánpótlás fejlesztése érdekében. A Sport Büfét üzemeltető vállalkozást mindezek mellett nem lehetett bizonytalan helyzetben hagyni, a további működésre és a közelgő búcsúra tekintettel sem. Ezért egyelőre szóbeli megállapodás született a vállalkozó és az önkormányzat között a búcsú önkéntes tűzoltó egyesület és vállalkozó általi együttes megrendezéséről, valamint a bérleti szerződés 2012. december 31-ig történő meghosszabbításáról, változatlan feltételek mellett. Javasoljuk a képviselő-testületnek e „megállapodás” jóváhagyását. Mivel már megjött a pályázat eredménye, amelyből kitűnik, hogy most nem kell elbontani a sportöltöző épületét, ezért a következő ülésre dolgozzunk ki egy hosszabb távú, legalább egyéves bérleti konstrukciót. Azért javaslom ezt, mert a meglévő szerződést „tovább nyújtogatni” tovább már nem lehet. A jelenlegi bérlő is egy pályázat útján nyerte el a büfé működtetését. Most ugyanúgy meg kell hirdetnünk a sport-büfére a pályázatot. Ezért ezt javaslom majd a következő ülés témájául. Amiről most döntenünk kell, hogy december 31-ig hosszabbítsuk meg a jelenlegi üzemeltetővel a bérleti szerződést.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

117/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – a jelenlegi bérlővel közös megegyezés útján -, 2012. december 31-ig meghosszabbítja a Sport Büfé üzlethelyiség tárgyában 2011. június 30-án megkötött bérleti szerződést.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: azonnal

9. Napirendi pont:

Szigethi István: Sopron Megyei jogú Város polgármestere – a július 19-én, Hegykőn megtartott polgármester találkozón - javaslatot tett arra, hogy Sopron, Fertőd, Fertőboz, Fertőhomok, Fertőrákos, Fertőszéplak, Hegykő és Hidegség önkormányzatai közös közbeszerzés útján öt évre előre szervezzék meg a szúnyoggyérítést. Ez a gyérítés a jelenlegi megoldás mentén haladna, tehát a községek teljes belterületén kémiai kezeléssel, és egy becsült területnagyságon (Hegykő esetében 15, Fertőhomok esetében pl. 10 ha-on, összesen 229 ha-on) biológiai kezeléssel, a települések által kívánt kezelési számmal (megkeresés mellékelve). Mindezekkel párhuzamos – már korábban elindítva – a Világörökség Egyesület LEADER pályázatot írt és nyert el az optimális biológiai kezelés megvalósításához szükséges, csípőszúnyog-tenyészőhelyek feltérképezésére, amely pályázaton erre a célra 2 millió Ft támogatást nyert el. A pályázat megvalósítási tervét szintén mellékeltek. Látszólag a két törekvés kerüli egymást (bár Sopronnak, hiszen tagja a Világörökség Egyesületnek a LEADER pályázatról is tudomása kell, legyen), így álláspontunk szerint feladatunk a két lehetőség „összefésülése”. A közbeszerzési eljáráson nyertes cég a feltérképezett tenyészőhelyeken, a megfogalmazott szakmai javaslatok mentén végezze a biológiai kezelést, így az célzottabbá, hatásosabbá válik. Megjegyzendő, hogy a soproni ötéves kezdeményezésről csak azon települések kaptak értesítést, meghívást, akik idén részt vettek a gyérítésben. A tenyészőhelyek felmérést a Világörökségi Egyesület végzi, az bővebb kör, ráadásul a szakmai javaslat még ennél is nagyobb települési kört érint, tágabban értelmezve a Fertő partot. Kérdés, ezen települések miként kívánnak / kívánnak-e a gyérítésben részt venni? Az idej – szűkebb – résztvevői kör mindenesetre abból a szempontból kedvezőbb volt, hogy a Magyar Turizmus Zrt pályázati támogatása a kezelésekhöz maximált összegű.

Dr. Jakab Zsolt: A soproni kezdeményezés teljesen érthető, mindig csúszásban voltunk. Tavasszal kezdtünk ezzel foglalkozni. Ehhez most az is kellett, hogy a kistérség is keresi a helyét a jövő évtől megújuló önkormányzati rendszerben. Külön lehetőséget ad az egész ügynek, hogy van aki ezt felkarolja. Egy másik kérdés, hogy csak bizonyos településeknek ment el ez a felkérés. Ez a kör szerintem bővülni fog. A kezdeményezés maga mindenképpen üdvözlendő. Ha megnézik az előterjesztés mellékletét, abban van egy nyilatkozat, amelyet kitöltve várnak tőlünk. Ez arról szól, azon túl, hogy a közbeszerzésben részt kívánunk venni, hogy mennyi a biológiai és a kémiai kezeléssel érintett terület nagysága és éves alkalma. Emellett él – én úgy neveztem el – a „hegykői vonal”. Mi hívtuk ide a balatoni szúnyog szakértőket, mi szerveztük ezt a találkozót. Polgármester úr volt a kezdeményezője, hogy a LEADER-ben legyen olyan pályázati kiírás, amelyben lehet ennek a feltérképezési munkának fedezetet teremteni, és a polgármester úr volt a szószólója a világörökségi egyesületben, hogy az egyesület pályázzon erre a forrásra. Ezt a pályázatot az egyesület megnyerte. 2 millió forintról van szó. A munka gyakorlatilag már elindult, hivatalosan az egyesület még nem adta ki a megbízást, mert egyelőre nincs forrása megelőlegezni a költségeket, kölcsönt próbál szerezni. Bízom benne, hogy ezek a dolgok összejönnek. A szintén csatolt, szakértők által készített ütemterv jelen

pillanatban is tartható. Ez alapján december végéig elvileg elkészül a szúnyog tenyésző helyek feltérképezése. Azon túl, hogy ez alapján meghatározásra kerülnek azok a helyszínek, ahol biológiai kezelést kell végezni, talán arra is ki fog térni, hol célszerű kémiai kezelést végrehajtani, és értem ezalatt azt is, hogy mely településeken. Ezért utaltam arra korábban, hogy a részt vevő települési kört, talán indokolt bővíteni. Még a kezelés számokra is lesznek ebben vélhetően instrukciók. A Sopron által várt nyilatkozat ilyen módon lesz majd megtölthető a hektárokat és kezelési számokat illetően tartalommal. Emiatt azt javaslom, hogy olyan választ adjunk, az egyébként 5 éves kezdeményezésre, hogy a közbeszerzési ajánlattételi felhívás olyan feltételrendszerrel legyen kialakítva, olyan mennyiségeket kelljen beárazni, amelyek jelenleg hozzávetőleges mennyiségek, és a 2 millió forintért elkészített tanulmány alapján ezek később pontosíthatók legyenek. A kezelés ennek megfelelően történjen majd.

Szigethi István: Meg lehet tenni, hogy hektáronkénti díjat jelölnek meg a közbeszerzésen, a konkrét mennyiség későbbi meghatározásával.

Kóczán Imre: Örülök én is, hogy öt éves időtartamban gondolkodunk. Mert korábban mindig nagy problémát okozott, hogy amikor már szúnyogot kellett volna gyéríteni, akkor még mindig a pénzügyekről vitatkoztunk meg, hogy csatlakozunk-e az adott évi kezelésekhöz. Úgy érzem, egy korábbi, nagyon népszerűtlen képviselő-testületi döntés most érik be, hiszen volt egy olyan év, amikor a kémiai irtást nem vállalta Hegykő. Akkor olyan érzés volt, hogy nagyon sok a szúnyog. Akkor sem a szúnyoggyérítés ellen szavazott a képviselő-testület, hanem egy olyan lehetetlen helyzethez nem csatlakozott, ami semmilyen eredménnyel nem járt. Egy látszatintézkedés volt az a csupán kémiai irtás. Erre az adott év bizonyítást is adott, hogy a biológiai gyérítésnek mennyivel nagyobb az eredménye, ugyanis a természet idén helyettünk elvégezte a biológiai kezelést. Nem tapasztalhattunk annyi szúnyogot a száraz tavasznak köszönhetően. Ez is mutathatja, hogy ha biológiai irtás több van, és nagyobb területen, akkor vélhetően egy csapadékosabb időszakban ugyanilyen kevés szúnyoggal fogunk találkozni. Hogy ez öt évre tervezhető, és időben el lehet kezdeni, azért továbbra is rajta kell tartani a szemünket, hogy ez valóban időben megkezdődjön.

Zambó István: Talán én foglalkoztam itt a legtöbbit a szúnyoggal. Az egyik szemem sír, a másik nevetett. Kezdem azzal, hogy miért nevet: a szakértőnek kinevezett Sáringer Tamás általam került ide, hiszen évfolyamtársam volt a növényvédő szakmérnökön. El kell róla mondani, hogy a legjobb kezekbe került ez a dolog, hiszen az édesapja - aki engem tanított is - ő kezdte a balatoni szúnyogirtást, és Tamás folytatta. Tehát Magyarországon az egyik legjobb szakértő, ez látszik a programon is. Ami tetszik benne, hogy most megindult valami összefogás, mert az akkoriban megszervezett hegykői találkozón, aki jelen volt, az tipikusan olyan volt mint egy 200 évvel ezelőtti megyegyűlés. Mindenki mondta a magáét, szidta a másikat, de összefogni mi magyarok nem tudunk, ez jött ki belőle. Most lehet, hogy egy kicsit ez megváltozik, az Imre által is favorizált, biológiai kezelésnek is az a lényege, hogy tájegységben lehet elképzelni, mint a Balaton parton. Ott megértették akkoriban a

polgármesterek, hogy ezt csak együtt lehet csinálni. Remélem, nálunk is ebbe az irányba indul el, nem marad ki falu, terület. Hoztam egy táblázatot arról, hogy az egyes szúnyog fajok mennyit képesek repülni. Ami nálunk is él, a mocsári szúnyog 1-4 km-t képes repülni. Tehát ha a széplaki Fertőn már nem irtják a szúnyogot, akkor fölösleges a dolog.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

118/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykö Község Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a közösen folytatott szúnyogok elleni térségi védekezésre vonatkozóan öt éves időszakra (2013. január 1. - 2017. december 31.) szóló közbeszerzési eljárás kiírását Sopron Megyei Jogú Város gesztorságával.

A Képviselő-testület kezdeményezi, hogy a közbeszerzési eljárás kiírására, továbbá a biológiai és a kémiai kezeléssel érintett települési terület nagyság és kezelési alkalmak meghatározására a Fertő-táj Világörökség Magyarországi Tanácsa Egyesület által 2012. évben megvalósítandó csípőszúnyog-tenyészőhelyek feltérképezése és ez alapján a költséghatékony és környezetbarát biológiai gyérítések megkezdéséhez szükséges szakmai javaslatok figyelembevételével kerüljön sor.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. október 10.

10. Napirendi pont:

Szigethi István: Az Önkormányzat használatában üzemelő gázkészülékek átalánydíjas szervizelésére vonatkozóan partnerünk, a Török Gáz Kft. szerződésmódosítást kezdeményez. Levelét és a szerződés tervezetét mellékeljük. Az új díj havi 12 000,- Ft + ÁFA. Eddig - 2003. óta - havi 5 000,- Ft + ÁFA összeget fizettünk. A Kft levelét és szerződés tervezetét mellékeljük. Már régebben megkaptam a Török Gáz Kft-től ezt a levelet, és őszintén megmondom, hogy csak félre tettem, kicsit sokalltam a több mint 50%-os emelést. Viszont mikor leültünk tárgyalni a Török Gázzal, akkor elmondták, hogy mi indokolja ezt az emelést. Indoka azt volt, az egyik ügye, hogy 2003. óta ugyanaz a díj. Ez az ő egyéni problémája, hogy miért nem emelt apránként, mert így egyben nagy emelésnek érzem. Elmondta azt is, hogy ebben az átalány díjban bent van a földgázellátásról szóló törvény szerinti csatlakozóvezeték és fogyasztói berendezés 5 évenkénti műszaki biztonsági felülvizsgálatának 50%-os kedvezménye, amennyiben ezt a Kft-től rendeljük meg 2012. évben. Utána érdeklődtem, egy ilyen felülvizsgálat ingatlanonként 50-70 ezer forint. Nálunk 8-10 helyen kell ezt elvégezni, így ezek 50%-os díjával gyakorlatilag kompenzálják az átalánydíj emelést. Eddig ez el volt hanyagolva, most kezdik komolyan venni, mint ahogy tudjuk az új katasztrófavédelmi törvénnyel kapcsolatban is elég sok dolgot vesznek komolyan. Egy önkormányzat nem vállalhatja be, hogy törvényi előírás alapján ezeket a készülékeket nem vizsgálta be, és ha valami probléma lesz, visznek bennünket „zacskót ragasztani”. Azon kívül több intézményünkben gázkazán cserék voltak. A régebbi kazánok kevesebb

karbantartást igényeltek, mint az új, például kondenzációs készülékek. Itt is több feladata van az átalánydíjas karbantartást végző szakembereknek. Összeszámoltam: 24 gázüzemű berendezésünk van az önkormányzatnál. Mindezekre tekintettel már nem is tűnik olyan soknak a havi 12 ezer forint + ÁFA összegű átalánydíj, amire javaslom, kössük meg a szerződést. Amennyiben nem kötjük meg ezt a szerződést, ugyanúgy jön javítani, természetesen megfelelő díjazás ellenében.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

119/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint szerződést köt a Török Gáz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel (9444 Fertőszentmiklós, Béke u. 55.) az Önkormányzat tulajdonában üzemelő gázüzemű készülékek egész éves szervizelésére

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

11. Napirendi pont:

Szigethi István: A Képviselő-testület előző ülésén döntött a Patak utcai lovas pályák használatba adásáról. Határozatunk háromoldalú szerződésről szólt; – a pályák gondozását Vas László vállalta volna. Időközben Vas László elvitte a pályáról az eszközeit és nem használja a pályát. Megkeresésünkre, a döntésünkről szóló értesítésre nem reagált. Ennek megfelelően javasoljuk a pálya használatot kizárólag az egyesületnek adni. A használati szerződés tervezetét most, az ülésen osztottuk ki. Vas László „távozása” folytán lehetőség kínálkozik az általa sétakocsizásra használt fedett lovas-fogat (gumirádlí) megvásárlására. Ennek vételára 400 ezer Ft, amit – a fenti szerződésben - szintén az egyesület használatába adnánk. A használat fejében az egyesület vállalná a kocsis karbantartását és önkormányzati megrendelésre (óvodai, iskolai célokra, rendezvényekre, stb.) a térítésmentes rendelkezésre bocsátást, a sétakocsizás lebonyolítását.

Dr. Jakab Zsolt: A szerződés tervezetét az egyesülettel egyeztettük. Számukra ez maximálisan elfogadható. A szerződés időtartama határozatlan idejű, amely 3 hónapos felmondási idővel bármikor megszüntethető. Ezen kívül szintén felmondható a szerződés részünkről, ha nem tartják be a szerződésben vállaltakat, például nem gondozzák a pályát. Ilyen esetben határidő tűzésével felhívjuk őket, és ha a határidő eredménytelenül telik el, a szerződést megszüntetjük. Nyilván nem ez a cél. Az előterjesztéshez kapcsolódóan annyit, hogy közben úgy ítélem meg, a kocsis használatát külön szerződésben érdemes rendezni, amennyiben úgy döntünk, hogy ezt megvásároljuk.

Völgyi János: A költségvetésünkben szerepel ennek lehetősége... A 400 ezer forint bruttó?

Dr. Jakab Zsolt: ÁFA-t nem kell fizetni, mivel akitől vásároljuk, nem ÁFA alany. Nyilván, ami miatt a lovas klubbal a megállapodás fontos, hogy a területnek legyen

gazdája. A másik szempont, hogy az egyesület, ha bármilyen infrastrukturális fejlesztést szeretne végezni, például a pálya öntözésére, világítására a téli időszakok miatt, vagy a lekerítésére, kiszolgáló létesítményre, akkor erre teremtsük meg a lehetőséget.

Szigethi István: Ha már van egy lovas egyesület, úgy célszerű, hogy a pályát a használatába adjuk.

Zambó István: Így végre gazdája lesz. Úgy hallani, hogy van kormányzati akarat is az iskolai lovas oktatásra. Akkor a helyet ehhez biztosítani kell.

Völgyi János: Ha a kocsit megvesszük, lovat is adnak hozzá? Mert ha sétakocsikázást akarunk csinálni, akkor ahhoz ló is kell nyilván.

Szigethi István: Az van a lovas egyesületnek.

Dr. Jakab Zsolt: Ezt mi úgy gondoljuk, hogy ha gyermeknap van, falunap van, vagy egy vendégcsoport érkezik, akkor nyilván nem csak a kocsi használatát kapjuk vissza, hanem nyilvánvalóan azt a programot ők megoldják nekünk, hogy ne kerüljön külön pénzünkbe. Természetesen ezen kívül eső időszakban ők használják, és ha a kocsiból pénzt tudnak maguknak gyűjteni, mert bérbe kocsikáztatnak, akkor mi ennek csak örülhetünk, hiszen az egyesületnek lesz plusz bevételi forrása. Ez a mi részünkről egyfajta közvetett támogatás. Másfelől bízunk benne, hogy ebből a pénzből, a kocsit is jó karban fogják tartani.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

120/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete - módosítva 93/2012.(VI. 28.) határozatát - a Hegykőn, a Patak utcában található lovas pályákat a Fertő-parti Lovasklub Közhasznú Egyesület (9437 Hegykő, Kossuth Lajos u. 71.) részére térítésmentes használatba adja, a jelen határozat mellékletét képező szerződés alapján.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

121/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 400 ezer forint vételáron megvásárolja Csapó Antal 9437 Hegykő, Kossuth u. 71. szám alatti lakostól a tulajdonában lévő gumikerekű, 18 személyes, ponyvatakarással ellátott lovas-kocsit.

A Képviselő-testület a lovas-kocsit a Fertő-parti Lovasklub Közhasznú Egyesület (9437 Hegykő, Kossuth Lajos u. 71.) használatába adja annak fejében, hogy az egyesület az önkormányzat kérésére - külön megállapodásban foglaltak szerint - térítésmentesen sétakocsikázásokat

biztosít az önkormányzat rendezvényei, a településen működő közoktatási intézmények, továbbá az önkormányzat által fogadott vendégek részére.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. október 15.

12. Napirendi pont:

Szigethi István: Hegykő hatályos rendezési tervének alátámasztó munkarészeiben „Hegykő helyi védelem alá javasolt kulturális örökségei” címmel szerepelnek leírással és fotóval azon épületek, amelyek megóvása a község építészeti hagyományai, a hagyományos településkép szempontjából fontos. A helyi védelemről szóló hatályos rendeletünk mindössze egyetlen mondatot tartalmaz, amelynek lényege: helyi védelem alá vont ingatlanokkal kapcsolatosan minden hatósági engedélyezési eljárásban ki kell kérni Hegykő Község Önkormányzata képviselő-testületének hozzájáruló véleményét. A Jókai utca 12. számú ház is a védelemre javasolt ingatlanok közé tartozik, melyet most a tulajdonosok szeretnének lebontani. Az épület műszaki állapota a bontást minden valószínűség szerint indokolja is. Ilyen esetben a helyére épülő új épület tervezésénél szükséges figyelemmel lenni az értéket képviselő régi épület arányaira, utcáról látható tömegére, anyaghasználatára. Javaslatunk a bontáshoz történő hozzájárulás, azonban azzal a feltétellel, hogy a bontási terv, vagy egy kiegészítő felmérési dokumentáció, valamint fotódokumentáció „rögzítse” a védett épületet, annak ma kevésbé látható, de a védettségi lapon szereplő részleteit (befalazott tornác, vakolat-hímek nyoma, földem gerendázat és esetleges részletei, stb.) és az új épület tervezése, kivitelezése során a beruházó erre legyen figyelemmel. Arra is fel kell hívni a tulajdonos figyelmét, hogy e feltételek betartását az építésügyi hatóságon kívül a tervtanács is figyelemmel kíséri. Mindannyian ismerjük a házat. Felújítani nem kifizetődő és utána sem lehetne lakni benne. Az előterjesztésben leírtak nem azt jelentik, hogy parasztházat kell a helyére építeni. Ha a hatályos rendezési tervnek megfelelő, a tervtanács által jóváhagyott ház épül, a településkép nem szenved kárt.

Kóczán Imre: Egy kérdésem van. Amikor korábban a tervtanácsról beszélgettünk, szóba került, hogy a felolvasott rendelet a helyi védelem alá vont házakról szól. Nálunk ez nem helyi védelem alatt álló ingatlan, hanem helyi védelemre javasolt. Én korábban azt a választ kaptam, hogy ez nem függ az önkormányzat hozzájárulásától. Ha valaki elbontja azt az ingatlant, és nem ennek megfelelően szeretne építeni, akkor az most gátolva van, vagy nincs? Tehát helyi védelemre javasolt ingatlanról van szó, így meg sem kellene kérdezni minket, mert a rendeletünk helyi védelem alatt álló ingatlanokra vonatkozik.

Dr. Jakab Zsolt: Szerintem meg kell, hogy kérdezzen, de az tény, hogy a helyi védelemre javasolt ingatlanok helyzete nincs szabályozva. A régi, korábbi rendezési tervünk tartalmazott ilyet, és a korábbi rendezési terv alapján született a helyi védelemről szóló rendeletünk, ami mindössze egy mondatot tartalmaz, amelyet polgármester úr az előterjesztésben idézett. Ez a rendelet a főtéren elbontott épület lebontásának engedélyezésekor lett megfogalmazva, hogy tudniillik valamit kezdeni kell ezekkel az ingatlanokkal. Mi az a plusz szabály, amit figyelembe kell venni? Az

egy másik kérdés, hogy az akkori rendezési terv helyébe új rendezési terv lépett, de ez a rendeletünk, azóta is hatályba van. Ilyen módon az építési hatóság is úgy kezeli ezt a kérdést, hogy ki kell kérni a képviselő-testület véleményét. Csak annyi megkötés van, hogy a képviselő-testületnek kell a véleménye, hogy mindehhez mit szól. Azért nincs ennél részletesebb rendelet, mert nem lenne etikus, vagy erkölcsileg vállalható az önkormányzat részéről, hogy mindenféle kikötéseket fogalmazzon meg, ezekre az ingatlanokra védeltséget jegyeztessen be, és leírja egy rendeletben részletesen, hogy azzal mit lehet, vagy mit nem lehet kezdeni. Úgy, hogy mellé nem tud támogatást adni. Pontosan azért lett ilyen – azt nem akarom mondani, hogy „nesze semmi, fogd meg jól” –, de az esetek konkrét elbírálására jobban lehetőséget adó megoldás, amiről azt gondolom, most is fennáll. Ezért a képviselő-testület igen is nyilvánítsa ki a véleményét. Azon túl, hogy ez valójában egy építész-szakmai kérdés. Nyilvánvalóan kikértük a főépítészünk véleményét, akivel egyeztetve került megfogalmazásra ez a javaslat. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem ez az egy ilyen ingatlan van a településen. A rendezési terv jó sok ilyen ingatlant tartalmaz. Ez az ingatlan ilyen értelemben precedenst teremt. Úgy tűnik, elindult egy tendencia, hogy miután ezek a régi házak lakatlanná váltak, a család hozzátartozója, vagy idegen, szeretné felújítani, vagy lebontani és újat építeni helyettük. De a település hagyományaival ezek szorosán összefüggenek. Egy ilyen ingatlanon nem tudom elképzelni, hogy amerikai stílusú, bitumen zsindeyes, kockaház szülessen. Durva, és brutális lenne a részünkről, ha ezt hagynánk. Ha valaki ezt nem érti meg, nem érzi át, ezt a dolgot nem tudja magáévá tenni, akkor adja el az ingatlant és vegyen az új lakóterületen telket, és építsen ott olyan házat, ahol a beépítési szabályok ezt inkább lehetővé teszik. Mi most semmi mást nem javasolunk, mint hogy utcáról nézve tömegében azonos megjelenésű, a meglévő épület anyaghasználatát tiszteletben tartó épület készüljön. Véletlenül sincs arról szó, hogy ugyanazt az épületet kell visszaépíteni. Arról sincs szó, hogy parasztházat kell oda építeni. Valamit a régiből felhasználó, stílusát, anyaghasználatát, tömegét követő ház legyen. A mai társadalmi, gazdasági helyzet más lakóházat igényel, mint 100 évvel ezelőtt, ezzel mindenki tisztában van. A tervező feladata, hogy a beruházói, építetői igényeket összehozza ezekkel a lehetőségekkel. Én ebben semmilyen korlátot nem látok, csupán minimális megkötést. Ennyi megkötés azonban máshol is van. Ez egy picit árnyalja ezt a kérdést. Jó tervezők ezeket a problémákat meg tudják oldani. De azt komolyan gondolom, hogy az önkormányzatnak kötelessége ezeket az értékeket valamilyen módon megőrizni, a hagyományokat átörökíteni.

Szigethi István: Annyit tennék még hozzá - és ezért kértük ki a tervtanács elnökének véleményét -, hogy nem fontos oda parasztházat építeni, elég ha egy tömegében hasonló ház épül. Attól sem kell félni, hogy a parasztházak eltűnnek a településről, mert vannak ilyen új építésű házak is a faluban. Aki a régi parasztház helyett nem parasztházat akar építeni, azt ne kényszerítsük erre, hisz ilyen házak épülhetnek újonnan is.

Kóczán Imre: Tehát summázva az elhangzottakat: a helyi védelemre javasolt házak akkor mégis csak nagyobb figyelmet kapnak a tervtanács előtt. Annak ellenére, hogy ilyen helyi védelem alá javasolt házak vannak olyan helyen is, ahol két magas ház áll

mellette, ahol nem lenne feltétlenül indokolt, hogy a parasztház jelleget közelítse meg jobban. Tehát azért szigorúbb feltételek vannak ezeken az ingatlanokon, ezt be kell látni...

Szigethi István: Az a feltétel, hogy az önkormányzat véleményét ki kell kérni. Csupán arról van szó, hogy a meglévő épületet a tervezőnek a lebontás előtt le kell dokumentálnia. Ez bekerül az archívumba, és lehet, hogy valaki később máshol pont ilyen házat szeretne felépíteni.

Dr. Jakab Zsolt: Két dologról van szó. Optimális megoldás az, ha a régi házat indokolt lebontani, és tudom, hogy mit akarok a helyére építeni. Akkor ezt a tervet együtt nézi a tervtanács és az építési hatóság. Jelen esetben nem tudjuk, hogy mi lesz helyette, mert még a beruházó sem tudja, hogy konkrétan mit szeretne. Erre az esetre van az a kérés megfogalmazva, ami egy picit plusz, hogy a bontási terv egy részletesebb dokumentáció legyen, azokat az apróságokat is tüntessék fel benne, amit egyébként egy normál bontási terven nem kellene. És legyen mellé egy fotódokumentáció. Néhány évvel ezelőtt az egyetemről voltak itt építészhallgatók, akik egy hét alatt több mint húsz régi házat mértek fel. Ha olyan házról van szó, amelyek ebben a felmérésben szerepelnek, akkor ez a dolog készen van. A szóban forgó ház speciel nincs közöttük. A másik dolog, hogy amikor majd az új házat tervezik, nem fog újra elénk kerülni, megy a maga útján a tervtanácshoz, és az építési hatósághoz. Erre vonatkozik a kérés, hogy arányaiban, anyaghasználatában, utcaképileg passzoljon, ne legyen teljesen eltérő dolog.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

122/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ingatlan nyilvántartásban a hegykői 566 hrsz alatt felvett, a valóságban a Hegykőn, a Jókai utca 12. szám alatt felvett, helyi védelemre javasolt lakóház bontásához az alábbi feltételekkel járul hozzá:

- a bontási terv, vagy egy kiegészítő felmérési dokumentáció, valamint fotódokumentáció „rögzítse” a védett épületet, annak ma kevéssé látható, de a védettségi lapon szereplő részleteit (befalazott tornác, vakolat-hímek nyoma, földém gerendázat és esetleges részletei, stb.);
- a helyére épülő új lakóház tervezésénél az építető legyen figyelemmel az értéket képviselő régi épület arányaira, utcáról látható tömegére, anyaghasználatára.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

Dr. Jakab Zsolt: Annyiból mindenképpen jó Imre felvetése, hogy amikor majd megengedhetjük magunknak, hogy valamilyen pénzügyi támogatást tudunk mellé adni, akkor alkossuk meg a helyi védelem alá vont ingatlanokról szóló helyi rendeletünket.

Zambó István: Igen, csak akkor mellé is kell majd tenni valamit.

Kóczán Imre: Igen, erre vonatkozott a kérdésem. Meg arra, hogy ha kétszintes házak között van egy védelemre javasolt épületünk, és a helyére épített új ház ezzel azonos tömegű lesz, akkor az utcaképbe ez eleve nem fog illeszkedni, mert most az öreg ház sem illik bele.

Dr. Jakab Zsolt: Ha van két szomszédos épület, amely semmilyen értéket nem képvisel, akkor nem azokhoz kell igazodni.

13. Napirendi pont:

Szigethi István: Önkormányzatunk jelenleg 17 sörpad-garnitúrával rendelkezik, amely mennyiség önállóan általában nem elegendő egy rendezvényre sem. A sörnapokra, a Borok utcájába, a Hegykői Vigasságokra, a tornacsarnokban rendezett bálokra folyamatosan a szomszédos önkormányzatoktól (Fertőhomok, Hidegség) kérünk kölcsön, de idén már előfordult, hogy Pinnyéről, sőt Sarródról is hoztunk át garnitúrákat. Önmagában a helyi termelői piac is több mint 30 asztalt és padot igényel. A nyárvégi leárazások során, 11 790,- Ft + ÁFA/db összegért most lehetőség nyílik kedvező áron sörpadot vásárolni. Javasoljuk 15 garnitúra beszerzését. Ennek költsége bruttó 224 600,- Ft.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

123/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 224 600,- Ft előirányzat biztosításával 15 garnitúra sörpadot vásárol.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: azonnal

14. Napirendi pont:

Szigethi István: Az augusztus 4-én, a Hegykőről Elszármazottak Találkozója alkalmából községünkbe hazatérők részére tartott hálaadó szentmisét a Mária Rádió Pápai Stúdiója élőben közvetítette. A rádiót térségünkben csak interneten keresztül lehet hallgatni: www.mariaradio.hu. A rádió levelét a meghívóval együtt kiküldtük. Amikor itt jártak, kérték, hogy perselyezhessenek. Én erről lebeszéltem őket, és ígéretet tettem arra, hogy helyette az önkormányzat tudja majd őket támogatni. 50 ezer forintba gondoltam.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

124/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mária Rádió Pápai Stúdiója részére 50 ezer forint egyszeri, vissza nem térítendő támogatást állapít meg.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. október 15.

15. Napirendi pont:

Dr. Jakab Zsolt körjegyző elmondta, hogy az Önkormányzat ugyan még nem kapta kézhez a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2013. évi pályázati csomagját, azonban erre várhatóan hamarosan sor kerül. Kezdeményezte, hogy a képviselő-testület – a vélhetően szoros határidők miatt – már most döntsön a pályázathoz történő csatlakozásról.

A képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

125/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához.

A Képviselő-testület az Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójának általános szerződési feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az általános szerződési feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a beérkezett pályázatokat és a pályázatokról hozott döntését az elektronikus adatbázisban rögzíti.

A Képviselő-testület felhatalmazza Szigethi István polgármestert az Ösztöndíjpályázathoz szükséges önkormányzati jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: a pályázati kiírásban foglalt határidő

16. Napirendi pont:

a) Szigethi István: A Belügyminisztérium önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására benyújtott pályázatunk – bár hivatalos értesítést még nem kaptunk az augusztus 30-adi döntésről – sajnos nem nyert támogatást. Összesen 12, 7 millió Ft-ra pályáztunk a konyhaépület hőszigetelésére, konyhai eszközbeszerzésre és közbiztonsági kamerák felszerelésére. A megyéből csupán hét település kapott támogatást, köztük kamera beszerzésére Fertőhomok, és ami jó hír a szempontunkból, Sopron is, a térfigyelő kamerarendszer központjának fejlesztésére. Ez fogja lehetővé tenni, az amúgy a költségvetésünkben szereplő kamerák képeinek bekötését a soproni rendőrkapitányságra. Ilyen módon a saját beruházásunk természetesen összefügg a soproni fejlesztés megvalósításával, vagyis az továbbra is feltétele a mi kameratelepítésünknek.

b) Szigethi István: A termálvíz kút fúrására a közbeszerzési ajánlattételi felhívást egyelőre továbbra sem küldtük ki, mivel a beruházás általános forgalmi adó levonásával kapcsolatban merült fel aggály (vagyis arról van szó, hogy a közel 50 millió Ft + ÁFA összegű beruházás ÁFA-ját visszaigényelhetjük-e?). A probléma várhatóan megnyugtatóan megoldódik, az ezzel kapcsolatos könyvvizsgálói

véleményét hamarosan kézhez kapjuk, és az eljárás, majd a kivitelezés végre megindulhat.

c) Szigethi István: A Magyar Államkincstár másodfokú döntésével szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be a Győri Törvényszékre, a korábban már többször említett szociális étkezési normatívák visszafizetésével kapcsolatban.

d) Szigethi István: A Kisérek utca és a kapcsolódó utcák engedélyezési tervdokumentációja elkészült. A közműnyilatkozatok beszerzése részben még folyamatban van, ugyanakkor a létesítési engedély iránti kérelmünket a hatóságnak benyújtottuk. A soron következő ülésen szeretnénk napirendre tűzni – immár konkrét költségbecslés birtokában – az elsőként megépítendő szakaszok kiválasztását, és akár a közbeszerzési eljárás megindítását.

Dr. Jakab Zsolt: Ez feltételes, mert amíg nincs jogerős hatósági engedélyünk, a közbeszerzési eljárást nem lehet megindítani.

e) Szigethi István: Sikeresen és problémamentesen zajlottak le a Tízforrás Fesztivál, a Hegykői Vigasságok és a Borok utcája programjai. A Tízforrás Fesztivál egyre népszerűbb, a jegybevétel 25%-kal haladta meg az előző évit, ezzel egyúttal megduplázta a 2010. évi rendezvényét.

f) Szigethi István: Sikeres a június 23-án beindított helyi termelői piac is, nem csak helyiek és Hegykőn nyaralók, de a környező településekről érkezők is vásárolnak. Az árusok száma szinte folyamatosan 30 körüli. Igény merült fel arra, hogy október végével se szűnjön meg a heti piac, hanem késő ősszel, sőt télen is folytatódjon. Úgy gondolom, ha erre valóban igény van árus és vásárló részéről, akkor az Önkormányzat támogatja ezt.

g) Szigethi István: Az önkormányzat elkezdte kifizetni az iskolakezdési támogatásokat. Az általános iskolásokét az iskolában intézik. A középiskolások és egyetemisták iskolalátogatási igazolást hozzanak a kérelmük mellé.

h) Kóczán Imre: Bak Balázs képviselőtársam kérte, hogy jelezzem: a főtér elkészült, és a bevezető torkolatánál mind a két felén nagyon mélyen ki van taposva a kerékpárút és az út közötti rész. Ezzel valamit kezdeni kellene, most is óriási pocsolya van ott. Fertőszéplak irányába végig ki van nyomva. Gondolom, ez azért van, mer a főtér építése alatt sokszor parkoltak ott autók. Viszont a kocsmá felől, a beforduló autók kereke mindig lemegy a burkolatról. Ezzel lehetne valamit kezdeni?

Dr. Jakab Zsolt: Nekem az a véleményem, hogy ha az most két méterrel szélesebb, akkor azt is kitiporják. A Fertőszéplak felőli szakaszra én alacsony (30-40 cm magas) fagyal sort telepítenék, így biztos nem állnak meg ott majd az autók. Lehet, hogy ez a másik oldalon is megoldás, de a tervezett épület felújítás miatt ezzel most nem foglalkoznék. Valamilyen fizikai akadály kell, amely az autókban nem tesz kárt, de

mégis odafigyelnek rá. A hősök kertjénél ezt az árok meghosszabbításával oldottuk meg.

Szigethi István: Jövő héten ügyis bejárason tekintjük meg a felújítandó járdaszakaszokat. Nézzük meg ezt is akkor.

i) Szigethi István: Bak Balázs az én lelkemre is rábízott valamit. A főtér melletti fedett kerékpártárolóhoz – a korai sötétedés miatt, és mert a közvilágítási lámpa nem ad elegendő fényt – vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy egy duplakarú lámpát szereltessünk fel. Ezt is megnézzük, és ha tényleg indokolt, és ez jó megoldás, akkor erről is tudunk dönteni árajánlat alapján.

j) Völgyi János: Az új járdánál, a Petőfi utca és a Szent Mihály utca sarkán egy nagy mélyedés van, és azóta is áll a víz...

Szigethi István: Folyamatban van a megoldása.

17. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester elmondta, hogy szociális ügyek következnek, ezért zárt ülést rendelt el.

A zárt ülés befejezését követően dr. Jakab Zsolt körjegyző kihirdette, hogy a képviselő-testület a szociális ügyek között hét kérelmező részére összesen 210 ezer forint átmeneti segélyt, egy kérelmező részére 30 ezer forint rendkívüli gyermekvédelmi támogatást állapított meg.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Szigethi István polgármester az ülést 20 óra 40 perckor bezárta.

Kmf.

Szigethi István
polgármester

dr. Jakab Zsolt
körjegyző

Mellékletek:

- *meghívó;*
- *jelenléti ív;*
- *beszámoló a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról;*
- *tájékoztató a község közegészségügyi helyzetéről;*
- *tájékoztató az anya- és csecsemővédelemről;*
- *beszámoló a Fertő-táj Általános Iskola igazgatójának a 2011/2012-es tanévről;*
- *Sopron-Fertőd Kistérség Többcélú Társulás Kistérségi Iroda levele;*
- *iskolaigazgató levele tehetséggondozó angol idegen nyelvi szakkör indításáról;*
- *előterjesztés a 4. napirendi ponthoz;*
- *módosuló előirányzatok felsorolása;*
- *melléklet a 116/2012.(IX. 13.) képviselő-testületi határozathoz (az önkormányzat gazdálkodásának 2012. első félévi tájékoztatója);*
- *11/2012.(IX. 24.) önkormányzati rendelet (az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról);*
- *Sopron-Fertőd Kistérség Többcélú Társulás Kistérségi Iroda levele;*
- *csípőszúnyog tenyészőhelyek térképezése; megvalósítási terv;*
- *melléklet a 119/2012.(IX. 13.) határozathoz (Török Gáz Kft. szerződés);*
- *melléklet a 120/2012.(IX. 13.) határozathoz (lovas pályák használatba adása).*