

Szám: 1-6/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. április 26-án (csütörtökön) 16 órai kezdettel megtartott üléséről

Ülés helye: Önkormányzat ülésterme

Jelen vannak: Szigethi István polgármester
Völgyi János alpolgármester
dr. Jakab Zsolt körjegyző

Bak Balázs képviselő
Dr. Gergely István képviselő
Kóczán Imre képviselő
Vargháné Horváth Bernadett képviselő

Meghívott: Egyed Mária Szolgáltató központ vezetője

(Völgyi János alpolgármester 17 óra 43 perckor érkezett meg az ülésre.)

Szigethi István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Elmondta: Zambó István képviselő a mai ülésen munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni. Völgyi János alpolgármester jelezte, hogy később csatlakozik. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel annak 5 tagja jelen van. Az ülést megnyitotta. Napirendnek a meghívóban közölt témákat javasolta egy kiegészítéssel: a képviselő-testület a tervezett 13. napirendi pont után döntsön a mai nap érkezett kérelemről, a Petőfi u. 3. szám alatti kereskedelmi üzlet bérlőjének személyében történő változásról.

A képviselő-testület a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

1. Napirendi pont:

Beszámoló a gyermekjóléti és családsegítő szolgáltatás működéséről; - átfogó értékelés az Önkormányzat gyermekvédelmi- és gyermekjóléti feladatainak 2011. évi ellátásáról

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott előadó: Egyed Mária, a Szolgáltató Központ vezetője

2. Napirendi pont:

Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011.(III. 2.) rendelet módosítása. Az Éves Ellenőrzési Jelentés és az önkormányzatnál elvégzett rendszerellenőrzés utóvizsgálatáról készített ellenőrzési jelentés előterjesztése;
- az önkormányzat 2011. évi költségvetése végrehajtásáról szóló (zárszámadási) rendelet megalkotása

Előadó: Szigethi István polgármester

3. Napirendi pont:

Hévízkút fúrására lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának jóváhagyása

Előadó: Szigethi István polgármester

4. Napirendi pont:

Döntés a Kisérek utca és a kapcsolódó utcák útépítésének tervezéséről

Előadó: Szigethi István polgármester

5. Napirendi pont:

Döntés önjáró fűnyíró-gép beszerzéséről

Előadó: Szigethi István polgármester

6. Napirendi pont:

Döntés az Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatásáról az eszközeik bevizsgálására

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott: Horváth Géza egyesületi elnök

7. Napirendi pont:

A németországi Buchholz testvértelepülésre utazás előkészítése

Előadó: Szigethi István polgármester

8. Napirendi pont:

A Tündérrózsa Óvoda konyháján biztosított étkeztetés szakmai programjának jóváhagyása

Előadó: Szigethi István polgármester

9. Napirendi pont:

Döntés a rendőrség támogatásáról

Előadó: Szigethi István polgármester

10. Napirendi pont:

Döntés az önkormányzat 2012. évi rendezvény-naptárának módosításáról; - pályázat kiírása a Hegykői Vigasságok vendéglátására

Előadó: Szigethi István polgármester

11. Napirendi pont:

Állásfoglalás kialakítása a Széchenyi Ödön parkba tervezett heti helyi termék piac szervezéséhez

Előadó: Szigethi István polgármester

12. Napirendi pont:

Tájékoztató a 2012. évi hulladékszállítási közszolgáltatási díjakat érintő törvénymódosításról; - a közszolgáltatói szerződés meghosszabbítása

Előadó: Szigethi István polgármester

13. Napirendi pont:

Döntés rovásírásos helységnévtáblák felállításáról

Előadó: Szigethi István polgármester

14. Napirendi pont:

Döntés a Hegykő, Petőfi Sándor u. 3. szám alatti kereskedelmi üzlet bérlőjének megváltozásáról

Előadó: Szigethi István polgármester

15. Napirendi pont:

Tájékoztatók, bejelentések

Előadó: Szigethi István polgármester

16. Napirendi pont:

Szociális ügyek (*zárt ülésen*)

Előadó: Szigethi István polgármester

Szigethi István polgármester beszámolt a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról (*beszámoló mellékelve*).

A beszámolót a képviselő-testület - egyhangúlag - elfogadta.

1. Napirendi pont:

Szigethi István: Szeretettel köszöntöm Egyed Máriát, a Szolgáltató Központ vezetőjét. Az írásos beszámoló anyagát a képviselők a meghívóval kézhez kapták (*mellékelve*). Kérem, amit fontosnak tart emelje ki, illetőleg tegye meg a kiegészítéseit.

Egyed Mária: Az elmúlt évben alapellátás keretében két gyermeket gondoztunk, védelembe vétel nem volt. Az Önkormányzat munkáját környezettanulmányok készítésével segítettük. Több alkalommal élelmiszersomagokat osztottunk.

Vargháné Horváth Bernadett: A szolgálat emberei rendszeresen tartanak kapcsolatot az intézményekkel, bármi történik, be tudnak avatkozni.

Szigethi István: Komoly problémák szerencsére nincsenek.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

66/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Egyed Mária intézményvezető beszámolóját a gyermekjóléti és családsegítő szolgáltatás működéséről elfogadja.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

Szigethi István: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése előírja, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete minden év május 31-ig átfogó értékelést készít a gyermekjóléti és a gyermekvédelmi feladatok ellátásáról. Az átfogó értékelés tervezetét megküldtük.

Szigethi István polgármester kivonatossan ismertette az értékelést.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

67/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testület jóváhagyja az Önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról készített - jelen határozat mellékletét képező - átfogó értékelést.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

2. Napirendi pont:

Szigethi István: A költségvetési tárgyú rendeletek tervezetét a Pénzügyi Bizottság kedden megtartott ülésén megtárgyalta. Sajnos a bizottság ülésén nem tudtam jelen lenni, ezért megkérem jegyző urat, tájékoztassa a testületet a bizottság állásfoglalásáról.

Dr. Jakab Zsolt: Miként az ülés elején mondtad, a pénzügyi bizottság elnöke nem tud jelen lenni. Így van, a bizottság tárgyalta ezeket a dokumentumokat, és elfogadásra javasolja őket, módosítás és korrekció nélkül. Annyit szeretnék elmondani, hogy egyfelől az a képviselő-testület kötelezettsége, hogy április végéig megalkossa az előző évi gazdálkodás végrehajtásáról szóló, úgynevezett zárszámadási rendeletet. Ez valójában egy negyedévi gazdálkodást tekintve ismeretlen, hiszen szeptemberben a féléves gazdálkodásról, november 30-ig pedig a háromnegyed éves gazdálkodásról szóló beszámolókat a képviselő-testület a tavalyi évben már elfogadta. Ennek megfelelően törvényi előírás, hogy az utolsó negyedévi módosításokat utolsó alkalommal el kell végezni a tavalyi rendeleten. Egy külön oldalon külön összegyűjtöttük azokat a tételeket, amelyek ennek a módosításnak az okait tartalmazzák (*mellékelve*). Szinte kizárólag automatizmusok vannak ebben, plusz támogatások, szociális ellátások utólagos megtérítései. Ez így is még összesen 3 millió forinttal módosítja a főösszeget. A zárszámadási rendelet három oszlopban mutatja be az eredeti előirányzatokat; a második oszlopban a módosított előirányzatokat, beleértve az utolsó módosítást is; a harmadik oszlopban pedig a teljesítéseket. Ebből az látszik, hogy 398 millió forintra lett eredetileg tervezve a költségvetés, a végső teljesítés csaknem 455 millió forint. Ami számunkra talán legizgalmasabb a zárszámadási rendeletben, az a pénzmaradvány alakulása. Mostanra konkrétá vált, hogy mennyi az összeg pontosan. Amíg az idej rendeletünk tervezésekor 102 millió forintra becsültük, addig - mivel időközben megtörtént a beszedett idegenforgalmi adó elszámolása például, mert ez a legnagyobb tétel - mostanra leírhatóvá vált, amit szóban már jeleztünk, hogy valójában jóval nagyobb

lett a pénzmaradványunk, 123 millió 400 ezer forint. Legközelebb, amikor a 2012. évi költségvetési rendeletet módosítjuk, akkor több mint 20 millió forinttal növekednek a bevételeink, vagyis az általános tartalék. Ennyit a két rendelet tervezetről. Ami még törvényi előírás: a zárszámadási rendelet előterjesztésével egyidejűleg be kell terjeszteni a belső ellenőrzésről készült jelentést. Ezt szintén csatoltuk *(mellékelve)*. Ez részben a kistérség szintjén tartalmaz megállapításokat, részint tartalmazza azokat a konkrét észrevételeket is, amelyek a tavalyi év során az önkormányzatnál végzett belső ellenőrzéssel kapcsolatosak. Ebben az szerepel, hogy a gazdálkodásunkat korlátozottan megfelelőnek minősítik, ez gyakorlatilag egy 4-es osztályzatot jelent. Volt aminek maximálisan megfeleltünk, és voltak kisebb jelentőségű észrevételek, emiatt lett nem ötös. Vizsgálták a közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének teljesítését, pont abban az időpontban, amikor az új honlapunk elkészült. Amit kerestek, nem láthatták teljes körűen. Hozzáteszem: ezzel kapcsolatban azóta is vannak elmaradásaink, de sajnos a helyzet az, hogy a kapacitásainkat és lehetőségeinket ezek a dolgok meghaladják, hiszen ránk ugyanolyan közzétételi kötelezettségek vonatkoznak, amelyek mondjuk egy megyei jogú városra, ahol külön stáb foglalkozik ezzel. Úgy gondoljuk, a fontos dolgokat mindig közzé tesszük, amik kevésbé fontosak, azokra kevesebb energia jut. De ez általában kis helyeken így van. A másik észrevétel gyakorlatilag a gazdálkodási kockázatelemzésekkel foglalkozik. Bevallom, örülünk annak, ha a gazdálkodási jogszabályok előírásainak meg tudunk felelni, korrektül és jól igyekszünk ezt csinálni. Arra kevesebb kapacitás jut magunk között „hiábavalóságnak” tűnhet, hogy előzetesen azt vizsgálgassuk, milyen kockázatok rejlenek az egyes tevékenységekben, folyamatokban; a rendszerben hol lehetnek hibák, és, hogy erre előre felkészüljünk. Ezek nem a napi ügyeket viszik előre, hanem plusz adminisztrációs feladatok, emiatt ezekre szintén kevesebb figyelem jut. De ebben is igyekszünk előre lépni.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal megalkotta az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011.(III.2.) rendelet módosításáról szóló **8/2012.** önkormányzati rendeletet *(rendelet mellékelve)*.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

68/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Éves Ellenőrzési Jelentést megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal megalkotta az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló **9/2012.** önkormányzati rendeletet *(rendelet mellékelve)*.

3. Napirendi pont:

Szigethi István: A hévízkút fúrását végző vállalkozó kiválasztására egyszerű tárgyalásos közbeszerzési eljárást kell lefolytatnunk. Az ajánlattételi felhívás jóváhagyása és az ajánlattételre felkért vállalkozók kiválasztása a képviselő-testület

hatáskörébe tartozik. A kút tervezőjével és a közbeszerzési szakértővel egyeztetünk. Az ajánlattételi felhívást ez alapján a közbeszerzési bizottság összeállította.

Dr. Jakab Zsolt: Hosszú ideje foglalkozunk a termálkútúrás kérdésével. Legutóbb az elmúlt ülésen volt erről szó. A tavalyi évben a februári ülést tűztük ki magunknak célul, hogy ezt az ajánlattételi felhívást jóváhagyjuk. Valójában mostanra jutottunk el addig, hogy a beruházás pénzügyi forrása rendelkezésre áll és a közbeszerzési eljárást el tudjuk indítani, amennyiben a képviselő-testület ezt a felhívást jóváhagyja. A felhívás, műszaki tartalmát illetően egy részletesebb dokumentációval egészül ki, hiszen a részletes dokumentáció tartalmát képezi a kút engedélyezési tervdokumentációja és hatósági létesítési engedélye, sőt a módosított engedély is. És készül ehhez egy tételes, beárazatlan költségvetés. A dokumentáció része továbbá egy vállalkozási szerződés tervezet. A jóváhagyásra váró ajánlattételi felhívás egy rövidebb anyag, és alapvetően a közbeszerzési törvény előírásait tartalmazza. Ami ebben a mi szempontunkból lényeges, az a szerződés tárgyának a meghatározása. A szerződés tárgya a hegykői 803/7 hrsz-ú ingatlanon, tehát a kút területen meglévő B-5 jelű termálkút – a gyógyvizet adó termál kutunk – Hegykő-9 számú – ilyen számon vették ezt nyilvántartásban a hatóságnál – tartalék termálvíz kútjának fúrása, a vízjogi létesítési engedélyben és a tervdokumentációban megfogalmazott műszaki tartalom szerint. A tervdokumentációban és az engedélyben egyébként ennél több tartalom szerepel, hiszen egy dolog a kút megfúrása; következő dolog a kút gépészet kialakítása, amely már a feljövő víz összetételének, minőségének a függvénye; harmadik pedig a kút vizének a termálfürdő területére történő bejuttatása. Ezek mindenképpen megvalósítandó dolgok, sőt a mi tervdokumentációnkban szerepel még egy gépészeti berendezés, a hőcserélők beépítése, hiszen volt egy olyan gondolat, hogy az új termálkút vizének hőjével fűtjük a fürdő épületeit. Az erre beadott pályázat nem sikerült, ezért ezt a beruházási részt el kell felejtetni. A mostani ajánlattételi felhívás pusztán a termálkút megfúrásáról szól, ebből jönni kell a termálvíznek, és ezt egy dokumentációval rögzítjük, aminek a neve, vízföldtani napló. Ez a mi beruházásunk itt egyelőre megáll. Ahhoz, hogy a kútból a víz a termálfürdőre kerüljön, az üzemeltetőnek kell kialakítania a megfelelő gépészetet – az üzemeltetőt ezt bevállalta -, és az üzemeltetőnek meg kell oldania, hogy ez a termálvíz a fürdőre be tudjon jutni. Tehát mi csupán a termál kutat fúrjuk meg, persze ez sem kerül kevés pénzbe, erre állítottunk be 49 millió forint + ÁFA összeget a költségvetésünkben. A beruházás részeként először egy kutatófúrásra kerül sor, a létesítési engedélyben 750 méter mély, ilyen talpmélységű kútról van szó. Ehhez képest 15%-kal mélyebbre is lehet fúrni anélkül, hogy a létesítési engedélyt módosítani kelljen. Még mélyebbre is el lehet térni, de akkor arra már fennmaradási engedélyt kell kérni a hatóságtól. Ilyen szándékunk nincs, mivel a szakemberek azt mondják, hogy 750 méter, plusz ha szükséges 15% mélységig, vagyis összesen 862 méterig, az elvárt minőségű és hőfokú termálvíznek rendelkezésre kell állnia. Tehát elsőként kutatófúrásra van szükség 862 méter mélységig. Ekkor megvizsgálják a szakemberek, hogy melyik rétegből jön a víz. Ami nekünk kell, az lehet, hogy 750 méter, lehet, hogy 782 méter, ez lehet 860 méter. Ekkor születik döntés arról, hogy a termálkút tényleges megfúrása abban az átmérőben, vagyis a termálkút tényleges kialakítása valójában milyen mélységig történik meg. Ez minimum 750 méter, amit megrendelünk és kifizetünk. Tehát gyakorlatilag a kutatófúrás az, amikor kiderül, hogy milyen vizünk lesz. Ez a költségek durván kétharmada. Ha ne adj Isten az a

helyzet áll elő - amiről azt mondják, hogy nem fordulhat elő, de mi mégis azt mondjuk, hogy elvileg és gyakorlatilag miért ne fordulhatna elő -, hogy nincs olyan minőségű és mennyiségű víz, mint amire nekünk szükségesünk van, akkor a beruházással itt megállunk. De ez a költségek kétharmadát jelenti. Ezt a vállalkezési szerződésben ilyen módon rögzíteni fogjuk. Az ajánlattételi felhívás többi része gyakorlatilag a közbeszerzési eljárására vonatkozó adminisztratív előírás, amelyek között nyilván vannak szempontunkból választható feltételek, kritériumok, de van olyan, ami törvényi előírás. Amiről úgy gondoljuk, hogy kikötjük, például a kötbérfizetési kötelezettség, napi 100 ezer forinttal. Ilyen a 12 hónapos garanciális idő. Azt, hogy a vállalkozóktól milyen gazdasági, szakmai képességet követelünk meg, magyaráz kalandorok jelentkezését nem várjuk. Tehát itt próbáltuk szakemberekkel összeválogatni azokat a gazdasági, műszaki alkalmassági feltételeket, amelyekről úgy gondoljuk, hogy a beruházásunk szempontjából szakmailag elvárhatóak, amelyek számunkra biztonságot jelentenek arra nézve, hogy a cég, akit kiválasztunk, ez alapján valóban képes lesz olyan minőségben ezt a kutat kivitelezni ezért a pénzért, amit elvárunk. Ennél persze szigorúbb kritériumrendszert is megállapíthatnánk, de be kell lássuk, hogy ez sok esetben - például teljesítési bankgarancia - a beruházók költségeit növelik meg, és ilyen módon a mi költségeinket is. Ezeket tehát ésszerű szintig megköveteljük, de a fölött nem, mert ez a mi zsebünkre menne. Amit mindenképpen szeretnék kiemelni: az elmúlt két lezárt év bármelyikében a mérleg szerinti értékesítésnél a nettó árbevételének el kell érnie a 100 millió forintot. Vagy a referenciák között van egy olyan szakmai alkalmassági kritérium, hogy a megelőző 36 hónapban legalább 2 db, minimum 750 méter mélységű kutat kellett neki fúrnia, ivóvíz- vagy termásvíz kutat. Fontos a határidőkre vonatkozó rész. Az ajánlattételi felhívás akkor kerülne feladásra, amikor a háttér dokumentációkkal elkészülünk. A jelenlegi elképzelésünk szerint a dokumentációt május 30-ig lehetne ingyenesen átvenni. Ez az időpont egybeesik az ajánlattételi határidővel, amikor sor kerül az ajánlatok bontására. 30 napon belül bíráljuk el az ajánlatokat, és az eredményről szóló értesítést követő 11. napon kötnék meg a szerződést. De közben kötelezően kell tartani még egy tárgyalást is. Ez a mi érdekeinket javítja, erősíti, itt talán még árlejtésre is lehetőséget találunk. Ennek időpontja június 5-én lenne. A munka befejezéseként december 15-öt írtunk. Az első gondolatunk az volt, hogy a fúrásra július augusztusban kerüljön sor, de éjjel-nappal, adott esetben napokon keresztül működik a kútúró berendezés, ami hanggal is jár. Úgy gondoltuk, hogy a nyári csúc szezonban, ott a fürdő környékén, a szálláshelyek közelében, főleg ha nyitott ablaknál alszanak, ezt nem akarjuk felvállalni. Ezért inkább azt mondtuk, hogy a kivitelezés időtartama szeptember-október legyen, vagy még inkább október-november. Ezért írtuk be ezt a december 15-i határidőt. Tehát nem azért, hogy húzzuk, halogassuk, de az nem érdekünk, hogy akik pihenni jönnek, ők folyamatos zajhatásoknak legyenek kitéve. Szeretnénk az eljárást lefolytatni, szeretnénk ha a nyertes cég ezt a munkát tudná magának ütemezni, tervezni tudják erre a gazdasági évre, de a megvalósítás időtartama őszre tolná. Ez abból is érdekes lehet, hogy a fizetés egy része átcúszik a következő évre. A kifizetés egyébként várhatóan két részszámlával és egy végszámlával történik. Az első részszámla a kutatúrás elkészültével bocsájtható ki, és 20-30% ami a végére marad.

Szigethi István: Amilyen részletesen Zsolt elmondta, olyan részletességgel készítettük elő ezt az ajánlattételi felhívást, mind a tervező, mind a közbeszerzési

szakértő részvételével. Számomra, és az önkormányzat számára is az a legfontosabb, hogy szerepelnek benne olyan kitételek, hogy ezt a munkát csak egy tőkeerős cég tudja elvállalni. Nem szeretnénk, hogy idejönne valamilyen kalandor, elvállalná olcsóbbért ezt a munkát, és utána a garanciális feltételeket nem tudjuk érvényesíteni, mert a cég időközben megszűnik. Ez alapján a felhívás alapján csak komoly, tőkeerős cég tud jelentkezni, és úgy értékelem, hogy ez garancia lesz a megfelelő minőségű munkára.

Dr. Gergely István: Vannak a látókörünkben olyan cégek Magyarországon, akik ezeknek a feltételeknek megfelelnek?

Szigethi István: Természetesen. Az nem titok, hogy viszonylag szűk kör, akik kútfúrással foglalkoznak. A cégek ismerik egymást. Tudják, hogy ki a komoly, és ki a kalandor. Ugyanezt tudják a közbeszerzési szakértők és a tervezők is, hogy kivel érdemes foglalkozni, és kivel nem. Azért lett így összeállítva az ajánlattételi felhívásunk, hogy nálunk csak komoly cég tudjon jelentkezni.

Dr. Jakab Zsolt: A cégek vonatkozásában - nyilván ezek speciális képességekkel rendelkező vállalkozások - a kúttervező segítségét kértük, hogy ő ajánljon vállalkozókat erre a meghívásos pályázatra. Mai nap adta meg ezeket a cégeket. Az egyik cég, akivel korábban tárgyaltunk. Ez egy nagy múltú cég, ők fúrták többek között a hegykői kutat. Ezen kívül van kettő, számomra abszolút ismeretlen cég: a Porció Kft és egy budapesti kft. Ajánlott egy negyedik céget is, ők nagykanizsaiak, olajkutak fúrásával foglalkoznak szerte a világban. Ez utóbbi termálkút fúrására nem biztos, hogy vállalkozik, mivel tele vannak megrendeléssel. Tudunk mi is olyan cégeket, amelyek Magyarországon fúrnak kutakat, tehát még szeretnénk ezt a kört bővíteni. Ugyanakkor abba a hibába sem szeretnénk beleesni, hogy konkurens céget hívunk meg, mert akkor az a helyzet állhat elő, hogy aki nem nyert, megtámadhatja a közbeszerzési eljárást. Tehát erre is figyelniünk kell. Arra törekszünk, hogy előzetesen tisztázzuk, ki az alkalmas, és ennek ismeretében döntsünk a meghívandó cégekről.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

69/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a termálkút fúrási feladatok ellátására vonatkozó ajánlattételi felhívást a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

A képviselő-testület az ajánlattételi felhívást a következő gazdasági társaságoknak küldi meg:

- VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. 2700 Cegléd, Rákóczi út 72.;
- Porció Műszaki Fejlesztési és Vállalkozási Kft. 1021 Budapest, Ötvös János u. 3.;
- Drillingwater Kft. 4031 Debrecen, Sárvári Pál u. 7/III.;
- Rotary Fúrési Zrt. 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 22.

Felelős: Szigeth István polgármester

Határidő: 2012. május 10.

4. Napirendi pont:

Szigethi István: A képviselő-testület előző ülésén döntött a Kisérek utca és a hozzá kapcsolódó utcák később meghatározandó szakaszainak megépítéséről (aszfaltozásáról). Tekintettel arra, hogy a szilárd burkolat létesítése hatósági engedély köteles, ezt meg kell tervezetni. A tervező két ütemre bontott tervezési ajánlatát a meghívóval megküldtük (*tervezői árajánlat mellékelve*). Az első ütem díja 673 ezer forint, a másodiké 584 ezer forint. Ez így összesen 1 millió 257 ezer forint. Amennyiben a két ütemet egyben rendeljük meg, úgy a tervezési díj 810 ezer forint + ÁFA. Előbb-utóbb minden utcát burkolni kell. Jó lenne egyben aszfaltozni, de később a mixerek – az építkezések során – összetörhetik a burkolatot. Hiszen, a mellékutcák beépítése még foghíjas.

Kóczán Imre: A közmű üzemeltetők által előírt esetleges kiváltások tervezési díja nem szerepel az árajánlatban. Ez valós veszély?

Dr. Jakab Zsolt: Nem hiszem. Inkább felesleges óvatosság.

Szigethi István: Én az első ütem megvalósítását javasolom.

Bak Balázs: Mindkét ütemet megrendelném. Mert, ha idén nem sikerül a kivitelezés, a kisutcák átcsúsznak jövőre. De akkor jövőre mindenképpen meg kell csinálnunk. Ha most megrendeljük, akkor ehhez elő lennének készítve a tervek.

Szigethi István: A kisebb utcákkal a hiányos beépítettség miatt várnék. Habár a jelen gazdasági helyzetben nem nagyon várható építkezés.

Bak Balázs: A Kenderszer utca, ami nagyon foghíjas, az összes többi szerintem be van építve.

Dr. Gergely István: Két észrevételt tennék. Nem értem, hogy a Forrás utca Kisérek utca és Patak utca közti szakaszát miért 4 méteres szélességben tervezzük? Az egy komoly összekötő kapocs a Patak utca és a Kisérek utca között. A Kisérek utcát három irányból lehet elérni: a Szamár útról, a Forrás utcáról és a Patak utca delta felől. A Patak utca 5 méteres szélességgel van tervezve, ami helyes. A Forrás utca 4 méteres szélességgel, ami szerintem kevés, a Szamár út meg nincs tervezve, ami szerintem nem elfogadható. Már én is hajlok arra, hogy ha a két párhuzamos utca lesz aszfaltozva, akkor már legyen megcsinálva a Szamár út is. Különösen, hogy az a szerencsétlen háromszög alakú elsőbbségadás tábla olyan „hülye” helyen van kitéve, hogy egy földutat rendel fölé egy aszfaltos útnak. Csináljuk meg aszfaltos útnak, és akkor valóban haladjanak ott az autók. Így nem kell bajlódni annak a táblának az áthelyezésével, mert az ott rossz helyen van. A Forrás utca legyen 5 méter széles, mert fontos, nagy forgalmú utca. Ha így ez megvalósulna, akkor 900 méter aszfaltos útról beszélünk az első ütemben, és 570 méter aszfaltos útról a második ütemben. Az a kérdés, hogy 900 az 570-hez, hogy van-e nekünk annyi pénzünk, hogy a következő két-három évben ezt megcsináljuk? Ha van, én is azt mondom, terveztessük meg az egészet egyszerre. Ha nincs, és mondjuk öt év különbséggel aszfaltoznánk, akkor ne terveztessük meg egyben. De úgy gondolom, lesz ennek a falunak annyi pénze, hogy ezt a kisebb opciót, az 570 métert, ha nem most, de jövőre,

vagy az azt követő évben biztos meg tudjuk csinálni. Akkor még nem „futnak ki” az engedélyeink és a terveink. Ha tehát más szempont nem merül fel, mindkét ütemet megterveztetném, azokkal a kiegészítésekkel, amelyeket elmondtam.

Dr. Jakab Zsolt: A Forrás utca Patak utca-Kisérek utca közötti szakaszán a 4 méter egész biztosan elírás, mert 5 méterről beszéltünk a tervezővel. A Patak utca deltánál van egy szakasz, azon kifejezetten a 4 métert kértem. A patika melletti szakasz 5 méter széles, a háromszög másik oldalán, ahonnan három telek közelíthető meg, arra mondtuk, hogy elég a 4 méter. A Szamár út folytatása a második ütemben van kalkulálva.

Dr. Gergely István: Ezt nem látom, de nem is tartom ésszerűnek, hogy két út összekötése, amely egymás mellett fut párhuzamosan, nincs összekötve, de a föld út fölé van rendelve az aszfaltos útnak. És ráadásul nem is egy akkora költség, csupán 80 méter.

Dr. Jakab Zsolt: Ez igaz, de ehhez jön mindig az a másik gondolat, hogy viszont vannak olyan utcaszakaszok, ahol házak is lennének az út mellett és ott nem csinálunk semmit.

Dr. Gergely István: Ha azt mondjuk, hogy ott van egy új negyed, aminek két gerinc útja van, és ha az egyik gerinc út, a Patak utca tehermentesíti a Kossuth utca forgalmát, hiszen onnan ki lehet jutni a 85-ös bekötőútvárára, akkor ugyanaz a szerep vár majd a Kisérek utcára is. A Kisérek utca a Patak utcát fogja tehermentesíteni. Ezért nem az a lényeg, hogy onnan a lakóingatlanok megközelíthetők-e? Egy nagyon rövid szakasról van szó, másfelől ez vezeti majd el a forgalmat.

Kóczán Imre: Szerintem ez nem olyan hosszú, épüljön meg az egyes ütemben. Nem is a mixerektől kell féltanünk ezeket az utakat, inkább az utólagos közműbekötések, a burkolat felbontás a gond. A pályázatok függvénye, hogy pénzügyileg miként állunk. Ha a pályázatok sikeresek lesznek, amit szeretnénk, szerintem akkor erre nem lesz pénz.

Szigethi István: Így van. A pályázataink függvénye, hogy mennyi pénzünk marad. A tervezésekkel kapcsolatban: Gergely doktor úr jó dolgot mond, hogy a kis szakaszt ne hagyjuk meg, de a kis szakaszokból lesznek a nagy szakaszok. A forintokból lesznek a milliók. De, én is egyetértek azzal, ha megvannak a tervek, könnyebben hozzányúlunk azoknak az utcáknak a felújításához. Javasolom, terveztessük meg az utcákat, az első két ütemet együtt, ide értve a Szamár út összekötő szakaszát is. Hogy mikor csináljuk meg, azt majd a képviselő-testület eldönti, anyagi lehetőségei függvényében.

Dr. Jakab Zsolt: Annyi kiegészítést tennék, hogy van egy tervezési idő intervallum, legalább kettő, de inkább három hónap engedélyeztetés, aztán egy közbeszerzés. A megvalósításra tehát legkorábban ősszel kerülhet sor. Lehet, hogy csak szeptemberben fogjuk eldönteni, melyik szakaszokra indítunk közbeszerzési eljárást. Ez ennek a realitása. Addigra már tudunk egy-két pályázati eredményt, és látjuk, hogyan állunk. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a napirendi pont

onnan indult, hogy van a „hurok”, tehát a Kertekalja utca-Kisérek utca-Forrás utca szakaszai. Az volt az első kiindulási pont, hogy ezt jó lenne idén megcsinálni. Ehhez jött Balázs javaslata, hogy a Kisérek utcát mindenképpen végig..., amihez jött a Patak utcát a Kisérek utcával összekötő szakasz..., meg hát akkor ne hagyjuk már ott a Patak utca deltát sem... Ezek alapján kell majd dönteni.

Szigethi István: Ezért mondtam, hogy a forintokból lesznek a milliók, viszont akkor fogjuk látni, hány milliónk lesz, hány millióból, hány métert tudunk megcsinálni. Ezt lehetőségeink alapján tudjuk eldönteni.

Dr. Jakab Zsolt: A geodéziai felmérés tervezése már megkezdődött. Az engedélyezés díja is több százezer forint lesz majd, és a közműegyeztetésekért is fizetni kell.

Szigethi István: Ha megterveztettük, még mindig eldönthetjük, melyik szakaszokat adjuk be engedélyezésre.

Bak Balázs: Én támogatnám a két ütemet. Ez egy üzenet azoknak, akik idén nem kapnak aszfaltos utcát, hogy jövőre fognak. Akkor már szorítson bennünket is a cipő, hogy ha kiadtuk a tervekért a pénzt, akkor ne járjon le az engedély.

Dr. Jakab Zsolt: Amint mondtuk, az aszfaltozásra ősznél előbb nem kerülhet sor. Addig valamilyen megoldást a mostani állapotokra találni kell, valahonnan muszáj szerezni néhány autó martaszfaltot a kátyúzásra. De azt is le kell szögezni, hogy a mellékutcákban martaszfaltolni nem érdemes. Martaszfaltolni akkor érdemes, ha 5-6-7-8 évre tervezzük, mert annyival nem olcsóbb, hogy két évre érdemes legyen martaszfaltolni.

Bak Balázs: Megkérdeztem: az ott lakók annyira nem támogatják a martaszfaltozást. Szerintük inkább hagyjuk így, a végleges megoldás az aszfalt lenne.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

70/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykö Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza az Froad Kft-t (9400 Sopron, Mikes K. u. 4.) a Hegykő, Kisérek utca és kapcsolódó mellékutcák útburkolata építési engedélyezési tervének elkészítésével, a Kft. 2012. április 19-én kelt árajánlatában foglalt műszaki tartalomnak megfelelően azzal, hogy a Forrás utca Kisérek és Patak utca közötti szakaszának szélessége öt méter legyen, továbbá készüljön el a Szamár út Kisérek utca-Patak utca közötti szakaszának útburkolat terve is.

A tervezési díj 700 ezer forint + ÁFA. Az ehhez kapcsolódó geodéziai felmérés díja 110 ezer Ft + ÁFA.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. június 30.

5. Napirendi pont:

Szigethi István: Májustól októberig közmunkások foglalkoztatását tervezzük. Feladatuk főként a közterületek tisztántartásához, gondozásához kapcsolódik. Ennek érdekében szükséges újabb fűnyíró eszköz beszerzése. Javaslatunk egy önjáró fűnyíró-gép vásárlása. A kiválasztott típus egy John Deere 7M36-os. Kevesebb a meghibásodás lehetősége, csapágyozott a kereke. 210 ezer forintról 177 ezer forint az akciós ára, bárki kezébe oda lehet adni. Az ára megtérül, hiszen kevesebb területet kell kiadni gondozásra.

Bak Balázs: Akkor területet nem kell kiadni fűnyírásra?

Szigethi István: Most is muszáj fűvet nyírni kemperrel, az árokpartokat vállal kaszával. De a kiadott területek csökkenni fognak.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

71/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 177 ezer forintért megvásárol 1 db John Deere 7M36-os fűnyírógépet.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. május 30.

6. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester felolvasta a Hegykői Önkéntes Tűzoltó Egyesület levelét *(levél mellékelve)*.

Szigethi István: A költségvetési rendeletünkben 700 ezer forintot adunk az Egyesületnek. A kérésük ehhez további 300 ezer forint. Sajnos előírás ezeket a bevizsgálásokat megcsinálni. Nem használhatnak olyan felszerelést, ami balesetveszélyes. Ha a hegykői egyesület vonul, ugyanolyan veszélyes feladatokat lát el, mint a kapuvári vagy soproni tűzoltóság. A saját biztonságuk érdekében ezt meg kell lépniük. Felszerelést vásárolni is kell. Például 72 ezer forint egy védősisak, vagy 22 ezer forint a csizma. Várhatóan erre tudnak majd pályázni. Javaslok 300 ezer forint támogatást megállapítani az eszközök felülvizsgálatára. Ugyanakkor mindjárt egy kérés is lenne feljűk: kár, hogy munkahelyi elfoglaltsága miatt az elnök úr nem tud itt lenni. Számíthatunk rájuk a bajban, de a kisebb önkormányzati munkáknál is várjuk őket. Legyen az egy öntözés, vagy a májusfaállítás. Álljanak helyt a társadalmi munkában is.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

72/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II. 29.) önkormányzati rendelet soron következő módosításakor az általános tartalék terhére 300 ezer forinttal megnöveli a Hegykői Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2012. évi támogatásának előirányzatát.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. szeptember 15.

7. Napirendi pont:

Szigethi István: A testvértelepülés önkormányzata 2012. június 15. és 18. közötti időpontra meghívta községünk delegációját. Ebben az időszakban egy ötévente megrendezésre kerülő zenei fesztivált tartanak. Ezen fellép a Hegykői Tűzoltózenekar is. Az utazás előkészítését mielőbb meg kell kezdeni. Ennek során meg kell határozni az önkormányzat által felvállalandó finanszírozási (rész)összeget. Az autóbusz költsége 730 ezer Ft, a szállásköltség (reggelivel) 93 euró/fő. A tűzoltózenekar tagjai részére magánszálláshelyen ingyenesen biztosítanak szállást. Úgy gondolom, az autóbuzsköltséghez kellene hozzájárulni. Itt szeretném elmondani: aki még nem volt kinn, és erre a 4 napra szeretne eljönni, jelentkezzen a hivatalban. Az autóbuzsköltséget vállaljuk fel, de ehhez járuljanak hozzá az utazók is. Az elején a teljes összeget vegyük alapul, hogy biztosítva legyen az autóbusz.

Bak Balázs: Hány fős a zenekar?

Szigethi István: 20 fő. További, mintegy 30 fő tud még jönni.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

73/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a németországi Buchholz testvértelepülésre történő 2012. június 15. és 18. közötti utazásra az autóbusz költségéhez legfeljebb 730 ezer forint előirányzatot biztosít a költségvetési általános tartalék terhére.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. június 18.

8. Napirendi pont:

Szigethi István: A kormányhivatal szociális és gyámhivatala az elmúlt év novemberében helyszíni ellenőrzést tartott a Tündérrózsa Óvoda konyhája által nyújtott étkeztetés szolgáltatás ellenőrzéséről. Ennek eredményeként kifogásolták, hogy az étkeztetés szakmai programjában nem szerepel a szolgáltatásról szóló tájékoztatás helyi módja. A kiegészítéssel módosított szakmai programot megküldtük. Az ellenőrzés megállapításai közötti érdemi észrevétel volt, hogy a konyhán nem biztosított a személyi és szakképzettségi feltétel, mivel nem alkalmazunk szociális segítőket. Az ellátottak száma alapján egy fő 4 órás munkatárs lenne feltétel. Határidőt ennek teljesítésére nem szabtak, a probléma orvoslása szándékaink szerint meglévő alkalmazott beiskolázásával történne a közeljövőben.

Vargháné Horváth Bernadett: Ahányszor jönnek, annyiszor találnak kifogást ebben a programban. A 10. pontba bekerült az ellátott jogi képviselő neve és bekerült a tájékoztatás helyi módja is.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

74/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tündérrózsa Óvoda konyháján biztosított étkeztetés szakmai programját a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

Szigethi István polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

Völgyi János alpolgármester 17 óra 43 perckor megérkezett az ülésre, így a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 6 főre bővült.

9. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester felolvasta a Soproni Rendőrkapitányság vezetőjének levelét, a „megyei rendőrnapi”-hoz kapcsolódó jutalmazás és ennek támogatása kapcsán.

Szigethi István: A levél az előző ülés után érkezett, a rendőrnapi jutalmazások ma vannak. Kapitány úr úgy tájékoztatott, hogy ha úgy dönt a képviselő-testület, megtalálják a módját a jutalmazásnak. Javasolok 50 ezer forint támogatást erre a célra. Nincsenek túl jól ellátva, kevesen vannak, de igyekeznek gyakorta itt lenni, a kéréseinket próbálják teljesíteni. Amikor kérem, hogy jöjjenek és vigyázzanak a lakosságra, egyúttal mindig azt is kérem, ne „szekírozzák” az itt élőket.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

75/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának képviselő-testülete támogatásként 50 ezer forintot valamint ennek munkáltatói járulékokkal növelt összegét biztosítja rendőrségi munkatárs(ak) jutalmazására.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: azonnal

10. Napirendi pont:

Szigethi István: A 2012. június 22-24-re tervezett Borok utcája rendezvényt - mivel egybeesik a soproni Kékfrankosok éjszakája elnevezésű programmal, amelyen a soproni borászok nagy számban vesznek részt - a Soproni Bormarketing Nonprofit Kft javaslatára augusztusban tervezzük megtartani. Részint, mert augusztus hónapban nincs számottevő borvidéki rendezvény, részint pedig azért, mert egy ilyen időpont korábban is felmerült már frekventált turisztikai jelentősége miatt. Mivel augusztusban van egy hosszú évek óta bejáratott rendezvény (Hegykői Vígasságok), a borfesztivál időpontjaként az augusztus 20-adiakai hosszú hétvége a kézenfekvő. A borászokat megkérdeztük, az új időpontra eddig már kilencen jelezték részvételi szándékukat. Ugyanakkor a júniusi eredeti időpontot tavaly december óta kommunikáljuk, több érdeklődést is kaptunk szállóvendégektől erre vonatkozóan. Hogy ez az időpont nem maradjon „üres”, a Borok utcájához hasonló „körítéssel” ez alkalommal Kézműves Sörök és Pálinkák Fesztiválját rendeznénk. Ezen magyarországi kisüzemi sörfőzdék mutatkozhatnak be, néhány pálinkafőzde mellett.

Elsőként tavaly Budapesten rendeztek hasonló találkozót hazánkban a magánsörfőzdeknek, így részünkről ez az esemény a térségben példaértékű és egyedülálló „mutatvány” lenne. A Hegykői Vigasságokkal kapcsolatos változás, hogy programjait az idén háromnaposra tervezzük (péntek-szombat-vasárnap). Konkrétan ekkor ünnepelnék meg, hogy Hegykő az idén 750 éves. Természetesen a 750 éves jubileumot valamennyi rendezvényünk arculatába, kommunikációjába beillesztenék. Emiatt, ekkor tartanánk meg a Hegykőről Elszármazottak Első Találkozóját is. A rendezvényhez nagyobb sátorra van szükség. Ehhez várnánk a vállalkozók elképzeléseit, ajánlatait. Erre vonatkozóan a korábbi években megszokotthoz hasonló pályázati felhívást tennék közzé. A pályázati felhívás 2. pontját azzal egészíteném ki, hogy a 200 négyzetméteres (világörökségi) sátor rendelkezésre áll. Idén ezt további 200 négyzetméterrel növelnék a találkozó miatt, ahová több száz embert várok. Mekkora sátorbérletet vállal a pályázó? Bérleti díj helyett is vállalhat fellépőt, sátrat. Ez legyen a pályázók dolga. Tavaly nem volt nagy tülekedés, egy vállalkozó adott be ajánlatot. Az általa vállaltnál kevesebbet ne fogadjunk el. Ez legyen minimumfeltétel. Plusz 100 négyzetméter sátor és zenekarok.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

76/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázati felhívást tesz közzé - a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint - a 2012. évi Hegykői Vigasságok vendéglátásának megrendezésére.

Felelős: Szigeti István polgármester

Határidő: 2012. május 15.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

77/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 128/2011.(XI. 23.) határozatával elfogadott 2012. évi rendezvény-naptárát a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint módosítja.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. december 31.

11. Napirendi pont:

Szigethi István: A soproni Connection kft., Varga László és Szüts Adrienn részéről kaptunk egy érdekes, és véleményünk szerint támogatandó megkeresést egy Hegykőn beindítandó, jellemzően helyi terméket bemutató/kínáló, heti rendszerességű piacról. A személyes tárgyalásunk alapján a piac a nyári szezonban működne hetipiacként, ezen kívül havi rendszerességű lenne. 75 km-es távolságból, akár Ausztriából is várna az árusokat. A profilja a helyi termék/termény, és a kézműves áru lenne; - ruházat, bővli, bazári áru nem. A piac egyúttal közösségi fórumként is működne, kisebb kulturális attrakciókkal. A kezdeményezés jól illeszkedik településünk turisztikai elképzelésébe és abba is, hogy az értékesítés megteremtésével támogassuk a meglévő és reményeink szerint jövőbeni helyi termelőket. Ezért feltételünk - amit egyébként ajánlottak is -, hogy a helyi termelők térítésmentesen árusíthatnak. Egy ilyen helyi piac bevezetése és működtetése profi

hozzaállást és „folyamatos” jelenlétet igényel, így támogatható, hogy ennek feladatait – akár üzleti alapon, a helypénzek ellenében – külső cég végezze. A piac helyszínéül a Széchenyi Ödön parkot javasoljuk. A társaság levelét mellékeljük. Több mint 10 éve is volt már elképzelés, most hogy megkerestek, lehetőséget látok, hogy meginduljon a nagybetűs PIAC. Már nekünk is szükségünk van rá, egyre kevesebben termelünk. Viszont lehetőséget is biztosítunk annak, aki lát benne fantáziát, hogy akár 20 db tojással, néhány kiló terménnyel is áruljon, amelyet a hegykőiek ingyen tehetnek majd meg. A tornacsarnok mögötti területre gondoltak, mi javasoltuk, hogy forgalmas helyen legyen. Bízom benne, hogy már idén kinövi magát, és a későbbiekben sokaknak bevételi forrás lesz.

Völgyi János: Évekkel ezelőtt volt már ilyen ötletünk a főtéren. Építési engedélyes terv volt rá. Miként polgármester úr mondta: frekventált helyre kerüljön, hiszen az elején be kell vezetni. A tornacsarnok mögötti hely – ami régen is vásártér volt – a parkolás miatt szerencsésebb lenne, ne a fürdő parkolóját terheljük. De ez csak az én félelmem, meglátjuk, ha bejáratódik. Másik: ezek a vállalkozók nyilván üzleti alapon fogják csinálni. Alaposan tárgyalni kell velük, és pontosítani, hogy ki mit fizet. Ki nyírja a fűvet, ki tartja tisztán a területet. Ezeket tisztázni kell. Szemét is keletkezik, ezt el kell szállítani. Ezt pontosítani kell a vállalkozókkal. Talán egy évre lehet egyelőre szerződést kötni. Érdekes színfoltja lesz Hegykőnek és turizmusának.

Szigethi István: Hegykőn a vásártér igazából a jelenlegi játszótéren volt. Ez még kisebb terület, de korábban nem kellett parkolni. A Patak utcában is lehet parkolni. Ha beindul, növekedni fog. Ott lehetnek olyan dolgok, amelyek nem kívánatosak. Ezért én is csak egy évre javaslom. Pontosán leírjuk, hogy milyen tevékenységeket lehet ott végezni. Kifejezetten helyi termékeket, kistermelői, saját maga által megtermelt árut, kézműves termékeket. Ausztriában, Németországban is nagy múltja van ennek, keresik az emberek.

Völgyi János: Hogy biztosítjuk a WC-t? A tornacsarnok mellett ott lenne a WC. Erre is gondolni kell, ahol sok ember van.

Szigethi István: Természetesen erre is gondoltunk. Mi ajánlottuk ezt a helyet, ők nem is merték kérni.

Bak Balázs: Kihaszználám a lehetőséget, hogy az önkormányzat egy állandó standot alakítson ki a község információival.

Szigethi István: A mi feladatunk, hogy Hegykőre jöjjön a vendég. Ha már itt van, az egy másik dolog. Ezeket az információkat a panzióban is megtalálják.

Dr. Jakab Zsolt: Ezeket a feltételeket, amelyek elhangzottak, természetesen egy szerződésben érvényesítjük. Amennyiben a képviselő-testület támogatja ezt a kezdeményezést, egy bérleti szerződést kell kötnünk. Én még egy évben sem gondolkozom, a piacok heti alkalommal, júniustól indulnának, ezt szeptember 30-ig gondolnám, utána november végéig 2 alkalommal. Ehhez az önkormányzat annyi támogatást adna – mert ez számunkra is egy fontos és jó dolog –, hogy a területet az idei első évben térítésmentesen biztosítanánk. Tudni kell, hogy ennek nyilván van

elektromos energia igénye, ami költségként részünkről felmerül. Azt a területet amúgy is gondoljuk, de lehet, hogy többször kell majd öntözni. Tehát ennyi plusz költsége van, de azt gondolom, ezek bevállalhatóak. A szemétszedés, az illemhely megoldása, a terület rendbetétele mindenképpen az ő feladatuk lesz. Ha ez nem teljesül, a szerződés meg fog szűnni. Azokat a kritériumokat, amelyek itt elhangoztak, valamint amelyek az ő ajánlatukban szerepeltek, a szerződésben megfogalmazzuk. Szerintem ebben a témában egyelőre ennyi elég, induljon el a piac.

Dr. Gergely István: Egyetértek a kezdeményezéssel. Valahol meg kell állapodni egy maximális férőhelyben, a standok számában, hiszen a terület nagy terhelést kap. Számukra is kell egyfajta forgalmat biztosítani. Józan mértéktartásnak érvényesülnie kell. Nagyon sok árust nem lehet odaengedni. Ezt meg kell határozni a szerződésben. Ami még fontos: bővlit és bazárárut, ruhát ne árusítsanak. Nem tudom, ezt miként lehet meghatározni? Ki fogja megmondani, hogy nem jöhet ide? Vagy egy bolhapiaci árusnak ki mondja meg? Bizonyos garanciákat erre kapni kell.

Szigethi István: Gondoltunk ezekre. El kell indítani. De az első hetekben nem félek, hogy ezektől kell tartani. Helyi termékpiac. Azt mi is kihangsúlyoztuk, hogy a nem kívánt árusokat távol tartsák. Folyamatosan jelentkeznek ilyen árusok nálunk is. Ezért kell hangsúlyozni. Amennyiben ezt nem teljesítik, a szerződés megszűnik. A havi egy alkalmat októbertől kevesellem. Akkor van termények. Ha van árus és vevő, hadd jöjjenek.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

78/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete biztosítja a Connection kft (9400 Sopron, Deák tér 20.) részére a Széchenyi Ödön park területét 2012. június 1. és 2012. október 31. között időszakban heti helyi termékpiac szervezésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza Szigethi István polgármestert a részletes feltételeket tartalmazó szerződés megkötésére.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. május 31.

Szigethi István: Ez az időszak mindkét fél részére tanulságos lesz. Bízom benne, ha elindul, működni is fog.

Dr. Jakab Zsolt: Szándékosan a végére hagytam egy rövid cikk felolvasását a hévízi piacról, amely jól mutatja, valójában mit is szeretnénk. A Turizmus Panoráma Bulletin április 23-adikai számából való Turisztikai attrakcióvá vált a termelői piac Hévízen címmel. Hangsúlyoznám, hogy ez most nem csak turisztikai célú dolog, hanem a turisztikai adottságainknak köszönhetően, azokat felhasználva, az itt lévő vendégeket „felhasználva” még fontosabb cél, hogy a helyi embereknek kereset kiegészítési lehetőséget biztosítsunk. Hátha ez még inspirál is valakit arra, hogy még többet termeljen, mert itt a piac és el tudja adni. „A hajdani szerényebb kis piacból mára nevezetesség lett, amelyet a Hévízen nyaralók szinte mindegyike meglátogat. Ki medvehagymáért, ki áfonyás sajtért, más art deco porcelánért – az utóbbi időben

ugyanis antikvitás és bolhapiac részleggel is bővült a központi parkoló mögötti tér. A legnagyobb sikere mégis a friss zöldségnek, gyümölcsnek, szuvenirnek is kiváló kézműves sajtoknak, kolbászoknak van. A német ajkú vendégeknek nem ismeretlen a termelői piac, hiszen majd mindegyik osztrák és német városban hasonlóan nagy sikere van a látványosságának is beillő helybéli árusításnak. A belföldiek is egyre inkább értékelik a kemencéből éppen, hogy kivett duci kenyereket, a házi szalámikat, lekvárokat. Egyelőre csütörtökön és szombaton vannak nyitva – ahogyan az egyik őstermelő elmondta, azért csak ezeken a napokon, mert valamikor foglalkozni kell a paprika, paradicsom palántákkal meg az állatokkal is, márpedig itt nem viszonteladók várják a vevőket.”

12. Napirendi pont:

Szigethi István: Tájékoztató a 2012. évi hulladékszállítási közszolgáltatási díjakat érintő törvénymódosításról; - a közszolgáltatói szerződés meghosszabbítása. Ez utóbbi az előző ülésről elnapolt napirendi pont. Időközben a Rekultív Kft-vel már gyakorlatilag mindenki megkötötte a szerződést csak Hegykő, Fertőhomok és Hidegség nem. Kérdezem jegyző urat, neki mi a véleménye?

Dr. Jakab Zsolt: Két témából állt ez a napirend. Az első része egy tájékoztató. Tavaly decemberben a képviselő-testület megalkotta a közszolgáltatási díjakról szóló rendeletét. Ugyanakkor december 31-én megjelent egy törvény, amely arról szólt, hogy nem emelkedhetnek a díjak 2011. évhez képest. Senki nem tudta, hogy ez mit jelent, nyilván ez lehetetlen helyzetbe hozott vállalkozásokat. Ennek az eredménye az lett, hogy az Országgyűlés ezt a törvényt módosította, április 15-i hatállyal. A módosítás eredményeként megállapítottak egy „plafon” díjat, ez bőven magasabb, mint amit mi meghatároztunk. Amennyiben az önkormányzat által elfogadott tarifa ez alatt van, akkor emelkedhet a díj az előző évhez képest. Tehát, ez a törvénymódosítás feloldotta a tavaly decemberi korlátozást. Iyen módon január 1. és április 15. közötti időszakra a tavalyi árakat számlázhatja a szolgáltató, április 15-től viszont számlázhatja azokat az árakat, amelyet javaslatára az önkormányzat decemberben elfogadott. Akkor lenne szükség feltétlenül újabb döntést hoznunk, ha mi a decemberben elfogadott döntéshez képest visszavontuk volna a rendeletünket, és most újat kellene alkotni. Úgy gondolom, hogy a rendeletünk január 1-én hatályba lépett, de utóbb a törvénnyel ez ellentétes lett, így a törvényt kellett alkalmazni április 15-ig, amikor ez az ellentét feloldásra került. A mi rendeletünk tehát – úgymond – „feléledt”. A napirend másik része arról szól, hogy aláírjuk-e a Rekultív Kft-vel azt a szerződést, amit ők terjesztettek elő, hogy a május 31. napjával megszűnő szerződésünk után, június 1-től őket bízzuk-e meg továbbra is a szemétszállítással, egyelőre december 31-ig, de valójában ki tudja meddig...? Az elmúlt ülésen elmondtuk, hogy írtunk egy levelet, amire még ma sem jött válasz a társulástól. Így tehát máig nem írta le senki, mikortól működik az új hulladékgazdálkodási rendszer. Előző ülés óta a helyzet annyiban változott, hogy az önkormányzatok közül szinte mindenki aláírta a szerződést. Ebben a pillanatban Hegykő, Fertőhomok és Hidegség, akik még nem küldték vissza. Emiatt aztán megváltozott a szolgáltató Rekultív Kft tárgyalási pozíciója. Az elején az ő érdekük volt, hogy aláírjuk a szerződést. Persze nem azért nem írjuk alá, mert nem akarjuk, csak jogilag aggályosnak tartjuk, hogy mindenféle pályázati eljárás nélkül ezt megtehetjük-e. Mert van egy kormányrendelet, amely leírja, hogy milyen eljárásnak

megfelelően kell kiválasztani a közszolgáltatót. Más kérdés, hogy ez 10 éves intervallumra történik, jelen esetben pedig csak egy 7 hónapos időszakról van szó. Ettől a dolog furcsa. Főként akkor, ha ehhez még a közbeszerzési törvényt is alkalmazni kell. Ezért kerestünk kiskaput, hogy mit lehet tenni. A település méreteinél fogva erre a 7 hónapos időszakra, ha összeszámítjuk, hogy a lakosság kb. mennyi díjat fizet, ez mintegy 6 millió forint, ami nem éri el a közbeszerzési értékhatárt, magyarul ez a szerződéskötés nem tartozik a Kbt. hatálya alá. Ez biztos, ezt mára végiggondoltuk. Tehát az egyik félelmünk, hogy a cég kiválasztása közbeszerzési eljárás köteles lenne, és ha ezt nem tesszük, akkor ennek szankciói vannak, ez a probléma álláspontom szerint nem probléma. Közbeszerzési eljárást nem kell lefolytatni. Viszont az említett kormányrendelet a hulladékgazdálkodásról szóló törvény alapján megmondja, hogy milyen ajánlattételi felhívással, milyen kritériummal a szerződésben, milyen gazdasági és szakmai alkalmasságú cég részvételével lehet, illetőleg kell ilyen eljárást lefolytatni. Azt a véleményemet továbbra is fenntartom, hogy ezt az eljárást nem lehetne megspórolni. És itt jön, amit az előbb elkezdtem mondani, hogy a Rekultív Kft-nek megváltozott a tárgyalási pozíciója, mert csak hárman vagyunk, akik nem írták alá a szerződést. Ma azt nyilatkozta a Rekultív igazgatója, hogy ha ilyen pályázatot írunk ki, akkor majd „elgondolkoznak” rajta, hogy indulnak-e ezen az eljárás, vagy nem... Ennek az a sugallata, hogy vigyázzatok, mert ha ilyen eljárást akartok, nem fogunk indulni rajta, és akkor majd nem lesz, aki elviszi a szemeteteket. Ilyen esetben nyilván a soproni cég is hajlandó lenne erre, csak nem tudjuk, milyen feltételekkel. Fertőhomok úgy tűnik, nem akar a két szék között a földre esni, és ők bevállalják ezt a történetet. Hidegség igazából hozott már ilyen döntést, de egyelőre ránk vártak, még nem küldték vissza a szerződést. Valójában tehát magunk vagyunk. A képviselő-testületé a döntés.

Szigethi István: A kulcsmondat elhangzott: közbeszerzési eljárást nem kell lefolytatni. Ha 39 település aláírja, ennyi önkormányzatot nem fognak elmarasztalni. Javaslom, írjuk alá a szerződésmódosítást.

Völgyi János: mindenféle kormányrendeletet, jogi csűr-csavart felülír, hogy a szemetet el kell szállítani. A Rekultív Kft is tudja, mik a jogi lehetőségek. Az sem biztos, hogy a soproni projekt beindul. A Rekultívban megbízhatunk.

Szigethi István: Nem hiszem, hogy ebben megüthetnénk a bokánkat.

A Képviselő-testület **5 igen** és **1 nem** szavazattal a következő határozatot hozta:

79/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rekultív Környezetvédelmi és Hulladékhasznosító Kft-vel (9200 Mosonmagyaróvár, Barátság út 8.) a 2002. június 1. napjától kezdődő és 2012. május 31. napjáig tartó, a települési szilárd hulladék kezelésének tárgyában megkötött közszolgálati szerződés időtartamát 2012. december 31. napjáig meghosszabbítja, tekintettel arra, hogy a Sopron Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer beindítása a korábbi tervekkel ellentétben egyelőre nem valósult meg és ez csak 2013. január 1. napjától várható.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. május 5.

13. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester Kertész Ferenc levelét olvasta fel *(levél mellékelve)*.

Szigethi István: Tisztelni való dolog, hogy ebben az ügyben megkerestek minket, de az út melletti terület a Magyar Államé, és a közútkezelőhöz tartozik. Döntenünk ebben igazából nem kell.

Bak Balázs: Örülök a kezdeményezésnek. Jó, tiszta gondolat. A környéken, Csepregen láttam ilyet.

Völgyi János: Ha a tábla önmagában áll, lehet, hogy magyarázkodnunk kell, mert nem tudják mit jelent.

Szigethi István: Épp a héten szedte le a LEADER-es táblát a közútkezelő. A helységnevtáblán csak a településnév szerepelhet.

Dr. Gergely István: A hivatkozott Rovás Alapítvány foglalkozik ezeknek az engedélyezéseknek a leszervezésével, miként utánanéztam az interneten, ez egy viszonylag olajozottan működő engedélyezési eljárás. Feltételezhetően – amit állítanak magukról – egy jól kidolgozott eljárásról van szó, tudják, hogy kihez kell fordulni. Szintén az alapítvány honlapján lehetőség van megtekinteni az ajánlataikat is. Foglalkoznak egyedi fém helységnevtáblák elkészítésével és felszerelésével, amikre látunk is fényképeket. Foglalkoznak egyedi fém és faragott fa, üdvözlő táblák készítésével is rovással. Veszem magamnak a bátorságot arra, hogy ugyanazt a kérdést feltegyem, amit János, hogy ha a település határán felállított Hegykő felirat mögé egy másik táblán, ami rovás, egy jelhalmaz van, azt nem fogják érteni, különösen az idegen nyelvűek. Támogatom a kezdeményezést, mert magam is úgy gondolom, hogy a székely-magyar rovás, a magyar nyelv emlékeinek és a magyar írásbeliségnek egy nagyon fontos eszköze. Éppen ezért én továbbmennék, nem egy egyszerű helynevtáblát tennék ki, hanem már évek óta volt arról szó, hogy valamilyen üdvözlő objektumot szeretnénk, kellene kitenni a település határaitra, amire Fertőhomok már példát is mutatott nekünk. Elegáns megoldás lenne, ha nem is egy ugyanilyet, de valami hasonló fa üdvözlő táblát magyar latin betűs, és magyar nyelvű rovásos szöveggel látnánk el, mert ez egyúttal magyarázatot adna arra, hogy mi szerepel ott. Másfelől nem állhatom meg, hogy fel ne hívjam a figyelmet arra a veszélyre, hogy bizony a nemzeti jelképek egyoldalú felhasználása, kisajátítása visszatetszést kelthet bizonyos körökben, akik ugyanúgy magyarnak vallják magukat, és nem szeretném, ha nekünk bármiféle stigmánk lenne ebből. Ellenben, ha a felirat felett van egy latin betűkkel kiírt, mindenki által olvasható és megérthető „Üdvözöljük Hegykőn!” felirat, abba senki nem köthet bele, ha ugyanaz a szöveg rovással is ott szerepel. Remélem, nem sértettem meg senkinek az érzékenységét, és remélem, hogy érthető voltam. Ilyen szempontból támogatom a felvetést. A Rovás Alapítványt meg lehet keresni, adjanak tanácsot akár az egyedi faragott táblák kivitelezésére, vagy meg lehet keresni egy fafaragó mestert. Nyitott vagyok rá. És még egy észrevételem lenne: a fiatalember többes szám első személyben nyilatkozik, de magánszemélyként jegyzi a levelet. Szeretném azt tudni, mi az a szervezet, esetleg

párt, ami, vagy akik a táblák felállítását intéznék, és ünnepséget szerveznének, előadót hívnának? Azért itt kellő óvatossággal kell eljárni.

Kóczán Imre: Örülök István felvetésének. Szívesen támogatom amellet is, hogy nekünk ez pénzzel jár, a Feri által javasolt helyett. De a fenntartás is pénzbe kerül. Ha számunkra kiadást jelent, akkor is támogatnám.

Szigethi István: Ha a táblát fel akarják állítani, nem kell a hozzájárulásunk. A Gergely István képviselő által javasolt tábla viszont pénzbe kerül: meg kell tervezetni, költséget kell. Mit válaszoljunk? Mondjuk azt, hogy a képviselő-testület egyetért, de túlmegy az egyszerű táblán és üdvözlő táblát állít fel, amin rovásírással is lenne felirat.

Dr. Gergely István: És kérjük meg a levélíró, hogy járjon közbe a rovásírással alapítványnál. A költségeihez a magam részéről 20 ezer forinttal hozzájárulok. És felhívom a képviselő-társaimat is, csatlakozzanak hozzám.

Völgyi János: Ők csak a Hegykő táblát szeretnék. Az üdvözlő tábla jóval többbe kerül.

Bak Balázs: Ami a fotón látható, hogy van nem faragott, két lábon álló tábla is. Van tehát más megoldás.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

80/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja Kertész Ferenc hegykői lakos Hegykő településnevét rovásírással tartalmazó táblára vonatkozó kezdeményezését, de üdvözlő szöveggel kiegészítve.

A Képviselő-testület felkéri Kertész Ferencet, hogy az önkormányzattal együtt keresse meg ennek megoldását. Kellő információ birtokában a képviselő-testület soron következő ülésén hoz döntést a tábláról és a felállítására szánt előirányzat összegéről.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. június 15.

14. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester az önkormányzat tulajdonában lévő Hegykő, Petőfi Sándor u. 3. szám alatt lévő Csaba Csemege elnevezésű kereskedelmi üzlet bérlője, a FE-HO-KA Kft ügyvezetőjének, valamint a Homoki Pellet Kft ügyvezetőjének közös levelét olvasta fel. A kérés arról szól, hogy az üzlethelyiség bérlője – azonos feltételekkel – a Feketéné Horváth Katalin által tulajdonolt FE-HO-KA Kft helyett a jövőben a férj, Fekete Csaba tulajdonában lévő Homoki Pellet Kft lehessen.

Szigethi István: A bérleti feltételek változatlanok maradnának, csupán a bérlő személyében történne változás, s az egyébként a jövő évben megszűnő bérleti időtartam sem hosszabbodna meg. A kérést – miként levelükben írják – a család gazdasági érdekei kívánják így, önkormányzatunk számára mindez hátránnyal nem jár. Azt gondolom, támogathatjuk a kérést.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

81/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ingatlan-nyilvántartásban a hegykői 269 hrsz alatt felvett, a valóságban Hegykőn, a Petőfi u. 3. szám alatt található önkormányzati helyiség (kereskedelmi üzlet) tárgyában megkötött bérleti szerződést a FE-HO-KA Kft-vel (9494 Fertőhomok, Akác u. 45.) 2012. május 31. napját követően közös megegyezéssel megszünteti, ezzel egyidejűleg – azonos feltételekkel – a Homoki Pellet Kft-vel (székhely: 9492 Fertőhomok, Akác u. 45.) bérleti szerződést köt.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. május 31.

15 Napirendi pont:

a) Szigethi István: Határidőben, április 2-án beadta a labdarúgó egyesület a társasági adókedvezmény igénybevétele iránti pályázatát az MLSZ-hez. Az ebben tervezett fejlesztés – a műfüves labdarúgópálya, a meglévő élőfüves pálya áthelyezése és az új sportöltöző épület – összes becsült költsége 242 millió 562 ezer Ft. Időközben kézhez kaptuk az öltöző elvi építési engedélyét is. A fejlesztés elvi építési engedélyezési dokumentációja honlapunkon az önkormányzati hírek között megtekinthető.

b) Szigethi István: Többek között Hegykő és Fertőhomok települések kábeltelevízió hálózatát is értékesítette a Magyar Telekom a Vidanet Zrt. részére. A tulajdonosváltás időpontja 2012. június 1. A Vidanet Zrt. Magyarország egyik legnagyobb telekommunikációs szolgáltatója, jelenleg több mint 85.000 kábeltelevízió, 35.000 internet és 21.000 telefon előfizetőjük van. Az előfizetőkkel kapcsolatban a Vidanet a Magyar Telekom jogutódja lesz megszakítás nélkül, változatlan feltételekkel. Győrben ügyfélszolgálati irodát tartanak fenn, telefonon pedig éjjel nappal hívhatók a 1203-as telefonon, amelyről azt mondják, hogy először automata jelentkezik, de 20-30 másodpercen belül közvetlenül az ügyintézővel lehet beszélni. Azt állítják, törekednek arra, hogy megfeleljenek a helyi igényeknek és, hogy megmaradjon a személyes ügyintézés lehetősége. A lakosságot mindezekről napokon belül levélben értesítik. Bízunk benne, hogy az új szolgáltató megjelenésével mind a hibák elhárítása, mind a csatornakinálat bővítése terén előrelépés lesz.

c) Szigethi István: 2012. április 30-án (hétfőn) este 7 órakor tartjuk a hagyományos májusfaállítást, azonban a megszokottól eltérően – a főtér felújítási munkái miatt – a Széchenyi Ödön parkban. A vendégeknek sós stanglit és soproni kékfrankost kínálunk, mindeközben a Hegykői Tűzoltózenekar muzsikál.

d) Szigethi István: A lomtalanítás során 300 m³ körüli hulladékot szállítottak el a településről, amely az előző évekhez képest lényegesen kevesebb.

e) Bak Balázs: Két veszélyes kereszteződés van: a Sebestyén szobortól, a buszmegálló felől érkezők takarásban vannak a ház melletti tuják miatt. Tudom, a tuják a ház falát védik, de felnöttek és nagyok lettek, vissza kellene őket nyírni. Az orvosi rendelőnél

is van kereszteződés. Itt is tuják vannak, ez is zavarja a kereszteződés beláthatóságát. Ezeket is vissza kellene vágni.

Szigethi István: A másodikról tudunk nyilatkozni, az a mi területünk. Megnézem. Ki is lehet vágni, vagy visszanyírni. A másik terület faltól falig a közútkezelőhöz tartozik. Először tükröt, majd térkövet tettünk oda. Nem a mi kompetenciánk. A tulajdonossal beszéltél? Lehet, hogy maga ki is vágná őket.

f) Dr. Gergely István: Ha már a tulajdonos, mint fogalom megjelent, akkor a tulajdonos képviselőjében, a tulajdonos képviselőjéhez fordulok a Masinaház balesetveszélyességét illetően, és a régi iskola balesetveszélyességét illetően. Nem tudok elmenni szó nélkül azon veszélyek mellett, amelyek az oda betévedő emberekre leselkednek. És mivel a mi tulajdonunkban van a Masinaház, ha ott bármilyen tragédia történik, ha egy cserép valakinek a fejére esik, akkor megint lesz egy fiatal halottunk. És az már a mi lelkünkön fog száradni. Úgy gondolom, az önkormányzatnak adott esetben hatóságként is kell működni. Ez vonatkozik a régi iskola ügyére. Adott esetben hatósági eljárást lehet kezdeményezni annak megítélésére, hogy azok az épületek életveszélyesek-e vagy sem. Ha most nem tudunk zöld ágra vergődni ez ügyben, akkor a következő képviselő-testületi ülésre határozati javaslatot fogok beterjeszteni, hogy lépünk már valamilyen szinten és védjük meg saját polgárainkat.

Szigethi István: Mi a javaslatod a Masina-házzal kapcsolatban?

Vargháné Berni: Felújításra gondolsz?

Dr. Gergely István: Nem. Egyelőre azt mondom, meg kell akadályozni, hogy oda be lehessen jutni, be kell deszkázni. Nem elég dróthálóval lezárni. Néhány téglát csak a Szentlélek tart. Kettő: meg kell nézni egy statikussal, hogy mi a helyzet. Ugyanúgy a régi iskolát, ha életveszélyes, akkor életveszélyessé kell nyilvánítani és megfelelő döntéseket kell róla hozni.

Szigethi István: Megfelel, ha a következő napokban befalazzuk a bejáratot?

Dr. Gergely István: Tökéletesen megfelel, mert akkor már nem lehet bejutni, de még mindig életveszélyes az épület.

Szigethi István: Idáig is sok mindent megtettünk, hogy a Masinaház ne legyen balesetveszélyes. Hozzáteszem, hogy balesetveszélyessé azok a gyerekek tették, akik most is bejárnak oda, különböző dolgokat művelni. Nagyon nehéz egy polgármesternek most arról nyilatkozni, hogy esetleg gyerekeket, egyfajta csoportokat nevezzen meg, mert elég támadás éri a polgármestert, hogy a falu érdekében, a köz érdekében, a falu gyerekei érdekében, néha bejelentéseket tesz, és megpróbálja - nagyon nehéz úgy fogalmazni, hogy ne sértsek meg senkit, az érintettek úgy is tudják kiről van szó - megelőzni a baleseteket. És ebből mindig a polgármester kerül ki vesztesen... Gergely doktor úr javaslatára most akkor befalazzuk a Masinaház ajtaját, és levesszük a téglát.

Dr. Gergely István: Köszönöm.

16. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester – hivatkozva arra, hogy szociális ügyek következnek - zárt ülést rendelt el.

A zárt ülés befejezését követően dr. Jakab Zsolt körjegyző kihirdette, hogy a képviselő-testület a szociális ügyek között három kérelmező részére összesen 90 ezer forint átmeneti segélyt, egy kérelmező részére 30 ezer forint rendkívüli gyermekvédelmi támogatást állapított meg.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Szigethi István polgármester az ülést 19 óra 32 perckor bezárta.

Kmf.

Szigethi István
polgármester

dr. Jakab Zsolt
körjegyző

Melléklet:

- *meghívó;*
- *jelenléti ív;*
- *beszámoló a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról;*
- *beszámoló a gyermekjóléti és családsegítő szolgáltatás működéséről;*
- *melléklet a 67/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozathoz (átfogó értékelés az Önkormányzat gyermekvédelmi –és gyermekjóléti feladatainak 2011. évi ellátásáról);*
- *8/2012.(V. 10.) önkormányzati rendelet;*
- *Éves Ellenőrzési Jelentés;*
- *9/2012.(V. 10.) önkormányzati rendelet;*
- *melléklet a 69/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozathoz (ajánlattételi felhívás)*
- *tervezői árajánlat;*
- *Hegyközi Önkéntes Tűzoltó Egyesület levele;*
- *melléklet a 74/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozathoz (étkeztetés szakmai programja);*
- *melléklet a 76/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozathoz (pályázati felhívás a 2012. évi Hegykői Vigasságok vendéglátásának megrendezésére);*
- *melléklet a 77/2012.(IV. 26.) képviselő-testületi határozathoz (2012. évi rendezvény-naptár módosítása);*
- *Kertész Ferenc hegyközi lakos levele.*