

Szám: 1-4/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. február 23-án (csütörtökön) 16 órai kezdettel megtartott üléséről

Ülés helye: Önkormányzat ülésterme

Jelen vannak: Szigethi István polgármester
Völgyi János alpolgármester
dr. Jakab Zsolt körjegyző

Bak Balázs képviselő
Kóczán Imre képviselő
Vargháné Horváth Bernadett képviselő
Zambó István képviselő

Meghívott: Zambó Istvánné iskolaigazgató
Tencz Károly FSC elnöke

Szigethi István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel annak valamennyi, 7 tagja jelen van. Az ülést megnyitotta. Napirendnek a meghívóban közölt témákat javasolta azzal, hogy az eredetileg 8. napirendi pontot a képviselő-testület 5. pontként tárgyalja. Javasolta azt is, hogy – az önkormányzat vagyoni érdekeire tekintettel a meghívó szerinti 11. napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülésen, és ennek megfelelően a tájékoztatók, bejelentések után tárgyalja.

A képviselő-testület a napirendet – a módosításokkal együtt és a zárt ülés tartására vonatkozó javaslattal együtt - egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

1. Napirendi pont:

Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott: Zambó Istvánné iskolaigazgató

2. Napirendi pont:

Döntés a Sopron Térségi Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás részére kölcsön nyújtásáról

Előadó: Szigethi István polgármester

3. Napirendi pont:

Az önkormányzati vagyonról szóló rendelet megalkotása

Előadó: dr. Jakab Zsolt körjegyző

4. Napirendi pont:

A köztisztviselők illetménykiegészítéséről szóló rendelet megalkotása

Előadó: dr. Jakab Zsolt körjegyző

5. Napirendi pont:

Tulajdonosi hozzájárulás adása a Fertő Menti Sport Club Hegykő által tervezett műfüves futballpálya és sportöltöző építés céljára hasznosítandó ingatlan tárgyában

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott: FSC Hegykő elnöke

6. Napirendi pont:

Döntés a Fertő-táj Általános Iskola Hegykő átszervezéséről

Előadó: Szigethi István polgármester

7. Napirendi pont:

Részvétel a 2012. évi szűnyoggyérítési pályázatban

Előadó: Szigethi István polgármester

8. Napirendi pont:

Pályázat kiírása alapítványok és egyesületek, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek és csoportok támogatására

Előadó: Szigethi István polgármester

9. Napirendi pont:

Az új ravatalozóépület üzemeltetése

Előadó: Szigethi István polgármester

10. Napirendi pont:

Forgalomtechnikai tükrök elhelyezése Hegykő területén

Előadó: Bak Balázs képviselő

11. Napirendi pont:

A Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Humán Szolgáltató Központ házi segítségnyújtás ellátására vonatkozó együttműködési ajánlata

Előadó: Szigethi István polgármester

12. Napirendi pont:

Tájékoztatók, bejelentések

Előadó: Szigethi István polgármester

13. Napirendi pont:

Horváth Erzsébet egyéni vállalkozó bérleti szerződésének módosítása (*zárt ülésen*)

Előadó: Szigethi István polgármester

14. Napirendi pont:Szociális ügyek *(zárt ülésen)***Előadó:** Szigethi István polgármester

Szigethi István polgármester beszámolt a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról *(beszámoló mellékelve)*.

A Képviselő-testület a beszámolót egyhangúlag tudomásul vette.

1. Napirendi pont:

Szigethi István: Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet tervezetét a Pénzügyi Bizottság február 21-én megtartott ülésén tárgyalta. Kérem Zambó István elnököt, ismertesse a bizottság véleményét.

Zambó István: A Pénzügyi Bizottság nemcsak tegnapelőtt, hanem már azt megelőzően is tárgyalta a költségvetést, amit 439 millió forintos főösszeggel terjesztünk a képviselő-testület elé. Az elmúlt évekhez hasonlóan a bevételeket remélem most is alul terveztük, tehát van ebben tartalék. Az intézmények korrektül nyújtották be a működésükhöz szükséges összegeket: a körjegyzőség, a konyha, az óvoda, az iskola, az önkormányzat működése biztosított lesz. Jelentős beruházásokat is tartalmaz a tervezet. Bekerült, amiről már régen álmodoztunk, az új termálkút fúrása, és a főtér rendezése is. 86 millió forint jut beruházásokra, de felújításokra is 21 millió. Itt szerepel az idegenforgalmi adó alap 14 millió forinttal, sőt a kölcsönt is szerepeltettük, amit a hulladékgyűjtési társulásnak biztosítanánk. Így is közel 21 millió forint kerül az általános tartalékba. Ez a költségvetés nyugalommal tölthet el minket erre az évre, folytatva a megalapozott és mérsékelt gazdálkodást, amit eddig is folytattunk. A költségvetést a Képviselő-testületnek elfogadásra javasoljuk.

Szigethi István: Sportberkekben azt szokták mondani, hogy „a győzelmet nem kell megmagyarázni”. Úgy érzem, hogy ezt a költségvetést sem kell megmagyarázni. Az ülés előtt felhívták a figyelmemet, hogy ne ismétljem el sokadszorra: sok önkormányzat örülne ilyen költségvetésnek. De a mi munkánk, a közös munkánk gyümölcse, a faluban lakó emberek munkájának gyümölcse ez a költségvetés. Hogy Hegykő ilyen jól áll, ezt közös összefogással érték el.

Völgyi János: Külön örülök, hogy a termálkút fúrását saját erőből el tudjuk végezni. Én ezt korábban is szorgalmaztam. Mindenki tudja, mennyire fontos Hegykő életében, turisztikai és gazdasági szempontból, hogy legyen egy olyan új termálkútunk, ami a termálfürdő biztonságos működését biztosítja. Emellett pályázati támogatásból június 30-ig a főtér is elkészül, és ezek mellett lesznek kisebb fejlesztések.

Dr. Jakab Zsolt: A tervezet módosulásának megfelelően az átdolgozott előirányzat felhasználási ütemtervet és a mérleget is átdolgoztuk, amelyet kiosztottunk *(mellékelve)*. A közös fenntartású intézmények költségvetését a társ önkormányzatokkal véleményeztettük.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal megalkotta az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. rendeletet (*rendelet mellékelve*).

2. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester ismertette a Sopron Térségi Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás elnökének önkormányzatokhoz írt levelét (*mellékelve* és a kölcsönszerződést).

Szigethi István: A kölcsön összege az Önkormányzat költségvetési rendeletében tervezésre került. Előreláthatólag 2013-tól indul a Sopron Térségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás keretében a hulladék elszállítása. A kölcsön törlesztése a hulladék díjába lesz bekalkulálva. Mivel a kötvényt már kibocsátották, de a hulladéklerakó még nem készült el és nincs szemétszállítás, a társulásnak bevétele sincs a kamatok fizetésére. Ezért van szükség a társult önkormányzatok kölcsönére. A jövőbeni, remélhetőleg 2013. január elsejétől induló szemétszállításról néhány információt szeretnék mondani. Egy biztos: nem lesz olcsóbb, viszont saját magunkon múlik, hogy mennyivel fogunk többet fizetni. A hangsúly a szelektív gyűjtésen van. A tervezet szerint, a szürke kuka mellé mindenki kap ingyenesen egy barna kukát, vagy egy komposztáló edényt, azon kívül igény szerint 4-5 zsákot. A szürke kukába a kommunális hulladék kerül: szennyezett papír, különböző csomagolóanyagok, a mindennapi étellel összefüggő hulladékok. A barna kukába vagy a komposztáló edénybe a lebomló biohulladék, konyhai hulladék, stb. kerül. A zsákokba pedig külön-külön a papír, műanyag, petpalackok, stb. A szemétszállítás díja a következőképpen alakul: lesz egy alapdíj, amit mindenkinek fizetni kell. Azon kívül csak a kommunális szemét elszállításáért kell fizetni a tervezet szerint, ott is csak akkor, ha történt ürítés. Ezt egy vonalkódos rendszerrel tervezik megoldani. A barna kuka, és a szelektíven gyűjtött hulladékot tartalmazó zsákok elvitele ingyenes lesz.

Dr. Jakab Zsolt: A kiküldött kölcsönszerződés tervezet a második verzió volt, időközben megkaptuk a harmadikat is. Ebben a szerződés 3. pontja módosult: konkretizálódott, hogy a kölcsön 5 éves futamideje 2013. január 1-én kezdődik, és az első év „türelmi” idő. Tehát a kölcsönt idén két részletben kell nyújtánunk, jövőre „nem történik semmi”, a társulásunk pedig 2014-től 2017-ig négy egyenlő részletben, kamatmentesen téríti vissza a tartozást.

Dr. Gergely István: Nyilván nem a kölcsön, hanem a kötvény törlesztése épül bele a díjba. Érdekes, hogy a kötvény kibocsátás mellett nem indult el időben a kivitelezés és a működtetés. Amikor a Rekultív Kft ajánlatát én magam elutasítottam, most visszaigazolva látom a döntésemet. Ők a szelektív hulladékgyűjtésért ugyanis díjat kérnének.

Völgyi János: Ez az uniós projekt 7-8 éve húzódik. Ideje lenne, hogy jövőre beinduljon. Bizonyos félelmeim azzal kapcsolatban vannak, hogy annyit kell fizetni, amennyit elszállítanak... Mi van, ha ezek után sokan illegálisan helyezik el a hulladékot? Erre, mint önkormányzatnak, figyelnünk kell. De valóban, el kell jutnunk addig, hogy a szemetet szelektíven gyűjtsük. Ezt a nevelést már az iskolában, gyerekkorban el kell kezdeni.

Szigethi István: A félelmed szerintem a miatt nem megalapozott, hogy ki lehet válogatni, amit ingyen visznek el. A szelektív hulladékszigetek is megmaradnak, de csak üveg gyűjtésére.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a következő határozatot hozta:

32/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykö község Önkormányzatának Képviselő-testülete - a jelen határozat mellékletét képező kölcsönszerződésben foglalt feltételekkel - 2 397 909,- Ft kamatmentes kölcsönt nyújt a Sopron Térségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás részére, a 2012. évben esedékes kötvény költségek biztosítására.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. szeptember 15.

3. Napirendi pont:

Dr. Jakab Zsolt: A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 18. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyonából - a törvény hatálybalépésétől (2011. december 31.) számított 60 napon belül rendeletben köteles megjelölni azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket, amelyeket „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként” forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít. A korábbi szabályozás szerint az önkormányzat törzsvagyonát a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek alkották. Hogy mi tartozik ezek közé, azt törvény vagy önkormányzati rendelet állapíthatta meg. Önkormányzatunk 2004. évi, hatályos vagyonrendelete a törvényi szabályozáson felül nem határozott meg sem egyik, sem másik csoportba tartozó vagyonelemet. Korábbi, 1996-os rendelete ugyanakkor igen: forgalomképtelennek minősítette a *Pestis oszlop* és a *temető* ingatlanát. Ezen kívül határozott meg korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket is: pl. termálkút, tűzoltószertár, sporttelep, stb. (A törvény szerint klasszikusan korlátozottan forgalomképes vagyonnak minősültek a közintézmények épületei.) Az Nvtv. első hivatkozott 60 napos rendeletalkotási határideje álláspontunk szerint csak arra az esetre vonatkozik, ha jelenleg is van rendeletben forgalomképtelennek nyilvánított vagyonelem (jelenleg nincs). Ugyanakkor az 1994-es rendelet alapján az önkormányzati ingatlanvagyon-kataszterben továbbra is forgalomképtelenként szerepel az említett *Pestis oszlop* és *temető*. Közülük a *Pestis oszlop* esetében tartjuk célszerűnek az új megfogalmazás szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősítést (nemzeti vagyonnak nevezi az Nvtv. az állam és az önkormányzatok tulajdonába lévő vagyont). A *temető* esetében nem, ugyanis a forgalomképtelen nemzeti vagyonon - azon túl, hogy nem idegeníthető el és nem terhelhető meg - osztott tulajdon sem létesíthető. Osztott tulajdonnak minősíti márpedig az Nvtv. az olyan tulajdont, amely esetében az épület (ravatalozó) tulajdonjoga az építkezőt (Egyházközség) és nem a föld tulajdonosát (Önkormányzat) illeti meg. Felmerülhet egyéb szobrok nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősítése: azonban a *Pestis oszlop* kivételével a többi szobor, emlékmű nincs önálló ingatlanként nyilvántartva, hanem ezek „osztják” az adott tér, park jogi

sorsát, amely önkormányzati tulajdonként törvény erejénél fogva amúgy is kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak, tehát forgalomképtelennek minősül. Rendeletalkotás esetén – a hatályos rendelet hatályon kívül helyezésével – az Nvtv. egyik másik §-át is figyelembe ajánljuk: ugyan határidő nincs rá, de önkormányzati rendeletben kell meghatározni azt az értékhatárt, amely felett az Önkormányzat vagyonát kizárólag versenyeztetés útján lehet értékesíteni. A jelenlegi rendeletben 10 millió Ft értékhatár szerepel.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal megalkotta az önkormányzati vagyonról szóló 4/2012. rendeletet *(rendelet mellékelve)*.

4. Napirendi pont:

Dr. Jakab Zsolt: A Körjegyzőség 2005. január 1-től történt megalakulásával egyidejűleg, az akkori létszámcsökkentés és mindezek miatti feladatnövekedés ellentételezéseként, a törvény által kínált lehetőséggel élve az önkormányzat a középfokú végzettségű köztisztviselők részére 10% illetménykiegészítést állapított meg (a maximum lehetőség 20%). A március 1-én hatályba lépő, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 234. § (4) bekezdése ugyanezt a lehetőséget fenntartja, azzal a módosítással, hogy ez tárgyévre vonatkozik. A jelenlegivel egyező, de már az új törvényi felhatalmazás alapján készülő rendelet megalkotását arra tekintettel is javasoljuk, hogy ennek hiányában a köztisztviselői illetmények csökkennének. A 2012. évi költségvetési rendelettervezet az illetménykiegészítés figyelembevételével került előkészítésre.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal megalkotta a köztisztviselők illetménykiegészítéséről szóló 5/2012. rendeletet *(rendelet mellékelve)*.

5. Napirendi pont:

Szigethi István: Köszöntöm körünkben Tencz Károlyt, az FSC Hegykő elnökét.

Szigethi István polgármester ismertette az FSC Hegykő levelét *(mellékelve)*.

Tencz Károly: Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületet. A levél, miként írtuk, a tizenhatodikai elnökségi ülésünkön íródott meg, ahol körüljártuk ezt a lehetőséget. Az elnökség tagjai mindannyian aláírták ennek a levélnek a saját példányát, hogy ha úgy adódik, az utókornak bizonyítsák ki, miként vélekedett erről a dologról. Amikor a levél megíródott, még nem tudtuk, hogy egy másik lehetőség is nyílhat ennek a projektnek a megvalósítására. Az MLSZ ajánlott fel egy lehetőséget, bizonyos körben és bizonyos pályázati feltételekkel. 35 db műfüves pálya létesítésére olyan formában, hogy a 30% önrészt nemcsak az egyesület tudja biztosítani, és nem az egyesület lenne 15 év után a pálya tulajdonosa, hanem ebben az önkormányzat is részt vállalhat. Tehát ezt a pályázatot az önkormányzat is benyújthatja. Viszont a feltételei némileg eltértek attól, amit előtte a tervezővel elgondoltunk. Lényegében arról van szó, hogy ez a projekt lehetőség azt írja elő, hogy 105 x 68 méteres pályát lehet megpályázni. Előnye ennek a projektnek az, hogy a 30% önrész befizetése után az MLSZ adja hozzá a 70%-ot, vagyis nem kell keresni azt a vállalkozói kört, akinek társasági adójából ezt össze tudjuk gyűjteni. Ugyanakkor 15 évig a Magyar Állam tulajdonát képezi a pálya. Ezt követően az lesz a tulajdonos, aki az önrészt befizetette. A másik lehetőség szerint legkésőbb április 1-ig kellene benyújtani a pályázatot. Ebben

kizárólagosan csak a sportegyesület lehet pályázó. Miként a levélben is leírtam, a Magyar Állam javára jelzálogjogot kell bejegyeztetni a 70% összeg erejéig. Ebben az esetben az egyesületnek, illetőleg az egyesület segítőinek kellene a 70%-os részt megadott időn belül összehoznia. Ennyit változott a helyzet a levél megírása óta. Az látszik, hogy egyre jobban pörögnek az események. Annak, aki tv-t néz, gazdasági híreket, stb. talán nem is kell mondani, hogy miért. Most egy olyan helyzet állt elő megítélésem szerint, hogy egyáltalán szülessen egy döntés, hogy ezt a projektet a képviselő-testület miként látja. Mert utána a jegyzőnk tud olyan további adatokkal szolgálni, hogyha igen születne erre a kérdésre, akkor önkormányzati szempontból melyik az a kedvezőbbnek tűnő választás, amit meg kellene lépni.

Szigethi István: Vázrajzunk jelenleg még nincs. Anyagi jellegű dolgokról egyelőre nem kell dönteni. Az egyesület pályázatának benyújtásához a tulajdonosi hozzájárulásról van szó. Tulajdonosi hozzájárulás kell az elvi építési engedélyhez is, arra az esetre pedig, ha a pályázat nyer, hozzá kell járulni a magyar állam javára történő jelzálogjog bejegyzéshez. Ez most a kérése a sportegyesületnek.

Dr. Gergely István: Most hirtelen két lehetőség, ajánlat merült fel az állam részéről. A két ajánlat nagyon hasonlít egymáshoz. Szeretném hangsúlyozni, hogy ne 100 x 55 méteres, hanem 68 x 105-ös műfüves pályában gondolkozzon a sportegyesület, még akkor is, ha esetleg a műtárgyak miatt – itt a patakra gondolok – hely szűkében lennének. Ez technikai kérdés, megoldható. 105 x 68-as pályára van igény. Magára valamit is adó NB II-es csapat kisebb pályára nem jön. Nekünk is úgy kellene dönteni, hogy ha az egyesület a nagyobb pálya mellett dönt, akkor már ne kelljen még egyszer megfutni ezeket a köröket, tehát úgy adjuk meg a felhatalmazást nekik, hogy abba beleférjen a nagyobb pályaméret is. Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a másik, frissebb felhívás esetén is hasonló tulajdonosi viszonyok alakulnak ki, hiszen 15 évre, az MLSZ lesz a tulajdonos, az elsőben pedig 15 évre jelzálogjogot jegyeznek be a Magyar Állam javára. Viszont mind a két esetben helyben marad a működtetés. Ez nagyon fontos, mert ez nem hangzott el. Arról van szó, hogy akármelyiket is választjuk, ugyanúgy a mi kezelésünkben lesz, nekünk kell fenntartani, gondozni, a költségeit állni és mi, azaz a község lakossága vagy a futballklubon vagy az önkormányzaton keresztül húzzuk annak hasznait. Tehát nagyon fontos, hogy elhangozzék: az állam ad egy csomó pénzt, ilyen vagy olyan módon, ennek megfelelően biztosítékot kér a megtérülésre. Vagy jelzálogjog, vagy tulajdonjog formájában, de a működtetést helyben hagyja. A Kormány körülbelül 25 milliárd forinttal számolt és 90 milliárd felajánlás jött a gazdasági szférából. Ez egy soha vissza nem térő alkalom. Szeretném, ha mind a két alternatíva nyitva maradna, és úgy mennénk az egyik irányba, hogy közben a másik irányba is teszünk lépéseket.

Bak Balázs: Az viszont még nem hangzott el, hogy mennyibe kerül az önrész az önkormányzatnak. 70%-át az MLSZ állná, de konkrét számokról még nem hallottunk.

Szigethi István: Azért nem hangzottak el konkrét számok, mert amíg konkrétumokat nem tudunk, addig fölösleges 10 milliókkal, vagy 100 milliókkal dobálózni. Nagyban függ ez a pálya méretétől: mekkora fér el, mekkorát célszerű építeni, ... melyik pályázati formációban lesz megvalósítva az elképzelés. Hangsúlyozom, hogy jelenleg

csak a tulajdonosi hozzájárulásunk kell a pályázat beadásához. Ha nyerünk, ráérünk akkor foglalkozni ezzel. Dönteni ráér akkor, ha ennek a pályázatnak valamelyik része nyer. Addig pénzünkbe nem kerül. Egyelőre, hogy el tudjon indulni a dolog. Ha nem nyer, akkor nem is kell semmiről beszélni többet.

Bak Balázs: Remélhetőleg nyer. Én arra vagyok kíváncsi, ha nyer a pályázat, akkor nekünk legyen pénzünk, önrészünk.

Szigethi István: Utána még jöhet az, hogy a sportegyesület valószínűleg nem azonnal az önkormányzathoz szalad, hogy nekünk ennyi pénz kell, hanem megpróbál szponzorokat szerezni az önrész teljesítéséhez.

Bak Balázs: Ott még van egy türelmi idő?

Szigethi István: Persze, természetesen. Ez is fennállhat. Ha tulajdonosi hozzájárulást adunk, abba az irányba gondolkodunk, hogy ezt az önrészt valamilyen módon az önkormányzat hozzáteszi. Ha 100 millió forintos összegről beszélünk, 30 millió forint az önrész. De 70 millió forint bejön a faluba. Ezt a részét is nézni kell.

Zambó István: A Pénzügyi Bizottság ülésén erről is beszéltünk. Dobálóztunk a 100 milliókkal. Azért nem is beszél itt senki 100 millióról, mert ez a projekt nyilván úgy életképes, ha a pályához megfelelő öltöző is készül. Jelenleg abban kell döntést hozni, hogy elindítsuk, vagy ne indítsuk el. A többen ráérünk gondolkozni. Ez egy vissza nem térő alkalom, lehet, hogy még egyszer, hosszú ideig gondolkozni sem tudunk róla.

Bak Balázs: Én ezt mind megértettem, csak van-e alapja ezeknek az álmoknak?

Zambó István: Van alapja.

Kóczán Imre: Balázs kérdése engem is foglalkoztat. Még ha elvi szinten indítunk is el egy ilyen pályázatot, a számokról mégis kell tudnunk. A magam részéről már többször gondoltam erre a projektre. Talán ez egy kicsit nagy falat. Ha nagy számok hangzanak el, és csak ilyen álmok szintjén tudunk erről beszélni, akkor ennek ellenére mégis azt gondolom, úgy támogatom, hogy ne csak álmok legyenek ebből, hanem valósuljanak meg, és ezt önkormányzati önerő hozzájárulásával gondolom megvalósítani. Nem akarok vészjóslásokba belemenni, mert egyelőre nagyon jól áll a költségvetésünk, de látva azt, hogy bizonyos önkormányzatok azért vannak bajban, mert helyi adókat nem tudnak besöpörni, előfordulhat olyan fordulat, hogy a helyi adók átcsoportosulnak, éppenséggel az állam fogja beszedni, átalakítja állami bevételnek, mert szüksége lesz rá. Abban az esetben ezek a beruházások fognak egy-egy önkormányzatot fenntartani, ennek a bérleti viszonyai. Jelen esetben 18,8 millió bérleti díjjal tudunk számolni. Ha ilyen beruházásokban nem gondolkozunk, hogy akár ez megtehető, ez tényleg vissza nem térő alkalommá, dologgá válik. Ezért úgy gondolom, lehet, hogy mégsem kell számokról beszélni, de azzal együtt, ha ezt most elfogadjuk, hogy induljunk el, gondoljuk át mi az, ami bevállalható, és próbáljunk meg komolyan úgy melléállni, hogy létrejöjjön. Nem tartom elérhetetlen álmoknak, hogy 30%-os önrészből kell gondolkodni. Főleg akkor, ha már lemegy a nyakunkról a

termáلكút. Akkor úgy gondolom, meglephetünk ilyen nagyobb dolgot is. Ami kicsit aggaszt, az ennek a helyszínével van. Mindamellet, hogy támogatni szeretném pontosan ezekért a dolgokért, ugyanakkor a másik oldalon felmerül, hogy milyen terhelést kap a falunak ez a része. Mert megtérülni csak úgy tud, ha itt nagyon nagy a pezsgés. Szerencsés helyzet, hogy a sportegyesület ezen gondolkozik, óriási segítség, hiszen vélhetően az egyesület lesz az üzemeltetője is. Azt is be kell látni, hogy a sport is úgy működik, hogy a szponzori kedv mindig hanyatlik. A sporttal is úgy kell gondolkozni, hogy fix bevételi forrást kell majd valamiből elérni. Csak az a kérdés, hogy ez a terhelés mekkora lesz, tudunk-e itt bővülni? Engem ez foglalkoztat jobban, nem is az, hogy pénzügyileg elérhető cél-e ez.

Dr. Jakab Zsolt: Elhangoztak számok. Kértünk költségvetést egy pályaépítő cégtől, aki az egyik legjobb referenciákkal rendelkezik az országban. Zárójelben mondom: akkor nyilván az egyik legjobb kapcsolatrendszerrel is. Az ő kalkulációjuk 68 x 105 méteres pályáról szól: 91 millió forint + ÁFA. Ezzel egybecseng, hogy a pályázatíró cég - akikkel rajta keresztül kapcsolatba kerültünk -, akik már eddig is jelentős sport projekteket valósítottak meg, bruttó 118 millió forintos standard árat mondtak. Az MLSZ által küldött igényfelmérés ugyanakkora pályaméretre becsült bruttó összegként 120 millió forintot jelöl meg. Ha 120 millióról beszélünk, ennek 30%-a 40 millió forint. Ezek bruttó számok. Az előző ülés végén - amikor erről szó volt - nettó számokról beszéltünk és 100 x 55 méteres pályáról. Ennek nettó 70 millió forint körüli költségvetése hangzott el, mert azt gondoltuk, hogy a hasznosítás miatt az ÁFA visszaigényelhető akkor is, ha a beruházó a sportegyesület. Viszont az igazság az, hogy nem csak hasznosítója (bérbeadója), hanem mivel saját csapatai is használják, az egyesület egyben végfelhasználója is (tehát fogyasztó, aki végső soron az ÁFA-t megfizeti), ami viszont azt jelenti, hogy a teljes összegre nyilvánvalóan nem lehet ÁFA visszaigénylésről beszélni. Ilyen esetben arányosítással kell az ÁFA-t megállapítani. Ki kell számolni, hogy ez megéri-e. Az is tény, ha ÁFA nélkül tudná az egyesület bérbe adni a pályát, ez mindenkinek olcsóbb lenne. Azt is tudjuk, hogy ma Magyarországon egy ilyen pályának az óradíja 15 ezer forint, egy mérkőzésre ez 30 ezer forintot jelent, villanyvilágítással 40 ezer forintot szoktak kérni. Ausztriában ez 75-76 euró, világítással 105 euró. Ez az egyik dolog. A másik, az öltöző. Vita volt közöttünk, hogy öltöző vagy pálya. Mert úgy gondoltuk, a kettő együtt nagy falat. Kikérve azonban a tervező, mint külső szemlélő véleményét, ő frappánsan megfogalmazta, amit magunk is tudtunk, csak nem mertük bevallani, hogy a kettő együtt ér valamit. A kettő együtt életképes, mert ha a pályát hasznosítani akarjuk, akkor szükség van egy korrekt, színvonalas, több helyiségből álló öltözőre. Így a pálya öltöző nélkül nem hasznosítható, de ha meg csak öltözőt építünk, azzal nem vagyunk előbbre, mert nem tudunk egy plusz dolgot felmutatni. A tervezővel egyeztetve az öltöző - ami csak öltöző lehet, ebben nem lehet büfé, söröző; ezek legfeljebb egy második ütemben, hozzáépítéssel valósíthatók meg -, tehát WC-ről, mosdóról, zuhanyzóról, szertárról van szó, reálisan 40 millió forintba kerülhet. Annak van mondjuk 13 millió forint önrésze. Ha számokat kértek, akkor mondom számokat: 40 millió és 13 millió. Durván 53 millió forintot mondtam. Tudni kell, hogy idén már készülünk egy 50 millió forintos projekttel, a kútfúrással. Úgy manővereznénk, hogy nem az egész sportfejlesztést valósítanánk meg 2012-ben - bár a pályaépítés maga 2-3 hónap -, de az lenne a gondolat, hogy áthúzódjon 2013-ra. Részben most, részben a jövő évben lehetne ebben gondolkodni. Nem ördögtől való,

ha ebbe – mivel ez üzleti befektetés is – legalább részben, valamilyen bank-kölcsönben is gondolkodunk. Mert ha most van lehetőség, akkor most kell kihasználni. Ennyit a finanszírozásról. Döntés kérdése, hogy ezt magunk meg tudjuk csinálni, és akkor a miénk, vagy valamilyen külső segítséget is igénybe veszünk. Ezt a későbbiekben el kell dönteni. Nyilván, ez nem egyszerű kérdés, viszont az idő sürget, mert a pályázati lehetőség április 1-ig nyitott, de lehet, hogy addig se lesz lehetőség, mert előbb felfüggesztik. Az MLSZ az idei évben az ilyen beruházásokra összességében – a megyei igazgató tájékoztatása szerint – 18 milliárd forinttal gazdálkodik. Az elnök úr által említett másik pályázat, az MLSZ saját pályázata – mert társasági adó kedvezményre, az MLSZ mint szakszövetség is pályázhat – ebből 5,6 milliárd forint. Amit az MLSZ már összegyűjtött a MOL és az OTP társasági adójából. Az egyes verzió – amiről az egyesület levele és az előterjesztés szól – azt tartalmazza, hogy az FSC Hegykő a pályázó, ő lesz a beruházó, neki kell előteremtenie a 30 % önrészt – nyilván jön majd hozzánk, vagy tud bevonni valakit –, és ebben az esetben nekünk csak arról kell dönteni, hogy ehhez biztosítsuk a területet, az öltöző kapcsán az építéshez adjuk a tulajdonosi hozzájárulásunkat, és hozzájárulunk ahhoz, hogy a Magyar Állam javára 15 évre bejegyezzék a jelzálogjogot erre a területre. Mert a Magyar Állam ekkora társasági adó bevételről lemond az egyesület javára, vagy a mi javunkra, mert 15 évig legalább ezt fenn kell tartani. Mivel nem csak sportegyesületek, hanem sportszövetségek is pályázhatnak, így pályázik erre a pénzre maga az MLSZ is. Ebben az esetben a saját keretükből, maguk csoportosítanak oda pénzt, például képzésekre. Az MLSZ pályázott vagy pályázik egy ilyen pályaeépítési programra. Ezért tudja az MLSZ ezt a 35 nagypályát és a többi kisebb pályát és pálya felújításokat megvalósítani úgy, hogy a pályázók teszik hozzá a saját 30%-ukat. Ebben a verzióban már nem csak sportszervezetek, hanem önkormányzatok, iskolák is pályázhatnak. A konkrét feltételeket itt még nem ismerjük, egyelőre csak egy igényfelmérés zajlik. Azt sem tudjuk, mikor írják ki a pályázatot, de az biztos, hogy a nagyméretű műfüves pálya 105 x 68 méteres lehet. Amiről korábban beszéltünk, a 100 x 55 méteres pálya, az az NB III-as pálya minimális mérete. Az MLSZ később kiírásra kerülő pályázatánál lehetnek olyan feltételek, amelynek mi nem tudunk majd megfelelni. Lehet ilyen maga a pályaméret (bár ezt lehet akceptálni), de lehet az is, hogy valamilyen minimum lakosságszámhoz kötik, vagy mivel ez a Bozsik programhoz kapcsolódó dolog, elképzelhető, hogy csak Bozsik alközpontok pályázhatnak. A felmérésnek nincs különösebb határideje, de eddig összesen két megyei falu kisebb pályára vonatkozó igényéről tudunk. Ezek szerint a megyében talán nem is lesz ilyen igény. Emiatt talán nem lesz küszöb a tekintetben, hogy kik pályázhatnak, másfelől bármelyik pályázaton indulnánk is, ez egy nagy sansz lenne, mert a környékünkön nincs ilyen pálya. Legközelebb Győrben, Lipóton és Szombathelyen. Pénzügyi bizottsági ülésen megbeszéltük, hogy egy ilyen fejlesztés milyen hatásokat válthat ki. Amit István mondott, amit Imre mondott. Ez óriási lehetőség nem csak a sport, vagy a turisztika területén, hanem a munkahelyteremtés, a vendéglátás területén is. Ez egy katalizátor lehetne a település több lábón állása érdekében. Amíg el kell költenünk az 50 millió + ÁFA-t a kút fúrására, azzal nem fogunk egy plusz dolgot létrehozni egyelőre, hanem azzal biztonságosabbá tesszük a jelenlegi dolgainkat. De ezzel a sportfejlesztéssel valami újat tudunk létrehozni, ami a több lábón állást eredményezi. Ugyanakkor a kettő együtt szorosan tud kapcsolódni. Például edzőtáboroztatás, sportsérülések utáni rehabilitáció, amely örült módon fejlődéssel kecsegtető terület ma, hogy ebbe a

későbbiekben be lehessen kapcsolódni. Besegít a szálláshelyek kihasználtságának növelésébe pontosan ebben a téli időszakban. De ha maradunk csak a sportnál: egy olyan infrastruktúra jön létre, amihez ha kellő szakmai képzés, szakmai tudás is párosul idővel, akkor egy óriási utánpótlás bázis tud létrejönni, ami hosszú évtizedekre megoldja az egyesület ezen problémáit. A helyi és a környékbeli gyerekek kapnak egy óriási perspektívát, hogy elmozduljanak a számítógép mellől. A sportpálya megépítése nem építési engedély köteles. Ha a képviselő-testület azt mondja, hogy egyik vagy másik verzióban mehet, akkor egy-két héten belül a pályázat beadható. A normál pályázatról beszélek. Ha időközben megjelenik a másik pályázati lehetőség, azon is lehet gondolkozni. Persze kérdés: április 1-ig szabad-e várni a másik pályázati lehetőségre. Elmondtuk, hogy az öltöző is fontos, ez viszont építési engedély köteles. Az MLSZ-féle pályázatban erre nem lehet pályázni, tehát ezt csak az egyesület tudja megcsinálni a másik pályázaton. Ehhez legalább elvi építési engedélyre van szükség. Ez az engedély szerintünk határidőre beszerezhető, legfeljebb hiánypótlás keretében teljesíthető. Viszont ennek a tervezését el kell indítani. Mivel az egyesületnek erre nincs pénze, ehhez a forrást nekünk kell biztosítani. Mind a pálya, mind az öltöző illeszkedne abba a sportfejlesztési koncepcióba, amit két évvel ezelőtt az asztalunkra letettek, amit nem mi csináltunk meg, de elfogadtunk, amit már az előző képviselő-testület megvalósításra érdemesnek ítélt. Az egy végiggondolt koncepció volt, ezt a területi terheltség miatt hangsúlyozom. Ez a terv a világörökségi tervtanács elé került, ott egyöntetűen támogatták ennek a megvalósítását, magasan kvalifikált építész szakemberek. Én merek rájuk hagyatkozni a tekintetben, hogy ez, ezen a helyszínen megvalósítható; -sőt abban a koncepcióban benne voltak még egyéb pályák, tenispályák, sőt még egy hotel is. Tehát a leterheltségtől én talán nem félnék.

Völgyi János: Mióta önkormányzatok vannak, mindig mondták, hogy ne bocsátkozzunk vállalkozásba. Ettől függetlenül mondom, hogy ez egy jó befektetésnek tűnik, ezért támogatom. De szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ha bármilyen épületet, intézményt hozunk létre, azt fenntartani, üzemeltetni kell. Az öltözőt, a focipályát is fenn kell tartani. Ennek költsége lesz.

Zambó István: Ez üzleti vállalkozás.

Völgyi János: Igen, így kell tekinteni. A társasági adóval kapcsolatban olyan félelmeim vannak, hogy Magyarország gazdasági helyzetére tekintettel ezt a társasági adót majd más célra kell fordítani. A magánvéleményem, hogy nem biztos, hogy ezt engedélyezni fogják. Hogy, ezeket a milliárdokat Magyarország sportcélokra fordíthassa.

Kóczán Imre: Tehát ha az MLSZ-hez pályázunk, csak a műfüvesre pályázhatunk, a másik pályázaton viszont a kettőre is együtt...? Ezek a becsült összegek a nagypálya áthelyezésének költségét nyilván nem tartalmazzák...?

Tencz Károly: Nem.

Zambó István: A mostani költségvetésbe 30 millió forint idegenforgalmi adóbevételt terveztünk. Úgy néz ki, ez alultervezett szám. Képzelnék el a költségvetésünket e

nélkül. Ha egy ilyen beruházás tényleg úgy működne, mint ahogy működik Ausztriában Ritzingen, akkor ez jócskán lendítene ezen a dolgon. A másik: az elvi építési engedély most pénzünkbe kerül. De bármi adódik, ha a pályázat nem is lesz sikeres, az öltözőépület tervére elköltött pénz akkor sem kidobott pénz. Mert öltözőt mindenképpen építeni kell valamikor, mert ezek a konténerek a világ végéig nem nyújtanak megoldást.

Tencz Károly: Köszönöm, hogy ilyen pozitív a meglátás. Úgy érzem, együtt tudunk gondolkozni. Ha január 11-én nem foglalok le Tatán egy műfüves pályát 40 ezer forintért, akkor sanszunk sem lett volna játszani, mert ismeretségeket kihasználva a ritzingi műfüves pálya közelébe sem tudtunk férni. És most Tata ott áll, hogy hívogatnak, hogy biztosan megyünk-e, mert ott állnak mögöttünk sorban. Hozzáteszem, megye I-es, megye II-es, megye III-as csapatok is. Abszolút bizakodó vagyok abban, hogy szinte a környékről meg lehet tölteni az időpontokat ilyen időszakban. Megfelelő vezetéssel, kézben tartással, megfelelő szervezéssel – ki kell dolgozni hogyan, miként – nyereségessé lehet tenni, ahogy le is írtuk, a helyi vállalkozókkal, a fürdővel, az önkormányzattal. Nagyon köszönöm a lehetőséget.

Szigethi István: A pályázat benyújtásához tulajdonosi hozzájárulásra, és az Állam javára jelzálogjog bejegyzéshez előzetes hozzájárulásra van szükség. Az öltözőépületet meg kell tervezni. A tervező ezt be tudja vállalni. Ennek költsége 400 ezer forint + ÁFA, bár ezt mindenképpen meg kell csinálni.

Bak Balázs: Az öltözőépület hová kerülne, mert én azt sem tudom?

Szigethi István: Ahogy a sportfejlesztési koncepcióban ez szerepelt. Tehát a patak túlsó felére. Ez a lovasok szempontjából is szerencsés lenne. Az öltözőben a lovasoknak is lehetne egy helyiséget kialakítva.

Kóczán Imre: Azért azt még vizsgáljuk meg, hogy a belső részen a konyha mellett legyen az öltöző. Ezt még gondoljuk meg.

Zambó István: Ezt a parkolások is befolyásolják.

Szigethi István: Azért jó a Patak utca.

Völgyi János: Ezzel most ne foglalkozzunk.

Dr. Jakab Zsolt: Azért azt tudni kell, hogy most egyelőre a koncepció mentén megyünk. A koncepció arról szól, hogy a régi sportöltöző épület lebontásra kerül, ugyanis annak a homlokzatától indul a pálya és tart valameddig. Ehhez a meglévő pályát át kell helyezni. Ez egy kiegészítő költség, amely nincs benne a kalkulációban, de úgy gondoljuk, ezt valahogy bele kell tenni, akár pályázati úton is. Az öltöző épület a Patak utcában lenne. Az egész sportkomplexum megközelítése a Patak utca felől történne, ott lennének a parkolók. Ez a koncepció lényege. Arra is van lehetőség, hogy utólag módosítsunk, mert nem annyira kötött ez a pályázati lehetőség. Egy pályázat mindenképpen lenne a sportpályára. Amilyen gyorsan lehet, ezt a sportegyesület beadná. Ehhez kell a tulajdonosi hozzájárulás. A jelzálogjog bejegyzéshez szintén kell egy hozzájárulás. A sportöltöző tervezése 400 ezer forintért

elindulna. Bevállalnánk nagyon gyorsan ennek az engedélyeztetését. Vélhetően április 1-ig ezt is be tudnánk adni. Ehhez megint kellene az előbbi hozzájárulások. Ezt az utat vigyük. Ha menet közben érdekes lesz számunka az MLSZ saját pályázata, ami könnyebbséget is jelent nekünk, akkor újra fogunk találkozni, és újra beszélünk.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

33/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykö község Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az ingatlan-nyilvántartásban a hegykői 548/4, 549, 550, 551, 552 valamint 553 hrsz-ú ingatlanokon a Fertő Menti Sport Club Hegykő (9437 Hegykő, Iskola u. 1.) műfüves labdarúgó pályát építsen, és ennek érdekében a meglévő élőfüves labdarúgó pályát részben áthelyezve, felújítsa.

A Képviselő-testület támogatja, hogy az Egyesület a beruházást a látvány-csapatsport támogatás felhasználásával valósítsa meg, és ennek érdekében már most hozzájárul ahhoz, hogy az érintett önkormányzati tulajdonú ingatlanokra a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül, az igénybevett társasági adókedvezmény mértékéig a Magyar Állam javára 15 év időtartamra jelzálogjog kerüljön bejegyzésre.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. április 1.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

34/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykö Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 400 ezer Ft + ÁFA összeget biztosít a költségvetési általános tartalék terhére az új sportöltöző-épület elvi építési engedélyezési tervdokumentációjának elkészítéséhez. A tervdokumentációt az ARCHI.DOC Építész Iroda Kft (9400 Sopron, Mikovinyi u. 15.) készíti el.

A Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulást ad az ingatlan-nyilvántartásban a hegykői 553 hrsz-ú ingatlanon építendő új sportöltöző-épület elvi építési engedélyezéséhez.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. március 20.

6. Napirendi pont:

Szigethi István: 2013. január 1-től – összhangban a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvénnyel és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénnyel – az alapfokú oktatás (általános iskola alapítása és fenntartása) nem önkormányzati, hanem állami feladat lesz. Ehhez kapcsolódóan lényeges a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, amely szerint *„amennyiben törvény a helyi önkormányzat feladatát {...} állami feladatként {...} állapít meg, a feladat ellátását közvetlenül szolgáló és ahhoz szükséges helyi önkormányzati {...} vagyonnak a feladatot átvevő részére történő tulajdonban adása nyilvántartási értéken való átvezetéssel, ingyenesen történik”*. A hivatkozott jogszabályok alapján 2013. január 1-től a Fertő-táj Általános Iskola állami fenntartásba, ezzel együtt az iskola használatában

lévő ingatlan- és ingó vagyon állami tulajdonba kerül. Az iskola hatályos alapító okirata szerint nem csak az iskolaépület, hanem a tornacsarnok épülete is az intézmény használatában van. Ráadásul ez utóbbi felépítményként külön nincs feltüntetve, azonos, 548/4 hrsz-on van nyilvántartva a kastélykerttel (grófkert), a konyha és a sportöltöző épületével. Annak érdekében, hogy az „államosítás” során a tornacsarnok (esetleg...) önkormányzati tulajdonban maradhasson, az iskola alapító okiratának módosításával az iskola telephelyeként meg kell szüntetni. Hivatkozva arra, hogy az új önkormányzati törvény szerint is önkormányzati feladat lesz például a sport és a kulturális szolgáltatás ellátása (a tornacsarnok kisterme pl. közösségi színtérként szerepel közművelődési rendeletünkben). Az alapító okirat ilyen módosítása a közoktatási intézmény átszervezésének minősül, amely döntés előtt be kell szerezni az intézmény alkalmazotti közösségének, az iskolai szülői szervezetnek, továbbá az iskolai diákönkormányzatnak véleményét. Amennyiben a Képviselő-testület szándéka az alapító okirat módosítása, erre vonatkozó döntése (szándéknyilatkozata) meghozatalát követően, lefolytatva a szükséges véleményeztetéseket, legkésőbb július utolsó napjáig módosítható az alapító okirat. Én javaslom az alapító okirat módosítását, hátha így tulajdonunkban maradhat az épület. Annyit szeretnék elmondani a tornacsarnokról, hogy nem állami pénzből építette akkoriban a hegykői tanács, hanem a telkek eladásából beszedett pénzből, úgyhogy az állam abba egy fillért sem adott bele. Most ingyen és bérmentve átadni, szerintem nem lenne jó dolog.

Kóczán Imre: Ha úgy is tűnik, hogy most ezért kell erre gondolni, a sport és kulturális terület önkormányzati feladat. Nyilván a tornacsarnok praktikus okokból volt eddig az iskolánál.

Vargháné Horváth Bernadett: A tornacsarnoki dolgozók is „átvándorolnak” az önkormányzathoz? Vagy ez még a jövő kérdése?

Szigethi István: Olyan szempontból a jövő kérdése, hogy ott 8 órás dolgozónak nincs munkája. Biztos, hogy valamilyen szinten majd meg kell osztani a feladatokat.

Völgyi János: Érdekes maga a napirend címe, hogy átszervezés. Igazából ez egyszerűen, magyarul kimondva: „államosítás”. Ami volt az 50-es években. Most újra államosítanak valamiket. Elveszik az önkormányzattól azt a tulajdont, amit hosszú évek során felújított, szépített, modernizált. Ez az egyik megjegyzésem. A másik, hogy számtalan önkormányzat van az országban, ahol megszűnt az iskola és eladták az épületet. Ezek az önkormányzatok jól jártak. Olyan kérdőjelek vannak bennem, hogy vajon az állam milyen gazda lesz? Vajon erre az iskolára, amire nem kell költeni, majd azt mondja, hogy ide 20 évig nem költünk, mert nagyon szép iskola, költünk majd azokra az iskolákra, amelyek nagyon elmaradottak, ahol rossz a tető? És lehet, hogy ismét az önkormányzatnak kell zsebbe nyúlnia, ha valamit javítani kell, vagy felújítani? Nyilván ez eldől majd az évek során. Rendszerváltáskor azt mondták, hogy az állam nem jó gazda, ezért privatizálni kell: vagy magántulajdonba, vagy önkormányzati tulajdonba kell adni. Most megfordult az irány.

Dr. Jakab Zsolt: A címben az átszervezés az iskola átszervezését jelenti, ami alapítói, fenntartói döntés a mi részünkről, mert a közoktatási törvény átszervezésnek tekinti, ha megváltozik az intézmény telephelye. Most ez fog történni, a telephelyét megszüntetjük. Az államosítással egyet értek, ezt az előterjesztésben le is írtuk. De most csak arról döntünk, hogy ezt az átszervezést elindítsuk-e. Előkészítsük-e, mert a konkrét döntést – miként leírtuk – véleményezésnek kell megelőznie. Konkrétan majd egy következő alkalommal döntünk, hogy majd szeptembertől az átszervezés megtörténjen. Addig kell eldönteni, hogy a tornacsarnok üzemeltetését miként oldjuk meg, például személyzeti ügyek tekintetében.

Zambó István: Jánoshoz csatlakoznék. Államosításról beszélünk, de ez nem teljen ugyan az, mint az 50-es években. Akkor előtte a fenntartó létalapját is megszüntették, mert azt is államosították, amiből az iskolákat fenntartották. Csak ennyit a történelmi hűséghez. Az én aggályom ezzel kapcsolatban az, és azért értek egyet vele, hogy az állam, ha tulajdonossá válik, a tornacsarnokkal vajon mit fog tenni? A falu közepén itt fog csúfoskodni egy épület, amire 25-30 évig nem költ. Az iskolával kapcsolatban nyilván ugyanez a kérdés felvetődik, de azért az jobb állapotban van.

Dr. Gergely István: Azért veszi át az állam, hogy a nem rentábilis iskolákat bezárja. A tornacsarnokot meg kell tartani.

Szigethi István: Annyit pontosítanék, hogy a tornacsarnok három falué.

Zambó István: Ez még nem lefutott. Van, ahol az iskolának uszodája van.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

35/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fertő-táj Általános Iskola Hegykő közoktatási intézmény átszervezése mellett foglal állást, melynek keretében a Szent Mihály u. 28. szám alatti tornacsarnok telephelyét meg kívánja szüntetni. A közoktatásról szóló törvényben előírt véleményezéseket követően a Képviselő-testület várhatóan áprilisi ülésén dönt a költségvetési szerv alapító okiratának módosításáról.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. április 24.

7. Napirendi pont:

Szigethi István: Kezdeményezzük, hogy Önkormányzatunk az idei évben is csatlakozzon a Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata gesztorságával végzendő biológiai- és kémiai szúnyoggyérítéshez, hasonlóan a tavalyi évhez. Hegykő 2 alkalommal igényelt biológiai kezelést 15 hektár területen, és 4-5 alkalommal kémiai kezelést a település teljes belterületén, 134 hektár területen. A szúnyoggyérítésre a közbeszerzési eljárást Sopron bonyolítja le. A tavalyi árhoz (biológiai kezelés: 2 800,- Ft + ÁFA/ha, kémiai kezelés 1 200,- Ft + ÁFA/ha) képest az üzemanyagár emelkedése miatt növekedés várható. A Magyar Turizmus Zrt. eddig minden évben támogatta a szúnyoggyérítést; - 2011-ben ez 3 millió Ft-ot jelentett. Arról, hogy idén ill. a következő években lesz-e támogatás, egyelőre nincs információ. A biológiai

kezelés nagyobb arányú lehetővé tételéhez szükséges élőhely felmérés és monitoring rendszer megvalósítása érdekében – Önkormányzatunk kezdeményezésére - a Világörökség Egyesület az érintett önkormányzatok nevében az elmúlt évben pályázatot nyújtott be a LEADER egyesülethez, amely eddig nem került elbírálásra. A kiküldött anyaghoz képest, időközben Sopronban, a kistérségi irodában egy megbeszélésre hívták össze a Fertő-part polgármestereit, ahol jelen volt a Gergely Air vezetője, akik a gyérítést végzik, továbbá jelen volt Fekete Gábor szakértő. Itt tájékoztatást kaptunk, hogy az idei évben a Magyar Turizmus Zrt 150 millió forintos támogatást nyújt országos szinten a szűnyoggyérítéshez, amit pályázati formában lehet elnyerni. A támogatás 50%-ban biológiai, 50%-ban kémiai gyérítésre használható fel. Az előző évekhez hasonlóan Sopron vállalta a gesztor szerepét. Továbbá javaslat volt az is, hogy a szűnyoggyérítésre a megbízást a vállalkozóval 3 évre kössük, mert mindenképpen közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, és célszerű lenne a három évet kiírni, mert így sokkal hatásosabban tudnánk védekezni. Kora tavasszal hozzá lehetne kezdeni a biológiai gyérítéshez, mivel nem kellene minden évben a közbeszerzési pályázathoz igazodni, aminek az eredményét április végén, május elején szokták kihirdetni. Addig reméljük, már a Világörökség Egyesület által beadott pályázatnak is lesz eredménye, és így a szakemberek által elkészített felmérés alapján tudunk dönteni. Most javaslom, a tavalyi számokkal rendeljük meg a gyérítést.

Kóczán Imre: A biológiai kezelés 15 hektárról szól. Ha ez 30 hektár lenne, akkor ez is támogatott lesz. A 15 hektár szerintem nagyon kicsi terület, kevés. Az viszont öröm, hogy idén előbb beszélünk erről.

Zambó István: Szakmailag csak támogatni tudom, hogy három évre előre gondolkodunk. Mert úgy érezném, hogy megint ott vagyunk, ahol korábban. A kémiai kezelés nem sokat ér. Viszont így, hogy a biológiai kezelés irányába mozdul el, támogatható.

Szigethi István: Korábban előzetesen leadtuk, mekkora legyen a terület. De a szomszéd település polgármestere (nem Fertőhomok) a biológiai kezelést például kihúzta. Így nincs értelme növelni a területet. Ezért is javaslom a tavalyi számokat.

Zambó István: Csak összefogás esetén van értelme.

Bak Balázs: Ha a kémiai kezelés keretében egyszer felszáll a repülő, az 200 ezer forintba kerül. Én dupláznám a biológiaiakat, az csak 40 ezer forint.

Zambó István: Ha a szomszéd települések nem csináltatják, nincs értelme.

Szigethi István: Ezért maradjunk ezeknél a számoknál. Egy évre szól, évközben fogunk róla beszélni, várhatóan már ősszel, a hároméves szerződésről.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

36/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megerősíti csatlakozási szándékát a Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata gesztorságával végzendő biológiai- és kémiai szúnyoggyérítéshez.

A Képviselő-testület 2 alkalommal igényel biológiai kezelést 15 hektár területen, és 4-5 alkalommal kémiai kezelést a település teljes belterületén, 134 hektár területen.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: azonnal

8. Napirendi pont:

Szigethi István: Az Önkormányzat költségvetési rendeletében – a tervezet szerint – 1 200 000,- Ft előirányzatot biztosít 2012. évben a költségvetési rendeletben nem nevesített alapítványok, egyesületek, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező csoportok támogatására. Az előirányzat felhasználására – az előző évek gyakorlatának megfelelően – pályázati rendszerben teszünk javaslatot. A pályázati felhívás javasolt szövege az alábbi: „Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki Hegykőn székhellyel rendelkező és/vagy Hegykőn tevékenységet kifejtő társadalmi szervezetek és alapítványok, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek és csoportok támogatására. Az egy pályázó által igényelhető egyszeri, vissza nem térítendő támogatás felső határa 200 000,- Ft. A pályázat önrészt nem igényel, de az önrész vállalása az elbírálásnál előnyt jelent. A megpályázható 2012. évi összes forrás 1 200 000,- Ft. Pályázatokat az e célra szolgáló adatlap kitöltésével – a pályázati cél bemutatásával - 2012. március 22. 16,00 óráig és 2012. augusztus 31. 16,00 óráig lehet benyújtani. A határidő a pályázat beérkezésének időpontját jelöli. A pályázat érvénytelen, ha a pályázó az összeférhetlenségről, illetve az érintettségről nem nyilatkozik. Nem nyújtható támogatás annak a pályázónak, akinél az érintettség fennáll és arról nyilatkozott is, de annak közzétételét a törvényben meghatározottak szerint nem kezdeményezte. Ezért a pályázónak a mellékelt nyilatkozatok felhasználásával teljesítenie kell adatszolgáltatási kötelezettségét.” A tavalyitól annyiban tér el az ismertetett felhívás, hogy 300 ezer forint helyett, 200 ezer forint a támogatás felső határa. Reméljük, mindenki méltányos összegre pályázik.

Dr. Jakab Zsolt: Viszont az is módosulás, hogy nincs benne: egy évben csak egyszer lehet pályázni.

Bak Balázs: Az 1,2 millió forintot nem lehet megemelni?

Szigethi István: Most fogadtuk el a költségvetésben ezt a számot. Várjuk meg az igényeket, akár félévkor lesz lehetőség a költségvetési rendelet módosítására.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

37/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki Hegykőn székhellyel rendelkező és/vagy Hegykőn tevékenységet kifejtő társadalmi szervezetek és alapítványok, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek és csoportok támogatására. Az egy pályázó által igényelhető egyszeri, vissza nem térítendő támogatás felső határa 200 000,- Ft. A pályázat önrészt nem igényel, de az önrész vállalása az elbírálásnál előnyt jelent. A megpályázható 2012. évi összes forrás

1 200 000,- Ft. Pályázatokat az e célra szolgáló adatlap kitöltésével - a pályázati cél bemutatásával - 2012. március 22. 16,00 óráig és 2012. augusztus 31. 16,00 óráig lehet benyújtani. A határidő a pályázat beérkezésének időpontját jelöli. A pályázat érvénytelen, ha a pályázó az összeférhetlenségről, illetve az érintettségről nem nyilatkozik. Nem nyújtható támogatás annak a pályázónak, akinél az érintettség fennáll és arról nyilatkozott is, de annak közzétételét a törvényben meghatározottak szerint nem kezdeményezte. Ezért a pályázónak a mellékelt nyilatkozatok felhasználásával teljesítenie kell adatszolgáltatási kötelezettségét.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. december 31.

9. Napirendi pont:

Szigethi István: 2012. február 9-én jogerőre emelkedett az új ravatalozóépület használatbavételi engedélye. Ez alapján az épület az Egyházközség tulajdonaként az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetésre kerül. Ehhez az Önkormányzattal kötendő - ügyvéd által ellenjegyzett - épületfeltüntetés megállapodásra van szükség. A ravatalozót az Egyházközség építette az Önkormányzat pénzügyi támogatásával. Az Egyházközség 2012. január 18-án kelt levelében az épület tulajdonjogának és üzemeltetésének átvételét ajánlotta fel. Javasoljuk, hogy az Önkormányzat a ravatalozó üzemeltetését - a köztemető üzemeltetése mellé - vegye át.

Szigethi István polgármester felolvasta az egyházközség világi elnökének levelét *(mellékelve)*.

Szigethi István: Azt már többször elmondtuk, hogy az önkormányzat 25 millió forint támogatást szavazott meg a ravatalozó építésére. A kivitelezést az egyházközség végezte. Azt is sokszor elmondtuk, hogy miért történt így. Az egyházközségre nem vonatkozik a közbeszerzési törvény, ezért jóval kedvezőbb feltételekkel tudta elvégezni a munkát. Ebből adódóan a tulajdonjogot most nem vehetjük át, hisz ez a közbeszerzési törvény kijátszásának tűnhetne. Az üzemeltetést viszont vegyük át hisz úgy logikus, hogy a temetőnek és a ravatalozónak egy gazdája legyen, mint ahogy eddig is volt. A tulajdonjogra évek múltán térjünk vissza.

Bak Balázs: Egyetértek ezzel a gondolattal. A ravatalozó működtetése során vannak kiadások és bevételek is. A kiadás, amikor rendben tartjuk a köztemetőt. Bevételek az urnafalak értékesítéséből lehet jutni. Egyértelmű, hogy ez az önkormányzatot illeti, aki finanszírozta az építkezést. Erről egy külön szerződést fogunk írni az egyházközséggel. Viszont az erre szánt 25 millió forint nem fogyott el teljesen, ebből van maradvány összeg. Amit Ferenc atya az őszi beszámolójában leírt, hogy nem valósult meg, ezek javasolom, valósuljanak meg. Például az atya szeretne egy új oltárt, aminek a faanyagát már évekkal ezelőtt félrerakta. A harangot felajánlotta, szintén ki lett ehhez alakítva az elektromos hálózat, szeretné bekötni. Tehát lennének itt olyan részletes dolgok, amelyek nem kerülnének milliókba, de az erre szánt 25 millió forintba beleférnének. Támogatnám, hogy ezek valósuljanak meg úgy, ahogy ő elképzelte.

Szigethi István: A Képviselő-testület azzal egyetértett már azon az őszi ülésen, hogy ezek mind valósuljanak meg, és erre az a pénzmaradvány elegendő is. Szinte napi kapcsolatban állok az atyával, mihamarabb kitavasodik, hozzá lehet kezdeni a munkákhoz, ezek a dolgok szerintem húsvéig meg is valósíthatók.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

38/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a ravatalozó üzemeltetését átveszi az egyházközségtől, és azt a köztemetővel együtt működteti.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

Zambó István: A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a kulcs itt lesz?

Szigethi István: Igen.

10. Napirendi pont:

Bak Balázs: Már az elmúlt években is többször felmerült az, hogy a jól be nem látható kereszteződéseinkben (nagy Jókai utca-Szamár út, ill. nagy Mező utca-Szamár út, valamint a főtér templommal szemközti autós kihajtása esetében) helyezzen el az önkormányzat a biztonságos kikanyarodást segítő úgynevezett forgalomtechnikai tükröket. Ezekkel az eszközökkel a lakosság, illetve az itt áthaladó gépjármű vezetők közlekedését tennék biztonságosabbá. Ezek a tükrök már egyre több településen a környékünkön megjelentek. Fertőszéplakon, Fertőhomokon, Fertőbozon. Nyilván az ottani önkormányzatok belátták ezeknek az eszközöknek a létjogosultságát. Csak Hegykőn akadozott ez a dolog, mindig szó volt róla, csak a döntéshozók nem tudtak megegyezni a szükségszerűségén. Én, mint a lakosság képviselője az önkormányzatban, ebben a dologban utánajártam, hogyan lehetne elérni, hogy mind a lakossági igényeknek illetőleg a szakhatósági követelményeknek is megfeleljenek ezeknek a tükröknek a kihelyezése. Első lépésben megkerestem a megyei közútkezelő vállalat egyik szakhatósági vezetőjét, Jenei Zoltán urat, akivel átbeszélve a keresztezéseknek a veszélyességét, arra az elhatározásra jutottunk, hogy a szakmai véleményezést illetően - ezzel meggyorsítva az eljárást - keressem meg a fertőszentmiklósi közútkezelő vezetőjét, Kokh Miklóst, és csináljunk egy helyszínbejárást. A helyszínbejárást megtörtént és a szakember elmondta, hogy mindhárom esetben indokolt a kérés a tükrök elhelyezését illetően. Ezen a megbeszélésen egyébként részt vett Kóczán Imre képviselő úr is, éppen ezért mivel ő fül, illetve szemtanúja volt a szakember véleményének, nem kértem írásbeli állásfoglalást. Ezek után felvettem a kapcsolatot a győri székhelyű Alfa-Girod céggel, aki ezeket a berendezéseket a megyében a legolcsóbban forgalmazza. A gyűlés előtt mindenkinek adtam egy árlistát, ahol kiválaszthatjuk a számunkra legelfogadhatóbbat. Ezen gondolatok után kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az indítványomat elfogadják.

Szigethi István: Nem mondom, hogy meglepett Bak Balázs agilis hozzáállása. Korábban többször meg is fogadtuk a tanácsát, ha az a köz javát szolgálta. Hasonló kezdeményezésekkor az elutasítás indoka minden esetben az volt, hogy – például amikor a Csaba bolt előtti csomópontot csináltuk – nézze meg szakember ezeket a kereszteződéseket. Azt mondta, itt csak kárt okozna a tükrök, mert elvonja a figyelmet. Négy tükröt kellene a kereszteződésbe tenni. Jobbra-balra, jobb tükrök, bal tükrök... A másik: kiegészítő jelzéseket ott kell elhelyezni, ahol ténylegesen balesetveszély van. A Mező utcai kereszteződés 60 éve ott van, soha nem történt ott baleset. Felesleges „belenyúlásnak” tartom a tükröket, mert zavaró, figyelemelvonó. A kocsmaudvaron, amíg nincs meg az új bejárat, azzal mindenképpen várnék. A másik helyszínen évtizedek óta nem volt baleset.

Kóczán Imre: Valóban, én is ott voltam. Azt is elképzelem, hogy két szakember is vitatkozik. Én magam részéről sokkal hatékonyabbnak tartom, ha fizikailag lassítunk le egy forgalmat, ez is elhangzott talán öt évvel ezelőtt. Ebbe az irányba nem mozdultunk el. Ezért is támogatnám én ezeket a tükröket, főként a parkoló kijáratánál. Nem egészen úgy van, hogy nem volt ott még baleset, hozzáteszem, soha ne legyen ott baleset. Az élet hozhatja, hogy a tükrök ellenére történik ott valami, de azért ez nem a tükrök hibája lesz. A Jókai utcába a balról érkező forgalomhoz elegendő egy tükrök, nyilván kettő tükrökbe, négyfelé nem lehet tekingetni. A szakember véleménye megfogott, hogy a templom mellé indokolt a tükrök. És nyilván Balázs ezért is kereste meg őket, hiszen az nem az önkormányzat útja.

Szigethi István: Én csak azt tudom hangsúlyozni, hogy nem baleseti góc, mert a Jókai utcában még soha nem történt baleset.

Vargháné Horváth Bernadett: Évekkel ezelőtt felhoztam én is ezt a problémát. Amiben változott azóta a helyzet, hogy a Szamár út forgalma jelentősen megnövekedett. Csak egy oldalon indokolt a tükrök. Ha a Jókai utcából kijössz, akkor balra nem látsz el. Ha a Mező utcából kijössz, balra nem látsz el, jobbra ellátsz. Egy másik felvetésem is lenne: a Patak utcából, ha jövünk ki a Szamár út felé, ott nincs semmiféle tábla. Jobbkéz-szabály alapján kellene közlekedni, de ezt nem mindenki tudja. Mínekképpen a Mező utca, a Jókai utca keresztezi a Szamár utat, mindenhol az a megoldás, hogy ezeknek az utcáknak a végén ott van egy elsőbbségadás kötelező tábla. Meggondolandónak felteszem a kérdést, hogy a Patak utca végére is nem lenne-e aktuális egy ilyen tábla?

Zambó István: Én is a Jókai utcában lakom. Hál Istennek nem volt baleset, de én is okoztam már kerécsikorgást. A forgalom jelentősen növekedett, sőt a teherforgalom is. Egy tükrök elég.

Szigethi István: Nem anyagi megfontolásból mondom, amit mondom, csak a tényeket sorolom.

Dr. Gergely István: A Szamár út Patak utca kereszteződésénél nem jobbkéz szabály van, hiszen szilárd és nem szilárd burkolatú út csatlakozásánál a földútról érkezőnek kell elsőbbséget adni. A Szamár út keskeny, gyakorlatilag egysávos út. Talán a forgalom egyirányúsítása is felmerülhet. Ezért, ha a Jókai utcából jövök ki, az egyik

sávba már belóg az autó. Gondoljátok meg az egyirányúsítást. Az óvoda előtti pódium kérdését továbbra is felvetem. A mechanikus forgalomlassítás a célravezető.

Szigethi István: Arról beszélünk, hogy valakik nem tartják be a szabályokat. Én is készültem. Van egy német kisváros. Bohmteinek hívják, Alsó-szászországban, ahol 2008. végén új módszert kezdtek tesztelni a sűrű közlekedési balesetek elleni küzdelemben: egyik napról a másikra a település valamennyi KRESZ-tábláját és forgalomirányító lámpáját leszerelték. Mindössze két közlekedési szabály marad érvényben, az óránként 50 kilométeres sebességhatár és a mindenkire egyformán érvényes jobbkéz-szabály. A bohmtei városvezetés az első, egyébként egyetlen baleset nélkül eltelt hónap alapján „egyértelmű sikerről” beszél. Korábban a településen minden hétre jutott egy súlyos közlekedési baleset, és egymást érték az anyagi kárral járó koccanások. Tehát ők megszüntették a táblákat és szinte kényszerítették az embereket a jobb odafigyelésre. Mi oda, ahol nem történt baleset, be akarunk tenni egy figyelemelvonó eszközt.

Kóczán Imre: A templom előtt sem volt baleset, mégis indokolt volt a zebra. Ahogy az óvoda előtt is a pódium. A fekvő rendőrökkel történő forgalomlassítást nem léptük meg, mondván, hogy hangos lesz, sokba kerül. Azért Balázsnak lelkiismeret-furdalást ne okozzunk. Szerintem a tükör biztonságosabb helyzetet teremt. Ha baleset lesz, nem miatta történik. Egy tükör indokolt. A két tükröt nem értem. A Patak utca végén megoldást kell találni.

Szigethi István: A tükröknél tartunk. Bak Balázs három csomópontot jelölt meg.

Bak Balázs: Az árról is tájékoztatnék...

Szigethi István: Nem árkérdés. Ha most megígéred nekem, hogy jövő héten nem jössz fekvőrendőrökkel, akkor hajlok a tükrökre...

Bak Balázs: Nem fogok jönni. Én elég sokat közlekedek. Látom a gyakorlatban, hogy hová teszik ki ezeket a tükröket. Ahová kiteszik, ott általában nincs baleset. Szerintem ezek a berendezések a biztonságot fogják szolgálni.

Szigethi István: A szakembertől nem kérdezted meg, hogy milyen átmérőjű tükröket gondolt oda?

Bak Balázs: 60 cm, vagy 90 cm. A boltnál 90 cm-es tükör van. 1 db 80 ezer forint + ÁFA. A kisebb 47 ezer lenne. A főtérnél a bejáró ha elkészül, legfeljebb szélesebb lesz. A templomtól Fertőszéplak irányába van egy villanyoszlop. Oda fel lehetne szerelni, viszont ide négyszögletűre lenne szükség, mert még nagyobb a forgalom. Fontos, hogy az útszelvénybe ne lógjon bele. Pont olyan helyen van, hogy belátható lenne a „Fűszög” felől érkező forgalom.

Szigethi István: A templom elé egy ronda tükröt feltenni... Ott teljesen feleslegesnek tartom, teljesen be lehet látni balra.

Bak Balázs: A sofőrök, akik igazán ismerik a forgalmat, szintén indokoltnak tartják. Nyilván oda lesz felszerelve, ahol megfelelő helyen van.

Dr. Gergely István: A Szamár útra elég egy 600 mm-es tükör.

Zambó István: A kis Jókairól van szó.

Bak Balázs: Nem. A nagy Jókai végére és a nagy Mező utcára gondoltam. A nagy Jókai utcával szemben van egy villanyoszlop, ahová a tükör felszerelhető, a nagy Mező utcával szemben viszont kell tartóoszlop is.

Dr. Gergely István: Értelmezési problémák vannak. Napoljuk el, és nézzük meg együtt. Támogatom, ha a másik két helyszínt elfogadjuk, de a templom elé még ne tegyük fel. Javaslom, hogy a nagy Jókai utcából és a nagy Mező utcából a Szamár útra fordulóknak a balról érkező forgalmat mutassa egy-egy darab 600 mm-es tükör. A templom elé, a főtérrendezés után tegyük majd ki.

A Képviselő-testület **2 igen** és **4 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a következő határozatot hozta:

39/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nagy Jókai utcából és a nagy Mező utcából a Szamár útra fordulóknak a balról érkező forgalmat mutató 1-1 db 600 mm-es forgalomtechnikai tükör felszerelésére vonatkozó javaslatot azzal, hogy a templom elé a kocsmaudvarról kifordulást segítő forgalomtechnikai tükör csak a főtér rendezés befejezését követően kerüljön felszerelésre, nem fogadja el.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: azonnal

Bak Balázs: A két 600 mm-es tükör felszerelését az elmondottak szerint azzal javasolom, hogy a főtérről kihajtást segítő 800 x 600 mm-es, 90 ezer Ft + ÁFA összegbe kerülő tükör felszerelésével ne várjuk meg a főtér rendezését, hiszen a kihajtás nem fog változni.

A Képviselő-testület **4 igen** és **1 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett a következő határozatot hozta:

40/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nagy Jókai utcából és a nagy Mező utcából a Szamár útra fordulóknak a balról érkező forgalmat mutató 1-1 db 600 mm-es-, a főtérről kihajtóknak 1 db 800 x 600 mm-es forgalomtechnikai tükröt szereltet fel.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2012. március 31.

11. Napirendi pont:

Szigethi István: A Baptista Szeretetszolgálat együttműködési ajánlatot tett a házi segítségnyújtásra vonatkozóan. A házi segítségnyújtásról - mint kötelező önkormányzati feladatról - Önkormányzatunk a Fertőd Mikro-térségi Szociális Szolgáltató Központ, társulásban történő fenntartása útján gondoskodik. A

szolgáltatást a község területén jelenleg 3 fő veszi igénybe, minimális térítés ellenében. Gondozójuk Bognár Hajnalka. Álláspontunk szerint a Baptista Szeretetszolgálattal történő együttműködés, és ennek nyomán az önkormányzati ellátottak számának csökkenése, intézményünk gazdaságos fenntartását veszélyeztethetné.

Szigethi István polgármester ezt követően felolvasta a Szeretetszolgálat Dunántúli Humán Szolgáltató Központ levelét *(levél mellékelve)*.

Szigethi István: Ők is ugyanarra a normatívára pályáznak. Ezt tőlünk venné el.

Völgyi János: Volt személyes tapasztalatom. A saját intézményünk édesanyámat nem tudta elvállalni. Ezért külön kell fizetni valakinek. Nem tudom, most is így van-e.

Szigethi István: Adott, hogy egy gondozó hány személyt láthat el.

Dr. Gergely István: Néhány éve társultunk a fertődi intézmény fenntartására. Így van egy intézményünk, ami adott esetben kapacitás gondokkal küszködtet. Nem biztos, hogy kapásból el kellene utasítani a Baptista Szeretetszolgálat ajánlatát. Nem tudom, nem lehetséges-e olyan szerződést kötni velük, hogy amennyiben a saját társulásunk nem tudja kielégíteni az igényeket, hiszen ez előfordulhat, akkor szívesen vesszük az ő segítségüket.

Szigethi István: János, valamit szerintem félreértesz, hogy ott vannak egész éjjel.. Csak 5 percet, 10 percet, 1 órát vannak ott. Tehát minden nap ránéznek a gondozottra.

Zambó István: Ha az az intézmény, amelynek fenntartásába társultunk nem tudja ellátni a feladatát, a későbbiekben is fordulhatunk a szeretetszolgálathoz. Egyelőre nem kell kötni velük semmit. Nyilván később is készségesek lesznek, ha szükségünk lesz rájuk.

Szigethi István: Azt írják, ingyenesen gondoznak. A családsegítőnél valamit téríteni kell. Ha szerződést kötünk egy másik szervezettel, a mi létszámunk lecsökkenhet, és akkor többet kell érte fizetni. Jelenleg minimális a térítési díj. Annak érdekében, hogy el tudjon indulni ez a szolgálat, annak idején úgy kellett „összevadászni” a gondozottakat.

Zambó István: Azt javasolnám, írjunk egy udvarias levelet, ne utasítsuk el őket, de most ne állapodjunk meg velük.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a következő határozatot hozta:

41/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete fenntartja a lehetőségét annak, hogy a jövőben együttműködést kössön a házi

segítségnyújtás ellátásra a Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Humán Szolgáltató Központjával.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: folyamatos

12. Napirendi pont:

a) Szigethi István: Hidegség Község Önkormányzata azzal a szándékkal kereste meg Önkormányzatunkat és Fertőhomok Község Önkormányzatát, hogy jövő év elejétől – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben az önkormányzati hivatalok alakítására vonatkozó lakosságszám teljesítése érdekében - csatlakozni kíván Hegykőhöz és Fertőhomokhoz, és velünk együtt szeretne egységes hivatalt működtetni. Hegykő és Fertőhomok képviselő-testületeinek február 7-én megtartott együttes ülésén a képviselő-testületek kinyilvánították fogadási szándékukat. Ez alapján Hidegség Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elmúlt heti ülésén döntött a csatlakozásról. Az új, egységes hivatal megalakításával kapcsolatos előkészítésekre az év folyamán kerül sor.

b) Szigethi István polgármester Hegedüs Péter Hegykő, Patak utcai lakos levelét olvasta *fel (levél mellékelve)*.

Szigethi István: A Kisérek utca mart aszfaltozása 2006-ban megtörtént, de az ebből nyíló mellék – zsák – utcák mart aszfaltozása valóban elmaradt: ennek prózai oka az volt, hogy nem lehetett elegendő mennyiségű mart aszfalthoz jutni. Legutóbb a tavaly őszi fertőbozi aszfaltmarásból is szerettünk volna vásárolni, de ez nem sikerült, a kivitelező nem értékesíthette a mart aszfaltot. Csupán annyi mennyiséghez tudtunk a korábbi években hozzájutni, amennyiből a mart aszfalt burkolatú utcaszakaszok kátyúzását tudtuk folyamatosan, évente 2-3 alkalommal elvégezni. Jelenleg egyáltalán nincs az Önkormányzatnál deponált mart aszfalt. A végső megoldás a záró aszfaltozás lenne; - erről várhatóan márciusi ülésünkön az ideai fejlesztési elképzelések megvalósítása kapcsán tárgyalunk.

c) Szigethi István: A lomtalanítást Húsvét előtt, március végére tervezzük. A pontos időpontról a lakosságot hirdetményben értesítjük. Az elmúlt év tapasztalatai alapján a Vitti közben és a tornacsarnok mellé helyezünk konténereket.

d) Szigethi István: Hegykő – az Önkormányzat és a helyi turisztikai vállalkozások közösen - önálló standdal vesz részt a jövő héten, március 1. és 4. között megrendezendő UTAZÁS 2012. kiállításon, a Hungexpo területén. Az első és második nap (csütörtökön és pénteken) – Önkormányzatunk vendégeként - ingyenesen látogatható a kiállítás. Ehhez csupán egy regisztrációt kell kitölteni, amely www.hegyko.hu honlapunkról – a hírek rovatból – letölthető. Bízgatok mindenkit, ha arra jár, látogasson meg minket.

e) Bak Balázs: Az utolsó ülések egyikén kezdeményeztem már a fásítást. Ősszel lecsúsztunk róla. De hamarosan itt van a tavasz, ne mulasszuk el. Az őrön van mintegy 5 kiszáradt fa, amit a rászorulóknak odaadhatnánk.

Szigethi István: Pontosán a mai nap jelöltem ki a fiúkkal, melyiket vágják ki. Hársfával pótoljuk őket.

Bak Balázs: Lehetne még ezen kívül is telepíteni?

Szigethi István: Ezt ülés nélkül is el tudjuk dönteni.

13-14. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester – hivatkozva a napirend jóváhagyásakor zárt ülés tartására vonatkozó döntésre, továbbá arra, hogy szociális ügyek következnek – zárt ülést rendelt el.

A zárt ülés befejezését követően dr. Jakab Zsolt körjegyző kihirdette, hogy a képviselő-testület döntött a Horváth Erzsébet egyéni vállalkozó által varroda céljára bérelt önkormányzati helyiség bérleti szerződésének módosításáról. A szociális ügyek között a Képviselő-testület hat kérelmezőnek 8 m³ tűzifát állapított meg, míg öt igénylő kérelmét – jogosultsági feltételek hiányában – elutasította. Két kérelmező összesen 60 ezer forint átmeneti segélyben részesült.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Szigethi István polgármester az ülést 20 óra 15 perckor bezárta.

Kmf.

Szigethi István
polgármester

dr. Jakab Zsolt
körjegyző

Melléklet:

- *meghívó;*
- *jelenléti ív;*
- *beszámoló a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról;*
- *előirányzat-felhasználási ütemterv, mérleg;*
- *3/2012.(II. 29.) önkormányzati rendelet;*
- *Sopron Térségi Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás elnökének önkormányzatokhoz írt levele;*
- *melléklet a 32/2012.(II. 23.) képviselő-testületi határozathoz (kölcsönszerződés);*
- *4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet;*
- *5/2012.(II. 29.) önkormányzati rendelet;*
- *FSC Hegykő levele;*
- *egyházközség világi elnökének levele;*
- *Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Humán Szolgáltató Központjának levele;*
- *Hegedüs Péter Hegykő, Patak utcai lakos levele.*