

Szám: 1-2/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. február 17-én 16 órai kezdettel megtartott üléséről

Ülés helye: Önkormányzat ülésterme

Jelen vannak:	Szigethi István	polgármester
	dr. Jakab Zsolt	körjegyző
	Völgyi János	alpolgármester
	Dr. Gergely István	képviselő
	Kóczán Imre	képviselő
	Vargháné Horváth Bernadett	képviselő
	Zambó István	képviselő
	Horváth Róbert	gazdálkodási munkatárs
	Zambó Istvánné	iskolaigazgató
	Józsa Dávid	tervező
	Vargha Márton	Ifjúsági Klub I. részéről
	Hegykői Norbert	Ifjúsági Klub II. részéről
	Hipságh Máté	Ifjúsági Klub II. részéről

Szigethi István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel annak 6 tagja jelen van. Bak Balázs képviselő előzetesen jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni az ülésen. Az ülést megnyitotta. Napirendnek a meghívóban közölt témákat javasolta.

A Képviselő-testület a napirendet – egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

1. Napirendi pont:

Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott: Zambó Istvánné iskolaigazgató

2. Napirendi pont:

Az Önkormányzati környezetvédelmi alap létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: dr. Jakab Zsolt körjegyző

3. Napirendi pont:

Pályázat kiírása alapítványok és egyesületek, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek és csoportok támogatására

Előadó: Szigethi István polgármester

4. Napirendi pont:

A Fertő-part TV támogatás iránti kérelme

Előadó: Szigethi István polgármester

5. Napirendi pont:

Pályázat kiírása a Tündérrózsa Óvoda intézményvezetői beosztására

Előadó: Szigethi István polgármester

6. Napirendi pont:

Az ifjúsági klubok működésének és helyiséghasználatának felülvizsgálata

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívottak: ifjúsági klubok vezetői

7. Napirendi pont:

Döntés a nemzeti ünnepek alkalmával a Kossuth utca fellobogózásáról

Előadó: Szigethi István polgármester

8. Napirendi pont:

Tájékoztató a termálkút fúrására benyújtott KEOP pályázatról

Előadó: dr. Jakab Zsolt körjegyző

9. Napirendi pont:

A Nyárfa sor – Fürdő utcai kereszteződésnél lévő zöldségüzlet területbérleti szerződésének módosítása

Előadó: Szigethi István polgármester

10. Napirendi pont:

A Tó vendéglő épületének felújítására készülő munkaközi tervek bemutatása

Előadó: Szigethi István polgármester

Meghívott előadó: Józsa Dávid tervező

11. Napirendi pont:

Tájékoztatók, bejelentések

Előadó: Szigethi István polgármester

12. Napirendi pont:

Szociális ügyek (*zárt ülésen*)

Előadó: Szigethi István polgármester

Szigethi István polgármester beszámolt a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról *(beszámoló mellékelve)*.

A Képviselő-testület a beszámolót egyhangúlag tudomásul vette.

1. Napirendi pont:

Szigethi István: Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet tervezetét a polgármester az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 71. § (1) bekezdésének megfelelően a Képviselő-testület február 3-án megtartott ülésén benyújtotta a Képviselő-testületnek. A Pénzügyi Bizottság február 3-án megtartott ülésén a tervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolja. A költségvetési rendelet részét képező iskolai elemi költségvetést a fenntartó Társulás Társulási Tanácsa; a Körjegyzőség elemi költségvetését a fenntartó Képviselő-testületek február 3-án megtartott együttes ülésükön jóváhagyták. A felsorolt üléseken elhangzott módosításokat a meghívóval megküldött rendelettervezet - az előterjesztéssel együtt *(mellékelve)* - tartalmazza. Kiosztottuk a módosított tételek listáját. A jogszabályokban előírt - tervezetet érintő - véleményezések és egyeztetések megtörténtek. Két fontos dolgot szeretnék előljáróban mondani. A költségvetés főösszege 398 millió 225 ezer forint. Ekkora számmal még nem indítottunk. A másik: az Önkormányzatnak adóssága nincsen.

Zambó István: Ekkora főösszegű költségvetés valóban még nem készült sosem. 360 millió forint volt az előző évi „indulás”, ami 398 millió forint körül lesz; - ehhez képest állítottuk össze a tervezetet. A fő cél a bevételek takarékos tervezése volt. Jelentős tartalékok vannak így is, amik még várhatóan befolyásolják majd a főösszeget. Például 20 millió forint IFA bevétel után számoltunk 30 millió forint idegenforgalmi normatívát. Ha teljesül a 30 millió forint - amit tavaly meghaladtunk -, ehhez 45 millió forint normatív támogatás jár. Amióta itt vagyok, az OTP Optima értékpapír értékesítését mindig terveztük, de sosem került rá sor. A kiadások: az intézményvezetők elkészítették a költségvetéseket. Ez az elmúlt évihez hasonlóan történt. Jelentős növekedés egyik intézményben sincs. Ahol valamelyest emelkedtek az előirányzatok, azt megvizsgáltuk, és annak komoly oka van. 187,8 millió forint az összes kiadásuk. Ezek mellett nagyon nagy szám a fejlesztési kiadások összege, ami 70 millió forint. Ebben szerepelnek a beruházások, az első lakáshoz jutók támogatása, és az idegenforgalmi pályázati alap - ha úgy dönt a Képviselő-testület. Vannak áthúzódó fejlesztések is (például úszató rehabilitáció). 53 millió forint kerül tartalékba. Ebből 37 millió forint a hévízkút létesítés önrésze, ha sikerül a pályázatot elnyerni. Ezen felül 5% általános tartalékot is terveztünk. Összegzésképpen: az eddigiekhez hasonlóan egy megalapozott költségvetést sikerült összeállítanunk, amit elfogadásra javasolok a Képviselő-testület felé.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal megalkotta az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011. rendeletet *(rendelet mellékelve)*.

2. Napirendi pont:

Dr. Jakab Zsolt: A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat - rendelettel - önkormányzati környezetvédelmi alapot hozhat létre. Az alap bevételét települési

önkormányzat által kiszabott környezetvédelmi bírság összege, a környezetvédelmi hatóság által az Önkormányzat területén kiszabott környezetvédelmi bírságok összegének harminc százaléka, a környezetterhelési díjak és az igénybevételi járulékok külön törvényben meghatározott része, az Önkormányzat bevételeinek környezetvédelmi célokra elkülönített összege, valamint egyéb bevételek képezhetik. A felsoroltak közül az elmúlt időszakban Önkormányzatunknál kizárólag a környezetterhelési díjak közé tartozó talajterhelési díj bevételek jelentkeztek, melyek mértéke – progresszíven növekedve – 2009. évtől elérte a díjtétel 100%-át (a 2009. évi bevétel 202 ezer,- Ft volt). Az idei évre tervezett bevétellel a talajterhelési díj így összességében már meghaladja az 1 millió Ft-ot, vagyis alkalom nyílhat érdemleges felhasználására. A talajterhelési díjból származó bevétel felhasználása azonban kötött. Kizárólag a törvényben meghatározott célra, és csak az erre létrehozott Környezetvédelmi alapból elszámolva nyílik erre lehetőség, ezért szükséges a mellékelt rendelet megalkotása. A felhasználás célja a talaj, valamint a felszín alatti víz mennyiségi, minőségi védelme lehet. Ilyen felhasználásnak tekinti a törvény különösen a csatornázást, a szennyvíztisztítást, a vízbázis-védelmet, a települési monitoring kialakítását és működtetését, a tartós környezetkárosodások kármentesítését, a potenciális és a tényleges szennyező források szennyezésének megelőző, illetve utólagos műszaki védelmét úgy gondolom, hogy a környezetkárosodások megelőzése körében lenne leginkább lehetőség. A pénz felhasználására és itt a vízelvezető árkok karbantartására, rendbetételére gondolok. De pontosítani kell, hogy erre valóban felhasználható-e.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal megalkotta az Önkormányzati környezetvédelmi alap létrehozásáról szóló 2/2011. önkormányzati rendeletet *(rendelet mellékelve)*.

3. Napirendi pont:

Szigethi István: Az Önkormányzat 1 200 000,- Ft előirányzatot biztosít 2011. évben a költségvetési rendeletben nem nevesített alapítványok, egyesületek, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező csoportok támogatására. Az előirányzat felhasználására – az előző évek gyakorlatának megfelelően – pályázati rendszerben teszünk javaslatot.

Szigethi István polgármester ezt követően felolvasta a pályázati felhívás tervezetét.

Szigethi István: Mivel konkrétan ilyen kérelem is érkezett már az Önkormányzathoz javaslom, a terem (pl. tornaterem) használatot is támogassuk. Ez nem kerül pénzbe, nem kell az egyik zsebünkől a pénzt áttenni a másikba, nem keletkezik ÁFA fizetési kötelezettség.

Dr. Jakab Zsolt: Ebben az esetben egészüljön ki a tervezet az alábbi szöveggel: „pályázni vissza nem térítendő támogatás helyett önkormányzati helyiség térítésmentes vagy kedvezményes használatára is lehet, 300 000,- Ft összeghatárig”.

Zambó István: A költségvetéshez kapcsolódóan itt szeretném elmondani, hogy az Önkormányzat a pályázaton kívül is támogatja az egyesületeket. A Bursa Hungarica Közalapítványnak 685 ezer Ft-, a „Pro Cultura Hegykő” Közalapítványnak 1 millió

Ft-, a Szivárvány Alapítványnak 100 ezer Ft-, a „Hegykő Diáksportjáért” Alapítványnak 400 Ft-, a labdarúgóknak 2 millió 600 ezer Ft-, a kézilabdásoknak 400 ezer Ft-, a tűzoltó egyesületnek 900 ezer Ft a támogatása. Az Egyházközségnek 10 millió Ft-ot adunk át a ravatalozó befejezésére. Ez mindösszesen közel 18 millió Ft.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

3/2011.(II. 17.) Képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki Hegykőn székhellyel rendelkező és/vagy Hegykőn tevékenységet kifejtő társadalmi szervezetek és alapítványok, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek és csoportok támogatására. Az egy pályázó által igényelhető egyszeri, vissza nem térítendő támogatás felső határa 300 000,- Ft. Pályázni vissza nem térítendő támogatás helyett önkormányzati helyiség térítésmentes vagy kedvezményes használatára is lehet, 300 000,- Ft összeghatárig. A pályázat önrészt nem igényel, de az önrész vállalása az elbírálásnál előnyt jelent. Pályázó az adott évben egy pályázatot nyújthat be, kivéve, ha az adott évben benyújtott pályázata nem nyert támogatást. A megpályázható 2011. évi összes forrás 1 200 000,- Ft. Pályázatokat az e célra szolgáló adatlap kitöltésével – a pályázati cél bemutatásával - 2011. március 21. és/vagy 2011. augusztus 31. 16,00 óráig lehet benyújtani. A határidő a pályázat beérkezésének időpontját jelöli. A pályázat érvénytelen, ha a pályázó az összeférhetlenségről, illetve az érintettségről nem nyilatkozik. Nem nyújtható támogatás annak a pályázónak, akinél az érintettség fennáll és arról nyilatkozott is, de annak közzétételét a törvényben meghatározottak szerint nem kezdeményezte. Ezért a pályázónak a mellékelt nyilatkozatok felhasználásával teljesítenie kell adatszolgáltatási kötelezettségét.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2011. december 31.

4. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester ismertette a Fertő-part TV támogatás kérő levelét *(mellékelve)*.

Szigethi István: Két helyi televíziót lehet látni a kábeltévé hálózaton: az egyik az Info-TV, a másik a Fertő-part TV. Az üléseinket az INFO-TV veszi fel.

Dr. Jakab Zsolt: Az Önkormányzat az idei költségvetésben havi 50 ezer forint + ÁFÁ-ra emelte azt az összeget, amit a nyilvánosság biztosítása érdekében elkölt. Ezért cserébe rögzítik a település rendezvényeit is. Az idei évben további 100 ezer forintot költünk az elmúlt évi felvételek archiválására, az utókor részére történő megőrzésükre. Úgy gondolom, ez jelentős szám.

Kóczán Imre: Hogy a műsor megjelenhessen, ehhez kér támogatást a Fertő-part TV. Az INFO-TV-nél a műsorszerkesztést finanszírozzuk. A sugárzást az INFO-TV ingyenesen biztosítja, és a hirdetéseinket is közlésezi.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

4/2011.(II. 17.) Képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem köt átalánydíjas megállapodást a Fertő-part Televízióval.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2011. március 10.

5. Napirendi pont:

Szigethi István: 2011. augusztus 31. napját követően megszűnik a Tündérrózsa Óvoda vezetőjének 5 éves időtartamú megbízása. A vezetői beosztás szeptember 1. napjától történő betöltésére pályázatot kell kiírni.

Szigethi István polgármester ismertette a pályázati felhívás tervezetét.

Dr. Jakab Zsolt: A munkakör betöltéséhez január óta a pedagógus szakvizsga megléte is feltétel. A pályázati kiírás szövegétől függetlenül ezt teljesíteni kell, de javaslom, kerüljön be a felhívásba. Egyébként a minimumfeltételeket tartalmazza.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

5/2011.(II. 17.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat mellékletében foglalt feltételekkel pályázatot ír ki a Tündérrózsa Óvoda intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2011. június 30.

6. Napirendi pont:

Szigethi István: Köszöntöm Hegykői Norbertet, Vargha Mártont és Hipságh Mátét, az Ifjúsági Klubok képviselőit. Az Önkormányzat közösségi színtérként, térítésmentesen bocsátja hegykői fiatalok részére, kulturált szórakozási lehetőség, önszerveződő csoportok (ifjúsági klubok) céljára a Szent Mihály u. 13. szám alatti Civil-ház emeleti, utcafronti helyiségeit. A közösségi színtér fenntartását, üzemeltetését az Önkormányzat az éves költségvetése terhére biztosítja. Ide tartozik az épület víz-, szennyvíz-, villany-, és fűtés költségeinek kifizetése, továbbá az épület közös helyiségeinek (lépcsőház, WC-k) tisztántartása. A közösségi tér használatának szabályozásáról szóló képviselő-testületi határozat szerint ugyanakkor az ifjúsági klubok kötelesek a közösségi színteret tisztántartani, és a jó gazda gondosságával használni. Az ifjúsági klubok éjszakai működésével kapcsolatban újra- és újra visszatérő panaszos lakossági bejelentések érkeznek, melyek a szórakozás kulturáltságát, illetőleg azt kérdőjelezzik meg, hogy a helyiségeket valóban (csak) hegykői fiatalok használják-e. Sajnos az épület rongálását illetően is vannak tapasztalataink, ráadásul sok esetben a közös helyiségek (különösen WC) jó gazda gondosságával történő használata is megkérdőjelezhető. Miként korábban az épületben működő ifjúsági kluboknak szervezett tagsága és a tagok részéről elfogadott felelős vezetője volt, jelenleg Önkormányzatunk semmilyen „hivatalos” információval nem rendelkezik arról, kik, és mikor járnak az Önkormányzat

épületében, kinek van kulcsa a főbejárati ajtóhoz, illetőleg az egyes helyiségekhez. Nincs információnk arról sem, hogy e csoportoknak ki a vezetője, kapcsolattartója, akik felé jelezhetnénk, és akitől számon kérhetnénk a használattal kapcsolatos elvárásainkat, a működési feltételeket. Az önkormányzati vagyon védelme, a fiatalok valóban kulturált és biztonságos szórakozási lehetőségének megteremtése, a lakosság és a szülők nyugalma érdekében indítványozzuk, hogy az Önkormányzat helyiségében kizárólag tagnyilvántartással rendelkező, szabályozott nyitvatartási idővel, a tagok által választott felelős vezető irányítása mellett működjenek ifjúsági klubok. A klubok részére biztosítsuk ezek meghatározását lehetőségként (természetesen utólagos önkormányzati jóváhagyással), és mindezek teljesülését kössük határidőhöz, melynek teljesítése (és betartása) a további működés feltétele. Többször érkezett panasz. Az épületen belül és kívül is a tisztasággal volt gond. Két klub működik, az egyik képviselője Vargha Márton.

Vargha Márton: 17-21 óra között használjuk a klubot, ma már nem jellemző, hogy később is ott legyünk. A tisztasághoz, az éjjeli rendezvényekhez nem tudok hozzászólni. Mi bulikat nem rendezünk. Körülbelül 10 fő tartozik a klubhoz.

Hipságh Máté: 15-20-an vagyunk, néha a közeli falvakból is átjárnak. Éjfélig néha ott szoktunk lenni.

Szigethi István: Nyitva-tartása van a kluboknak?

Hegykői Norbert: Általában 6 és 7 óra között takarítunk, aztán hazamegyünk, majd 8 körül újra visszamegyünk. Nálam és Máténál, Tóth Gergőnél is van egy-egy kulcs.

Völgyi János: Ha elmentek, ügyelni kell, hogy minden le legyen kapcsolva.

Hegykői Norbert: Aki utolsóként megy el, ő zár be.

Völgyi János: Felelősséggel tartoztok, ha valamit égve hagytok és tűz lesz. A rendőrség vizsgálni fogja. Az elmúlt években sok millió forintot költöttünk az épületre. Központi gázfűtés van, internet. Ott van külön a könyvtár. Az épület önálló, de nyaranta a környék lakóit zavarja a klubok működése. Az Önkormányzat biztosítja azokat a feltételeket, amelyek egy modern ifjúsági klubhoz kellene. Úgy érezzük, hogy néhányan ezzel visszaélnék. Ez így nem mehet tovább. Nektek is van felelősségetek. Aki nem idevaló szóljatok, és ki kell zárni. Mert voltak rongálások is.

Szigethi István: Ami konkrét tény: ha valaki a folyosóra bemegy, látja, hogy a tavaly kicserélt ablakpárkányok csikkel agyon vannak égetve, holott az egész épületben tilos a dohányzás. A péküzlet ajtaját berúgták, több tízezer forint a kár, ami kimeríti a garázdaság fogalmát. Egy másik ajtót is megpróbáltak berúgni. Hetente megy a takarító. De jelezte, nincs hozzá gyomra, olyan állapotok vannak. A szülőknek mondom: tudjuk, milyen körülmények között vannak a gyerekek, hogy elkerüljük a baleseteket. Az Önkormányzat épülete és felelőssége. Nem szeretném, hogy valamelyik reggel rendőrök ébresszenek, mert éjjel tragédia történt. Meg kell előzni.

Dr. Gergely István: Nagyon finoman fogalmaztok. Mondjuk ki: olyan dolgok is történnek, amik nem történhetnének meg. Például, hogy a piszoárt WC-nek

használják. Ne várjátok, hogy a takarítónő kivegye. Hogy öt kulcs van forgalomban, nem működik. Nem követhetők a felelősségi viszonyok. Ez hegykői ifjúsági klub. Ne jöjjenek ide mások, más településekről. Ez a tiétek. Nekünk tudni kell, ki a klub tagja. Ha tagfelvétel van, be kell jelenteni. Mert ha baj van, ők a felelősök. Az ifjúsági klub a jelen feltételekkel nem működhet. Tudni kell, hogy ki, mikor és miért jár oda. Nem szeretném, ha valóság lennének azok az információk, amelyek drogról, alkoholoról szólnak.

Vargháné Horváth Bernadett: Én gyakran megjelenek. Én vagyok a „klub-mumus”. Nem 10-11 óráig van a baj. Amikor a környéken a buliknak vége, hajnali hatkor fél hétkor mennek el. Odaállítanak éjjel nem is csak hegykői fiatalok, addig ott vannak, amíg haza nem tudnak menni...

Zambó István: Az Önkormányzat évi 2,7 millió forintot fordít csak ennek az épületnek a fenntartására. Senki nem akarja bezárni. De tudomásul kell venni, nem éjszakai szórakozóhely. Tagnyilvántartás, valamilyen működési rend kellene, felelősségi viszonyok kialakítása. Lehessen tudni, ki tehető felelősé, ha valami történt.

Vargha Márton: A lenti ajtó nincs bezárva. A Lőrinc ott lakik, a piszoár ügy ennek következménye is lehet.

Szigethi István: A téli hidegben valóban ott tölthette az éjszakáit, „megfejelve” az ottani állapotokat. Tudjátok-e tartani, amit kérünk? Írásban kérnénk egy héten belül a tagnyilvántartást és a vezetők személyét. A nyitva tartási időt mi mondjuk meg. A következő ülésig terjedő időszak legyen próbaidő.

Vargha Márton, Hegykői Norbert, és Hipságh Máté egyöntetűen kijelentették, hogy egy héten belül a tagnyilvántartás megoldható.

Szigethi István: A másik faluból jöhetnek ismerősök, fiúkhöz lányok például, ez nem tiltható meg. De ne legyen hangos zenehallgatás. A közeljövőben a Képviselő-testület szeretne látogatást tenni a klubban, természetesen előre bejelentett időpontban. Milyen nyitva-tartást szeretnének? Pénteken, szombaton ez lehet hosszabb is. A szülőket is kérem, figyeljenek oda, hogy mikor és milyen állapotban ér haza a gyerek, bár négygyerekes családapaként tudom, ez nehéz dolog. Hétköznapokon a 11 óra, pénteken, szombaton a 12 óra megfelelő?

Kóczán Imre: A nyitva-tartást valamilyen házirenddel kell szabályozni, mert például 10 után nem kellene hangos zenét hallgatni.

Vargha Márton, Hegykői Norbert: Hétköznap elég a 10 óra. A könyvtáros akkor bezárhat.

Szigethi István: Ez támogatható.

Zambó István: A házirendet egymás között beszéljétek meg. Nem kell egyetlen személyt, lehet vezetőséget is választani. Ne féljétek: ha vannak renitensek, szólni kell.

Völgyi János: Aki nem oda való, ki kell közösiíteni. Ez a legjobb nevelési módszer.

Vargháné Horváth Bernadett: A házirendben azt is rögzíteni kell, kinél van a kulcs.

Szigethi István: A következő egy hónapban közösen állítsuk össze a házirendet. Mondjátok meg ti, hogy mit szeretnétek. A következő ülésre formába öntjük. De a nyitva tartás, a rend betartása során legyen ez próbaidő, ezt tekintjük tárgyalási alapnak.

Dr. Jakab Zsolt: Szeretném összefoglalni az elhangzottakat. A klubok hétfőtől csütörtökig és vasárnap 10 óráig, pénteken és szombaton 12 óráig tartanak nyitva. Az Önkormányzat egy héten belül megkapja a klubok tagnyilvántartását, a vezető vagy vezetők nevével. Mintegy három hét áll rendelkezésre a következő ülésig, hogy vázlatosan elkészítsétek a házirendet. A következő ülésen ezt összeállítjuk.

Szigethi István: Dönteni erről most nem kell. Nem az ifjúsági klubokat akarjuk bezárni, ha segítség kell, szóljatok! A következő ülésre is szeretettel várunk benneteket.

7. Napirendi pont:

Szigethi István: Bak Balázs képviselő kezdeményezésére került betervezésre a Kossuth utca – mint a település fő utcájának – fellobogózása, nemzeti ünnepeink méltó megünneplése érdekében. A kisméretű, nemzeti lobogók (mintegy 30 db) a közvilágítás oszlopaire kerülnének fel, az elképzelés szerint minden másodikra. Az E-ON részletesen szabályozza hálózati létesítményein az idegen eszközök – például zászló tartó – elhelyezését (igénybejelentés, tervdokumentáció, szükség esetén statikai számítás, szerződés). Egyébként zászló tartó olyan tartószerkezeten (oszlopon) helyezhető el legfeljebb 3 méter magasan, amelyen nincs elosztószekrény, csatlakozókábel, kitápláló kábel. Csak korlátozott időtartamban helyezhető el, ünnep előtti 5. és ünnep utáni 3. munkanap között. A zászló tartó mérete nem haladhatja meg a 0,5 métert. Maximum 1 db zászló tartó legfeljebb 2 db zászlóval helyezhető el. Adapter alkalmazása esetén (külön szerkezet a zászló tartótól) az adapter folyamatosan az oszlopon maradhat, azonban az oszloptól mért túlnyúlása 5 cm lehet. Személyesen is felvettük a kapcsolatot az E-ON kollégáival, akik későbbre ígérték részletes választ. A mai napig nem jeleztek vissza. Zászlók Sopronban is láthatók az oszlopokon, de régebbi kihelyezésűek. Az első ünnep Március 15-ödike, addig sajnos nem tudjuk kivitelezni.

Vargháné Horváth Bernadett: Támogatom az elképzelést, de ki helyezi ki, és ki veszi majd le a zászlókat?

Szigethi István: Legfeljebb 3 méter magasra lehet a zászlókat elhelyezni, gondolom a tűzoltók segítenek ebben.

Völgyi János: Az E-ON komoly díjat kér érte.

Zambó István: 1 000-1 500,- Ft-ba kerül egy zászló. Ehhez jön a tartó és a rúd költsége, valamint a bérleti díj.

Dr. Jakab Zsolt: A számokat nagyjából látjuk, tudjuk, mibe kerül ez nekünk. Bár előzetesen arról beszéltünk, hogy az E-ON miatt nem tudjuk március 15-ödikére megvalósítani, de most mégis azt javaslom, érdemes lenne „nekifutni”. Március 15-dike ugyan közel van, viszont augusztus 20-adika messze.

Kóczán Imre: A zászlótartókra biztosan van kidolgozott szerkezet. Én is támogatom.

Szigethi István: Akkor indítsuk el. 150-200 ezer forintnál szerintem nem kerül többre. A zászlótartókat helyi vállalkozóval készíttessük el.

Dr. Gergely István: Nem csak nemzeti ünnepek, hanem például a Tízforrás Fesztivál, vagy a Bornapok idejére is lehet használni. Én kettes tartót készítenék.

Szigethi István: Egyes zászlótartót készítsünk.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

6/2011.(II. 17.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti ünnepek méltó megünneplése érdekében a Kossuth utca közvilágítási oszlopainak (mintegy 30 darab) nemzeti zászlókkal történő feldíszítéséről dönt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges megállapodást az E-ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Hálózati Régióval (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) kösse meg. A zászlókat, a zászlórudakat, valamint a zászlótartó szerkezeteket készíttesse el, lehetőség szerint Március 15-ödike megünneplésére.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2011. március 15.

8. Napirendi pont:

Dr. Jakab Zsolt: A termálkút fúrására beadott pályázattal kapcsolatban jó hírről tudok beszámolni: a pályázatunkat – hiánypótlás teljesítését követően – formailag megfelelőnek és jogosultnak értékelték, így februárban befogadták. A hiánypótlás teljesítése során azonban kérdőjelek is felvetődtek. Annak kapcsán, hogy egyes, megtérülésre, illetőleg a fenntartás költségeire vonatkozó táblázatokat miként töltöttük ki, vagy nem töltöttük ki, a pályázat kezelőjével történő szóbeli egyeztetések során felmerült, jogosan pályáztunk-e a közösségi hasznosításra adható 60%-os támogatásra, vagy – mivel a termálvíz hője – a termálfürdőt üzemeltető Kft-nél hasznosul, nem inkább vállalkozási célú hasznosításról van-e szó? Ennek támogatási intenzitása 50%. A termálvíz kutat kétségtelenül az Önkormányzat fúrja, hiszen bérlet útján hasznosítjuk a fürdőt, stratégiai fontosságú, hogy a kút Hegykő tulajdonában legyen. Az üzemeltető Sá-Ra TERMÁL Kft a hő-nyerést követően nála jelentkező földgáz-megtakarítás kompenzációjaként öt év alatt 10 millió Ft-ot fizet nekünk. Ez, illetőleg a kút bérlet útján történő hasznosítása alapja a beruházási ÁFA visszatérítésének. Álláspontunk szerint a kút mégis elsősorban közösségi célokat szolgál, hiszen a fürdő működése feltétele az idegenforgalomra épülő vállalkozások működésének, a munkahelyeknek, s végső soron az Önkormányzatnál lecsapódó

helyi adó – különösen idegenforgalmi adó – bevételeknek. Kétségtelen: egyértelmű lenne a helyzet, ha a termálvizet valamelyik intézményünkben hasznosítanánk, viszont ebben az esetben nem igényelhetnénk vissza az ÁFA összegét. Amennyiben 50% a támogatás intenzitása, ez 9 millió Ft-tal magasabb összegű önrészt igényel. Az elfogadott költségvetésünkben az eredeti, 37 millió Ft önrész biztosításával kalkulálunk. A magasabb összegre jelenleg nem lenne fedezet, azonban a legoptimistább verzió szerint is áthúzódik a kút fúrásának finanszírozása a következő évre. Ha nyerünk, sem hiszem, hogy júniusnál előbb aláírt támogatási szerződésünk lesz. Ezt követően javaslom csak elindítani a közbeszerzési eljárást, amelyet követően szeptemberre lehet kivitelezői szerződésünk. A kút kialakítása legalább két hónap, és célszerűen legalább két hónap próbaüzemet is szeretnénk előírni. A befejezés így eleve áthúzódik januárra, a végszámla kifizetési határideje pedig mondjuk 30 nap. Nyilván, közben részszámla kibocsátására lehetőséget kell adni, de a beruházási összeg 40-50%-a szerintem így is prolongálható. Mindenesetre a hiánypótlás során – mivel az írásos anyag ilyen kifogást nem emelt – a támogatási intenzitással nem foglalkoztunk. A pályázatot így fogadták be, tehát jelenleg úgy tűnik, elfogadják a 60%-ot. A pályázatunkat az utolsó napon sikerült beadnunk – bár folyamatos volt a befogadási határidő, december 21. napjával a befogadást felfüggesztették, így 20-adika volt a benyújtásra az utolsó időpont. Aznap reggel úgy 95%-ban volt kész a pályázat, így a dokumentációt rohamunkában kellett összeállítani, mire este 7 órakor Sopronban postára tudtuk adni. Ez a „kapkodás” a termálvíz-hasznosító rendszerre készült tervre is kihatott. Aznap délután lett leadva a hatóságnál, kérve rögtön annak igazolását, hogy az engedélyezés folyamatban van. A hatóság utóbb jelezte, hogy nem létező termáلكút vizére nem adhat vízjogi létesítési engedélyt. Viszont a pályázathoz kell ilyen. Az ellentmondás feloldásának megoldása az lett, hogy a termálvíz-hasznosító berendezések engedélyezésre vonatkozó kérelmünket visszavontuk, és az egyébként már jogerős létesítési engedéllyel rendelkező termáلكút vízjogi létesítési engedélyének módosítását kértük, kiterjesztve az engedélyezést a termálvíz-hasznosító berendezésekre is. Mert érdekes módon a kúttal együttesen lehet rá engedélyt kérni... Jelenleg ez az engedélyezés folyamatban van. Ugyanakkor újabb problémával szembesültünk: az új kút – amikor még nem tudtuk, mikor és miből finanszírozzuk a fúrást – eredetileg a jelenlegi termáلكút tartalékkútjaként, évi 3 ezer m³ vízkivétellel lett engedélyezve, azonban a hő nyeléshez – amit a pályázatban kiszámoltunk – legalább 40 ezer m³ kell. A mérnökünk, Musitz úr – az időzavarra hivatkozva – nem „merte” bevállalni, hogy az új kút vize – a jelenlegiekhez hasonlóan – a Palatinus csatornán keresztül a Fertőbe folyjon, mert további hatástanulmányok előírásától tartott. Az egyszerűbb megoldást választva ezért az elfolyó víz befogadójaként a szennyvízhálózatot jelölte meg. Emiatt viszont megkaptuk a hiánypótlást a hatóságtól, hogy szerezzük be a közműszolgáltató erre vonatkozó befogadó nyilatkozatát. Most ezen dolgozunk, és úgy néz ki, sikerül teljesíteni. Azonban komolyan nem gondolhatjuk, hogy a szennyvízhálózatba engedjük a vizet, hiszen erre a jelenlegi rendszer nem is alkalmas, feltehetőleg a kapacitás sem elegendő, és örült pénzbe kerülne – gondoljunk csak a közműfejlesztési hozzájárulás m³-enkénti költségére és a szennyvízdíjra. Ezzel párhuzamosan tehát el kell indítani a tényleges megoldás keresését. Az én véleményem, hogy ezt a vizet is a Fertőbe kell engedni a Palatinus csatornán keresztül. Más lehetőséget nem látok. Hozzáteszem, a termálfürdő jelenlegi, 2000-ben kiadott vízjogi üzemeltetési engedélye is csak 2014-ig érvényes,

tehát ez a kérdés előbb-utóbb amúgy is felmerült volna – most viszont egy kicsit előbb kell ezzel a problémával foglalkozni. Musitz úr álláspontja, hogy mindig az előttünk álló problémát oldjuk meg, én viszont azt mondom: addig nem szabad a kút fúrásához hozzákezdeni, amíg megnyugtató megoldás nincs az elfolyó vizek elhelyezésére. A termálvíz visszasajtolási kötelezettségét – ami jelentős költség lenne – nem írhatják elő, mivel a hő hasznosítását követően a vízzel medencéket töltünk fel, és a medencékből leeresztve ez szennyvíznek minősül. Nagyobb mennyiség szerintem az új kút üzembe-helyezésével sem folyik el, hiszen a medencék térfogata adott. Amennyivel több vizet engedünk el az új kútból, annyival kevesebbet a régiekből. Ráadásul ez az elfolyó víz hidegebb, és kisebb sótartalmú lesz. És mindezek által az értékesebb, kiváló minőségű termálvízzel is takarékoskodunk – úgy gondolom tehát, a vízügynek, nekünk, a Nemzeti Parknak, a környezetvédőknek, mindenkinek érdekében áll a beruházás. Egy harmadik dolog, amiről szintén beszélni kell: a napokban tették közzé az Új Széchenyi-terv pályázatait, és ezek között ott a mi – felfüggesztett – pályázatunk is, némileg módosítva. Ami „kellems” benne, hogy a támogatási intenzitás akár 85% is lehet, de vállalozási célú hasznosítás esetén nem. Meg kell vizsgálnunk, hogy az új feltételrendszerben a projektünk mekkora intenzitásra lenne jogosult. Azt is meg kell vizsgálni, hogy az intézményi felhasználás megoldható-e. Igazából a termálfürdőnek nem a hő kell, hanem a termálvíz. Magasabb támogatás esetén érdemes elgondolkozni azon, miként hasznosítható a termálvíz a tornacsarnokban, amely a kúterülettől 340 méterre van csak, és a víz nyílegyenesen, végig önkormányzati területen elvezethető. Ez nyilván jelentősen növeli a beruházás műszaki tartalmát és költségét, és ÁFA visszaigénylés sincs, de 100 millió Ft-nak csak 15 millió Ft az önrésze, ráadásul a tornacsarnok üzemeltetésénél jelentős megtakarítást érünk el. Ehhez természetesen új tervre is szükség van. Az új pályázatban ugyanakkor szerepel egy olyan kitétel, mely szerint nem lehet pályázatot benyújtani olyan projektre, amelyre korábban már lett pályázat benyújtva. Ennek a jelentése tisztázandó. Ha azt jelenti, hogy nem pályázhat olyanra, amire korábban már nyertél, ez érthető. Ha azt jelenti, hogy aki a régi KEOP-os pályázatra nyújtott be pályázatot, de visszavonja a pályázatát, hogy az új, kedvezőbb feltételekkel pályázzon, az is érthető. Persze mi ezt is „kikerülhetjük” ha a tornacsarnok földgáz-megtakarítására pályázunk, hiszen a jelenlegi projektünk a termálfürdő földgázkiváltására vonatkozik. Három dolgról van tehát szó: korábbi döntéseinknek megfelelően haladunk a termálkút fúrására beadott pályázatunkkal, amelyet befogadtak. Meg kell oldanunk az elfolyó termálvizek elhelyezésének problémáját. Meg kell vizsgálnunk, hogy az új pályázati rendszerben kedvezőbb feltételekkel tudunk-e pályázni, akár a tornacsarnok energiaköltségeinek megtakarítására, és emiatt szabad-e visszavonni folyamatban lévő pályázatunkat. Egy kedvező, támogatói döntés megszületését követően ezt már nehéz szívvel tudjuk csak megtenni.

Szigethi István: Köszönjük jegyző úrnak a részletes tájékoztatást. Ami biztos, hogy a termál kutat meg fogjuk fúrni.

9. Napirendi pont:

Szigethi István: Az Önkormányzat 2003. május 12-én kötött bérleti szerződést Trimmel Gábor soproni lakos egyéni vállalkozóval az általa megvásárolt, a Nyárfa sor és a Fürdő utca kereszteződésénél lévő üzlethelyiség felépítményhez tartozó

területrész tárgyában. A bérleti szerződést a felek – az üzlethelyiség ivóvíz- és szennyvízhálózatra történő rácsatlakozásának engedélyezésével egyidejűleg - 2004-ben módosították. A határozott időtartamú bérleti szerződés 2010. december 31. napját követően megszűnt. A bérlő kérelemmel fordult Önkormányzatunkhoz a szerződés 5 év időtartammal történő meghosszabbítása érdekében. Az évente az infláció mértékével emelkedő (éves) bérleti díj összege 2010-ben 145 152,- Ft + ÁFA volt. A felépítmény által igénybe vett önkormányzati terület 22,5 m². Jól működő, üde színfolt ez a zöldségüzlet. Javasolom az öt éves szerződés meghosszabbítást.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

7/2011.(II. 17.) képviselő-testületi határozat:

Hegykö Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Trimmel Gábor János 9400 Sopron, Brennerbergi u. 31/A. székhelyű egyéni vállalkozóval a Nyárfa sor és a Fürdő utca kereszteződésénél lévő üzlethelyiség felépítményhez tartozó területrész tárgyában 2003. május 12-én megkötött és 2004. január 14-én módosított bérleti szerződés időtartamát öt évvel, 2015. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás megkötésével.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2011. március 10.

Szigethi István polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

10. napirendi pont:

Szigethi István: Köszöntöm Józsa Dávid tervezőt, az archi.doc Építésziroda Kft vezetőjét. Előzetesen három terv közül választottuk ki azt az elképzelést, amelyet az Iroda tovább tervezett. Azt, hogy meddig jutottak el, hol tartanak a tervezéssel, Józsa Dávid a mai ülésen mutatja be.

Józsa Dávid: A munkát alapos állapotfelméréssel kezdtük. Megnéztük, hogy geológiailag, műszakilag mit lehet megtartani, mit kell elbontani (*a felmérési alaprajzot mutatja - mellékelve*). A középső rész boltozatos tetőrészének örültünk. Az élelmiszerbolt raktára viszont rossz állapotú. Az épületen hátrafelé haladva egyre rosszabb a helyzet. A raktár mindenképpen bontandó. Vizes, szétfagyott falak, alapozási gondok vannak. A középső részt érdemes lenne a mennyezet miatt megtartani a falazat utólagos szigetelésével, rendet téve a nyílászárók között. Az átépítést meghaladná a bontás és újraépítés költsége. Az első részben nem látunk alapozási problémát. Feltételezhető, hogy a fal is szigetelt. Látszik, hogy a ház sok átépítésen ment keresztül, de az alapja additív módon hagyományosan épült. Amit tenni szeretnénk, nem egy bonyolult dolog (*a tablótervet mutatja - mellékelve*). Egy modern épületet képzelünk el, ami tisztában van a gyökereivel, anyaghasználata hagyományos. Hangsúlyozni a hosszú házat, megszabadítva a ráakódott sallangoktól. A fókuszpont a fedett, de nyitott terasznál lenne, az épület mostani bejárati részénél. Minden irányba tájolt és nyitott. Az épület vendéglátó funkcióját megtartja, kiegészítve egy másik funkcióval, amire külföldön jó példák vannak: szatócsbolt jellegű, főként élelmiszer, helyi termék bolt. Például a Nemzeti Park hústermékeivel. Olyan dolgokkal, amit csak itt lehet megvenni, fokozva a hely

identitását. Ez lehetne egy új színfolt, piaca is lenne a turisták részéről, ajándéktárgyaknak. Az épület első része kávézó, cukrászda, nem étterem, találkozóhely. Egyszerű, letisztult épület, vakolt felültek, cserépfedés, szürkés, barnás, antikolt héjazat, fa nyílászárók, fából készülő nagy teraszok. A térre tervezett járda a bolt bejáratához vezet.

Szigethi István: Először szokatlannak tűnt, de minél tovább nézem, szinte már ott érzem magam a teraszon. Az Önkormányzat maga nem tudja megépíteni. Várjuk hozzá a vállalkozók jelentkezését és feltételeiket, hogy igényeiket már a tervezés során figyelembe vehessük. Előzetes költségkalkulációja van-e az épületnek?

Józsa Dávid: Globálisan, berendezéssel együtt ez nagy összeg is lehet. Csak az építőmesteri és szakipari munkák költsége 150-200 ezer forint/ négyzetméter. Ez egy durva becslés. Inkább fölé szoktam becsülni, hogy a beruházót később ne érje meglepetés. De szerintem 200 ezer forint alatt meg lehet építeni.

Dr. Gergely István: Idén tervezzük a Fő tér rekonstrukcióját. A bemutatott felújítási terv érinti a teret is. A Fő tér terve mennyiben módosítható?

Józsa Dávid: A Fő tér terveit megkaptuk, a bemutatott elképzelés ezt teljes mértékben figyelembe veszi.

Szigethi István: A Fő térre beadott pályázaton a támogató döntés aláírására várunk és kezdhethetjük a kivitelezést.

Dr. Gergely István: Az említett fedélszékek megmaradnak?

Józsa Dávid: A meglévő fal elé építjük a tornácot. A bolt helyiségében látszani fog a jelenlegi mennyezet.

Dr. Gergely István: Az utcára nem lehet kifordítani az oromfalat?

Józsa Dávid: Ez a duplája lenne a normál oromfal szélességének. Ilyen aránnyal nem létezik sehol. Így kezd középületszerűvé válni.

Dr. Jakab Zsolt: A decemberben bemutatott három tervezői elképzelés közül Fekete Szilárd építész a Kossuth utca felé képzelte el az oromfal kialakítását. Az aránytalanságot ő másfél homlokzattal próbálta feloldani, de nekünk ez nem igazán tetszett. A tér felé forduló homlokzat ugyanakkor jól harmonizál a meglévő élelmiszerbolt szintén tér felé forduló oromfalával. Még a legelső egyeztetéskor – úgymond a tervpályázat előtt – Körmeny János főépítészünknek is ez volt a véleménye. A tervezési díjhoz készített kalkuláció alapján mintegy 33-35 millió forintba kerülhet a kivitelezés.

Szigethi István: A terv egy hónapon belül tervtanács elé kerül, és szakmai zsűri értékeli. Ezt követően az engedélyezési tervdokumentáció elkészülhet. Optimista vagyok, hogy lesz vállalkozó, aki megépíti. 33 millió forint + ÁFA összegre volt becsülve. A CSABA Csemege boltot üzemeltető vállalkozó jelezte, raktárra nem tart

igényt, tehát ennek helyén is lehet üzletet kialakítani, így a kivitelezés költsége több felé oszlik. Remélem a tervtanács is olyan sikerrel fogadja majd a tervet, mint a Képviselő-testület, és minden bizonnyal a falu lakossága.

Dr. Jakab Zsolt körjegyző elmondta, hogy a Fő tér rendezésére beadott pályázathoz – bár már befogadták – utólagosan mégis hiánypótlást írtak elő több témában. Ezek közül az egyik, hogy pontosítani szükséges a Képviselő-testület 2009-ben meghozott határozatát, s ebben szerepeltetni kell az érintett helyrajzi számokat és címeket.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

8/2011.(II. 17.) képviselő-testületi határozat:

Hegykő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – megerősítve 149/2009.(XII. 10.) határozatát - pályázatot nyújt be a 135/2008.(X. 18.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból falumegújításra és -fejlesztésre nyújtandó támogatás iránt a település, az ingatlan-nyilvántartásban a hegykői 270 és 224/1 hrsz alatt felvett, Hegykő, Petőfi Sándor u. 1. szám alatt található fő terének rendezésére (parkosítására, térburkolására, térvilágításának kialakítására); az ingatlan-nyilvántartásban a hegykői 224/3 hrsz-ú, Tűzoltószertár (játszótér) ingatlanon lévő játszótér bővítésére; továbbá a felsorolt ingatlanokon, valamint az ingatlan-nyilvántartásban a hegykői 204/82 hrsz alatt felvett termálfürdő parkolóban használati térelemek (padok, hulladékgyűjtők, információs táblák) kihelyezésére.

A pályázat címe: „Településkép javítása Hegykőn”.

A pályázati projekt költségvetése 16 218 349,- Ft, amelyhez a Képviselő-testület az ÁFA mértékének megfelelő összegű, 3 243 670,- Ft önrészt 2011. évi költségvetése terhére saját forrásból biztosít. A támogatási igény: 12 974 679,- Ft.

A Képviselő-testület megbízza Szigethi István polgármestert a pályázati hiánypótlás elkészítésével és határidőben történő benyújtásával.

Felelős: Szigethi István polgármester

Határidő: 2011. március 7.

Szigethi István polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

11. Napirendi pont:

a) Szigethi István: A település körüli vízelvezető árkok tisztítása rajtunk kívülálló okból még nem valósult meg. A Kapuvári Vizitársulat vállalta a munkák elvégzését, sajnos nem tudtak jönni, mivel az egész országot, benne megyénket is sújtó, már katasztrófa méreteket elérő belvíz miatt a veszélyeztetett helyekre irányították őket. Mihelyt javulni fog a belvízhelyzet, az ígért munkákat elvégzik.

b) Szigethi István: A kábel TV szolgáltatás minősége miatt Tóth Kálmán vitnyédi polgármester úr kezdeményezésére levelet írtunk a Magyar Telekom Vezérgazgató-helyettesének.

Szigethi István polgármester felolvasta a levelet *(levél mellékelve)*.

Szigethi István: Reméljük, hogy a levélnek lesz fogantaja és az ígért fejlesztéseket, csatornabővítéseket elvégzik.

c) Szigethi István polgármester dr. Szemerédi László fogorvos levelét olvasta fel, aki köszönetet nyilvánított ki az új fogászati kezelőegység beszerzéséért.

d) Szigethi István polgármester Tencz Károly, az FSC Hegykő újonnan megválasztott elnökének levelét olvasta fel (*levél mellékelve*).

e) Szigethi István polgármester a Megyei Honismereti Munkacsoport levelét olvasta fel. Az Általános Iskola igazgatója, Zambó Istvánné a munkacsoport tagjaként vesz részt a Jeles pedagógusok Győr-Moson-Sopron megyében című megyei kiadvány készítésében. Az első kötetben szereplő Bolla Géza és Szebellédi Mária után a második kötetben Eperjes Károly tanító élete kerül bemutatásra. Ehhez kérik az Önkormányzat 30 ezer forintos támogatását.

Szigethi István: Természetesen a 30 ezer forintot biztosítani tudjuk.

f) Dr. Jakab Zsolt körjegyző elmondta, hogy végre megjött a TIOP pályázat támogatói okirata. A pályázaton mintegy 6,3 millió forint értékben tudunk informatikai eszközöket beszerezni az iskolának. Öt tanterembe kerül digitális tábla projektorral és lappal, valamint további négy számítógépet is vásárolhatunk. A pályázat önrészt nem igényel.

g) **Dr. Jakab Zsolt:** Március 3. és 6. között veszünk részt az UTAZÁS 2011. Kiállításon önálló standdal. Az idén a standot a Magyar Turizmus Zrt-én keresztül rendeltük meg, amelynek köszönhetően mintegy 20%-kal csökkentek a költségeink. További segítség, hogy a Világörökség Egyesület is a standunkon kap egy pultot, amiért 100 ezer forint + ÁFA összeget fizetnek.

h) **Dr. Jakab Zsolt:** A Képviselő-testület soron következő ülésére március 24-én kerül sor. Előzetesen több témára is szeretném a figyelmet felhívni. Felül kell vizsgálnunk a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatát, továbbá a gazdasági programot. Az előbbit az Ügyrendi Bizottsággal mindenképpen megvitátjuk, s szükség esetén a Pénzügyi Bizottsággal a gazdasági programot is. A jelenleg hatályos szövegű dokumentációkat elektronikusan minden képviselőnek eljuttatom, kérve, hogy az esetleges észrevételeket, módosítási javaslatokat március közepéig küldjék meg a részemre. Elvégezzük a szociális ellátásokról szóló rendelet felülvizsgálatát is különös tekintettel arra, hogy szükséges-e a jogosultsági feltételeket lazítani. Végezetül: mindenképpen sor kerül az étkezési térítési díjakról szóló rendelet felülvizsgálatára. A rendeleteket érintő jogszabályi változás miatt szükséges módosításokat természetesen áttekintem.

i) **Dr. Gergely István:** A községüzemeltetés témakörében szeretnék hozzászólni. Az egyik a csapadékvíz elvezető árkok lefedése. A Kisérek utcai új területen felmerült az árkok lefedésének igénye. „Kalózmegoldások” már születtek, engedély nélkül. Megengedően kell hozzájárulni az új területeken az árkok lefedéséhez. Amennyiben a lakók igénylik, szabályozott körülmények között járuljunk hozzá. De az ilyen

kalózmegoldásokat nem szabad megengedni. Ezzel a közeljövőben foglalkozunk. A másik probléma a településen lévő hirdetőtáblák ügye. Szabadon engedjük-e meg, vagy szabályozzuk, milyen áron engedjük meg reklámtáblák kihelyezését? Szeretném, ha a jövőben erre is visszatérnénk.

j) Kóczán Imre: Már korábban is jeleztem, hogy a Bartók Béla utca fölötti két ház előtt elmaradt a Petőfi utcában az árok kialakítása. Hallottuk, hogy jön majd a Kapuvári Vizitársulat. A Patak utcában a gépnek be kell tudni menni az árokpartra. A Jókai utcai kertek felől könnyebben megközelíthető, de csak amíg nem veteményeznek el a tulajdonosok. Vagy mégis a Patak utcai lakóknak kellene szólni? Nem tudunk-e valamit csinálni a Hősök terén a Szent Mihály utca - Kossuth utca csatlakozásánál? Az autók levágják ezt a sarkot.

Dr. Jakab Zsolt: Felmerült, hogy kiszélesítsük a csatlakozást, akár „rázó” térkő burkolattal, de ez biztosan nem lenne szabványos, és baleset esetén mi lennénk a felelősek. Senki más, mint a kukásautó vágja le rendszeresen az ívet és tapos ki olyan csapát, amiben megáll a csapadékvíz. Nem gondolnám, hogy miatta százezres költségekbe verjük magunkat. Polgármester úrnak azt javasoltam, hogy padka szélességig hosszabbítsuk meg az út melletti árkot, és a kukásautó majd meggondolja, belemegy-e.

k) Kóczán Imre: A ravatalozó munkái folytatódnak. A villanybekötést nekünk kell kérni. A szennyvízcsatorna építése mehet-e?

Dr. Jakab Zsolt: A szennyvízcsatorna bekötés ügyét rendeztük a Vízművel. Saját vezeték lesz, amit a Vízmű jóváhagyott.

l) Vargháné Horváth Bernadett: A „kis” Jókai utca és a Szamár út kereszteződésénél a kukásautó miatt süllyedés van.

Szigethi István: Megnézzük.

12. Napirendi pont:

Szigethi István polgármester - hivatkozva arra, hogy szociális ügyek következnek - zárt ülést rendelt el.

A zárt ülés befejezését követően dr. Jakab Zsolt körjegyző kihirdette, hogy a Képviselő-testület hat kérelmező részére összesen 180 ezer forint átmeneti segélyt állapított meg.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Szigethi István polgármester az ülést 19 óra 55 perckor bezárta.

Kmf.

Szigethi István
polgármester

dr. Jakab Zsolt
körjegyző

Mellékletek:

- *meghívó;*
- *jelenléti ív;*
- *beszámoló a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról;*
- *előterjesztés az 1. napirendi ponthoz (az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011. önkormányzati rendelethez);*
- *módosuló tételek listája;*
- *1/2011.(III. 2.) rendelet;*
- *2/2011.(III. 2.) rendelet;*
- *melléklet a 3/2011.(II. 17.) képviselő-testületi határozathoz;*
- *Fertő-part TV levele;*
- *melléklet az 5/2011.(II. 17.) képviselő-testületi határozathoz;*
- *Tó vendéglő felmérési alaprajz;*
- *Tó vendéglő vázlattevé tabló;*
- *Magyar Telekom vezérigazgató-helyettesének írt levél;*
- *FSC Hegykő elnökének levele.*