

Iktatószám: 112-15/2017.

Jegyzőkönyv

**Mihályfa Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2017. december 18. napján megtartott nyílt üléséről**

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete
8341 Mihályfa, Kossuth u. 57.

.....

.....

MEGHÍVÓ

Az Mötv. és az SZMSZ szerint a Képviselő-testület ülését összehívom.

Az ülés helye: Önkormányzat Mihályfa, Kossuth u. 57.

Az ülés időpontja: A 2017. december 18. (hétfő) 19,00 óra.

Az ülés napirendje:

- 1./ Település arculati Kézikönyv elfogadása, valamint a településképi rendelet megalkotása.
Előadó: Sélley Géza polgármester
- 2./ Hétközi és hétvégi központi orvosi ügyelet ellátására megállapodás megtárgyalása.
Előadó: Sélley Géza polgármester
- 3./ Regionális vízrendszerrel kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatala
Előadó: Sélley Géza polgármester
- 4./ Belső ellenőrzési feladatellátás biztosítása 2018. évben
Előadó: Sélley Géza polgármester
- 5./ Önkormányzati ASP rendszer szolgáltatási szerződés elfogadása
Előadó: Sélley Géza polgármester
- 6./ Ingatlan vásárlásról döntés
Előadó: Sélley Géza polgármester

Mihályfa, 2017. december 6.

Tisztelettel:




Sélley Géza
polgármester

Jelenléti ív

Mihályfa Községi Önkormányzat Képviselő-testületének nyílt
ülésén megjelentekről

2017. december 18. napján

Sélley Géza

polgármester



Katona Lajos

alpolgármester



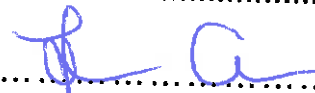
Csizmazia Ferenc

képviselő



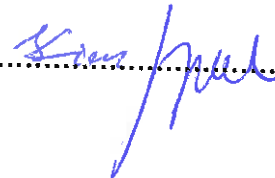
Judi Szabolcs

képviselő



Kiss Gyula

képviselő



Valamennyi napirend tárgyalásához jogszabályi előírás szerint megjelent:

Rétvári Róbert járási hivatalvezető

.....

Bödör Endréné jegyző



Födelmes Tamás okl.ép.mérnök



.....

.....

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mihályfa Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. december 18-án megtartott nyílt testületi ülésén.

Kezdés: 19,00 óra

Befejezés: 20.20 óra

Az ülés helye: Önkormányzat Mihályfa, Kossuth u. 57.

Jelen vannak: Sélley Géza polgármester
Katona Lajos alpolgármester
Judi Szabolcs, Csizmazia Ferenc, Kiss Gyula képviselő

Bödör Endréné jegyző

Sélley Géza polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, 5 fő képviselő-testületi tag közül jelen van 5 fő.

NAPIRENDEK:

1./ Település arculati Kézikönyv elfogadása, valamint a településképi rendelet megalkotása.

Előadó: Sélley Géza polgármester

2./ Hétközi és hétvégi központi orvosi ügyelet ellátására megállapodás megtárgyalása.

Előadó: Sélley Géza polgármester

3./ Regionális vízrendszerrel kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatala

Előadó: Sélley Géza polgármester

4./ Belső ellenőrzési feladatellátás biztosítása 2018. évben

Előadó: Sélley Géza polgármester

5./ Önkormányzati ASP rendszer szolgáltatási szerződés elfogadása

Előadó: Sélley Géza polgármester

6./ Ingatlan vásárlásról döntés

Előadó: Sélley Géza polgármester

Sélley Géza polgármester: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a javasolt napirendi pontokkal egyetértenek-e, illetve van-e valakinek plusz felvetése, kérdése?

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúlag elfogadta a javasolt napirendi pontokat.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1./ Település arculati Kézikönyv elfogadása, valamint a településképi rendelet megalkotása.

Előadó: Sélley Géza polgármester

Sélley Géza polgármester: az előterjesztés részletesen tartalmazza a készítés folyamatát és a módosításokat.

Megkérdezi a képviselő-testület tagjait van-e észrevételük, vagy javaslatuk.

Katona Lajos alpolgármester: A TAK-ban az szerepel, hogy ajánlott, akkor ez most a jövőbeni építkezőkre ajánlott vagy kötelező.

Födelmes Tamás okleveles építész mérnök: A települési arculati kézikönyv ajánlásokat tartalmaz, de a rendelet más kötelező érvényű

Képviselő-testület részéről további hozzászólás nem volt, 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2017. (XII. 18.) önkormányzati határozat**

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi arculati kézikönyvvel kapcsolatos véleményeket megismerte, a vélemények alapján végzett módosításokkal az arculati kézikönyvet elfogadja.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Sélley Géza polgármester

Mihályfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településképi rendelettel kapcsolatos véleményeket megismerte, a vélemények alapján végzett módosításokkal az alábbi rendeletet alkotja meg, 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül:

**Mihályfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete
11/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelete
MIHÁLYFA KÖZSÉG TELEPÜLÉSKÉPÉNEK VÉDELMEÉRŐL**

2./ Hétközi és hétvégi központi orvosi ügyelet ellátására megállapodás megtárgyalása.

Előadó: Sélley Géza polgármester

Sélley Géza polgármester: az előterjesztésben foglaltak szerint és a központi ügyelet pénzügyi terve alapján a hozzájárulás mértéke az ügyelethez 2018. évben 125 Ft/ lakos /hó.

Képviselő-testület részéről hozzászólás nem volt 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testületének
44/2017. (XII.18.) önkormányzati határozata:**

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Mihályfa vonatkozásában a hétközi és hétvégi központi orvosi ügyeleti szolgáltatás változatlanul a ReálMed Kft részéről kerüljön biztosításra, melyhez a központi NEAK finanszírozáson túl 2018. január 01-től az ellátási terület vonatkozásában további 125,- Ft/fő/hó önkormányzati támogatást biztosít.

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 3. mellékletét képező feladat ellátási szerződést elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Sélley Géza polgármester

3./ Regionális vízrendszerrel kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatala

Előadó: Sélley Géza polgármester

Sélley Géza polgármester: előterjeszti a napirendet, aggasztónak tartja a Zalavíz által kiállított felújítási számlák finanszírozhatóságát. Továbbra is vitathatók a karbantartási és felújítási munkák, a szolgáltató a karbantartási tevékenységet is falújításként számlázza a települések felé.

Katona Lajos alpolgármester: Ha megint elfogadjuk a szerződést úgy, ahogy a szolgáltató szeretné akkor továbbra sem tudunk tenni az eladósodás ellen semmit.

Sélley Géza polgármester: Az új bérleti üzemeltetési szerződést a települések kiegészítéssel fogadják el, hogy az önkormányzatoknak is legyen joga műszaki ellenőrzésre, azt mindenki eldönti, élni kíván-e a jogával.

Megkérdezi a képviselő-testület tagjait van-e észrevételük, kérdésük a napirendhez.

Képviselő-testület részéről hozzászólás nem volt 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testületének
45/2017. (XII.18.) önkormányzati határozata:**

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti zalaszentgróti regionális ivóvíz közműrendszerre vonatkozó vagyonértékelést.

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti, az ivóvíz-közmű-vagyon üzemeltetésére vonatkozóan az Észak-zalai Vízes és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő bérleti üzemeltetési szerződést, az alábbi kiegészítéssel:

„4.3.) Az önkormányzatok jogosultak ellenőrizni a víziközmű-rendszeren végzett fejlesztési – beruházás, felújítás, rekonstrukció, pótlás – munkálatokat a települések belterületén.

4.4.) A belterületi víziközmű-rendszeren végzett fejlesztési – beruházás, felújítás, rekonstrukció, pótlás – munkálatokat az illetékes önkormányzat kérése esetén műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben kell rögzíteni. „

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés 3. melléletét képező megállapodást,

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármester, hogy gondoskodjon a vagyoneértékelésnek a könyvelési rendszerben történő rögzítéséről, valamint felhatalmazza a polgármestert a bérleti üzemeltetési szerződés és a megállapodás aláírására.

Felelős: Sélley Géza polgármester

4./ Belső ellenőrzési feladatellátás biztosítása 2018. évben

Előadó: Sélley Géza polgármester

Sélley Géza polgármester: Az elmúlt évek szerint a belső ellenőri feladatellátás társulási formában történik, a finanszírozáshoz hasonló nagyságrendben kell hozzájárulni mint korábban.

Megkérdezi a képviselő-testület tagjait van-e észrevételük, kérdésük a napirendhez.

Képviselő-testület részéről hozzászólás nem volt 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testületének

46/2017. (XII.18.) önkormányzati határozata:

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete a belső ellenőrzési feladatok ellátásához szükséges hozzájárulás összegét, 88.545 Ft-ot az önkormányzat a 2018. évi költségvetésében biztosítja, és a hozzájárulás összegét két egyenlő részletben 2018. február 15-ig és 2018. június 20-ig megfizeti a Zalaszentgróti Közös Önkormányzati Hivatal számlájára.

Felelős: Sélley Géza polgármester

Bödör Endréné jegyző

Határidő: értelem szerint

5./ Önkormányzati ASP rendszer szolgáltatási szerződés elfogadása

Előadó: Sélley Géza polgármester

Sélley Géza polgármester: 2018. január 1. napjától az önkormányzatnak is csatlakoznia kell az ASP rendszerhez, ehhez el kell fogadni a rendszer szolgáltatási szerződését, amely egyrészt az önkormányzat másrészt a Magyar Államkincstár között kötöttik.

Képviselő-testület részéről hozzászólás nem volt 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testületének
47/2017. (XII.18.) önkormányzati határozata:**

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete szolgáltatási szerződést köt a Magyar Államkincstárral az ASP rendszerhez való csatlakozásra és a Szolgáltató által a szerződés szerinti ASP szolgáltatás nyújtására.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sélley Géza polgármester

6./ Ingatlan vásárlásról döntés

Előadó: Sélley Géza polgármester

Sélley Géza polgármester: A képviselő-testület előtt ismert a település központjában lévő 175/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának értékesítési szándéka. Az önkormányzat vételi szándékát jelezte és a vételár is elfogadható 1,8 millió forint, a település központjában 4677m² területért.

Képviselő-testület az adás vételt támogatja, volt 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testületének
48/2017. (XII.18.) önkormányzati határozata:**

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete döntött, hogy a Mihályfa belterület 175/2 helyrajzi számú 4589 m² nagyságú kivett major megnevezésű ingatlant megvásárolja Kornis András (83209 Prien, Ermsdorfer, str.39. Németország) eladótól a kölcsönösen kialakított 1.800.000,- Ft azaz Egymillió-nyolcszázezer forint vételárért. Képviselő-testület felkéri a polgármestert, az adás-vétel lebonyolítására.

Felelős: Sélley Géza polgármester

Sélley Géza polgármester más felvetés, kérdés nem lévén megköszönte a munkát és az ülést bezárta.

Kmf.


Bödör Endréne
jegyző




Sélley Géza
polgármester

ELŐTERJESZTÉS

Mihályfa Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2017. december 18-i ülésére

TÁRGY: településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet elfogadása

Tisztelt Képviselő Asszony/Úr!

Községünk önkormányzata a településkép védelméről szóló törvény értelmében a településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet elkészítésére vonatkozóan a feladatra megbízást adott ki. A településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet véleményezési anyagának partnerségi egyeztetése megtörtént, lakossági fórumok megtartásra kerültek. A lakossági fórumon elhangzott észrevételek, javaslatok az arculati kézikönyvbe beépítésre kerültek.

A partnerségi egyeztetésen túl a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet véleményezési anyaga a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületén megosztásra került és az érintett hivatalok az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerinti véleményt adtak az alábbiak szerint:

- A településképi arculati kézikönyvet véleményezte a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság.
- A településképi rendeletet véleményezte a Zala Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítésze, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság.

A vélemények alapján történt módosítások a kézikönyvben:

A településképi arculati kézikönyv kiegészítésre került a sajátos építményekre, műtárgyakra, reklámokra, reklámhordozókra, egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó ajánlásokkal.

A településképi arculati kézikönyv kiegészítésre került az átalakuló új településrészekben lapos tetős ábrákkal.

A településképi arculati kézikönyv kiegészítésre került polgármesteri köszöntővel.

A településképi arculati kézikönyv kiegészítésre került a zöld hatóság által megküldött területi lehatárolások térképpel és tájképvédelmi elemzéssel.

A vélemények alapján történt módosítások a rendeletben:

A településképi rendelet véleményezési anyagához képest módosult:

1. A rendelet elnevezését kérem a „*településképi védelméről*” megnevezésre módosítani.
Módosítva
2. A fogalom-meghatározásokat kérem számozással ellátni. Módosítva
3. Kérem alkalmazni a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. § előírását, mely szerint - az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás elkerülése érdekében - más jogszabály előírása nem ismételhető meg, legfeljebb hivatkozni lehet rá. A hivatkozás csak nagyon indokolt esetben legyen a jogszabály pontos helyére történő merev hivatkozás. Ugyanígy a fogalmak között se szerepeljen más jogszabályban már megállapított fogalom megismétlése. A Tkr. 6. §-ban csupán azokat a fogalmakat állapítsa meg, melyek a normatív szövegben is fellelhetők.
Módosítva
4. A Tkr. a település közigazgatási területére kell, hogy készüljön minden téma, így a reklámok elhelyezése tekintetében is, ezért nem tartom indokoltnak külön megállapítani az Tkr. területi hatályát. A Tkr. személyi hatályát szintén szükségtelen megállapítani. Módosítva
5. A Tkr. 7. § (5) bekezdésének helyi építési szabályzatra történő hivatkozását nem tartom szükségesnek, az egyes jogszabályokat attól függetlenül alkalmazni szükséges, hogy azt a Tkr. külön megállapítaná. Javasolom elhagyni. Módosítva

Kikerült a rendeletből: 5.§ (1) A rendelet területi hatálya Mihályfa Község közigazgatási területe. A reklámok és reklámhordozókkal kapcsolatos szabályozás, közigazgatási területen, a közterületen, a közterületről látható magáningatlanon, köztulajdonban álló ingatlanon történő reklámhordozó elhelyezésére terjed ki.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre- ideértve a külföldi magánszemélyeket és külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is.

6. A Kr. 23/A. § (1) bekezdése értelmében a Tkr.-ben a helyi védett értékek körét szükséges megállapítani, a helyi védelemre javasolt elemeket vagy területeket nem tartalmazhatja, azok ismertetése az értékvizsgálatban tehető meg.

Kikerült a rendeletből (3) Helyi egyedi védelemre javasolt értékek elemei

1. Műemlékek és a műemléki védelemre javasolt épületek és a műemléki környezetek
2. Hely védelemre javasolt épületek, szobrok, képzőművészeti alkotások
3. Régészeti lelőhelyek
4. Természeti területek és a helyi védelemre javasolt táji és természeti értékek

7. A Tvtv. 14. § (2), (2a) és (2b) bekezdései értelmében a helyi építési szabályzatnak az építészet örökség helyi védelméről szóló rendelkezéseit 2017. december 31-ig vagy a Tkr. hatályba lépéséig lehet alkalmazni. Felhívom figyelmét, hogy a Tkr. ben valamely településrendezési eszköz helyi épített érték védelmére vonatkozó hivatkozása 2017. december 31-től, vagy a Tkr. hatályba lépését követően már nem alkalmazható.

8. Felhívom a figyelmét, hogy a helyi építészet örökség tekintetében államigazgatási szerv illetékességére vonatkozóan magasabb szintű jogszabályok nem állapítanak meg feladat- és hatáskört. A helyi védelem alá helyezés, ill. a védelem megszüntetése során önkormányzati rendelet nem telepíthet feladat- és hatáskört államigazgatási szervre, ezért a Tkr.-ből kérem elhagyni az erre vonatkozó előírást. Módosítva

Kikerült a rendeletből:

12.§ (1) A helyi védelem elrendeléséről és megszüntetéséről értesíteni kell:

- (a) az érdekelteket
- (b) az illetékes földhivatalt
- (c) az illetékes építésügyi hatóságot
- (d) az illetékes örökségvédelmi hatóságot

(2) A helyi egyedi védelem alá helyezés tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.

A helyi egyedi védelem megszüntetését követően a védelmet az ingatlan-nyilvántartásból törölni kell.

(3) Az ingatlan nyilvántartási bejegyzésről a jegyző gondoskodik. A bejegyzés elmaradása a védettség hatályát nem érinti.

13.§ (1) Az Önkormányzat képviselőtestülete a védelemre javasolt épített értékeket a védetté nyilvánítás előkészítésének megindításával egyidejűleg, soron kívül legfeljebb egy éves időtartamra, rendelettel ideiglenes egyedi védelem alá helyezheti.

(2) Az ideiglenes egyedi védelem elrendeléséről a 11.§ (1) bekezdésben felsoroltakat értesíteni kell.

9. Kérem a Tkr. 13. § (2) bekezdésben a Tkr. másik bekezdésére történő hivatkozás felülvizsgálatát.
Módosítva

10. Kérem, hogy az épületgépészeti berendezések, klíma, szerelt kémény stb. eszközök megnevezése helyett a Kr. 2. § 1c. pontjának megfelelő „*egyéb műszaki berendezés*” gyűjtőfogalmat használják. Módosítva

11. Felhívom figyelmét, hogy helyi rendelet nem bővítheti magasabb szintű jogszabályban megállapított engedélyezési tevékenységek körét, továbbá a más jogszabály által szabályozott eljárásokra benyújtandó tervdokumentációk tartalmi elmeit, ezért az erre irányuló rendelkezéseket kérem elhagyni.

12. A Kr. 22/A § (1) bekezdése alapján - tekintettel a Kr. 22. (2) bekezdés b) pontjára - a településképi szempontból meghatározó területek a településképi arculati kézikönyvvel (továbbiakban: TAK) alapján kerülnek meghatározásra a Tkr.-ben és annak rajzi mellékletében. Mivel a Tkr. nem tartalmazza a településképi szempontból meghatározó területek térképi lehatárolását, kérem ennek pótlását, ill. kérem a településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása tekintetében a TAK és a Tkr. közti összhang megteremtését. A TAK tartalmi követelményei között található eltérő karakterű területek lehatárolása a Tkr.-nek nem releváns része, ezért kérem elhagyni a Tkr. 16. §-át. Módosítva
13. Kérem a településképi követelményeket a TAK-kal összhangban megállapítani. A Kr. 23/E. § (2) és 23/F. § (2) bekezdései szerint a Tkr.-ben településképi követelmény a TAK alapján határozható meg. Amire vonatkozóan a TAK nem tesz ajánlást, a Tkr.-ben nem szerepeltethető településképi követelmény. Amennyiben nem tesz különböző követelményeket az egyes településképi szempontból meghatározó területekre, úgy a településképi szempontból meghatározó területek összevonandók.
- Módosítva Kikerül (c) bitumenes lemezfedés
- (d) korcolt fémlemezfedés, az épületek és a 45° vagy annál alacsonyabb tetőhajlásszög esetén.
- Bekerült az átalakuló településrészekre vonatkozó jogszabály is ezek a területeken a kockaháza új bővülő területeken a lapos tetők építése is megengedett.
14. A Tkr. 18. §-a az építmények anyaghasználatára kíván követelményeket tenni azonban nem csupán anyaghasználatra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz. Kérem a nem anyaghasználatra vonatkozó követelményeket áthelyezni a megfelelő rendelkezések közé.
15. A Tkr. 20. § (1) bekezdésében az egyes sajátos építmények és műtárgyak elhelyezésére nem alkalmas illetve alkalmas területek felsorolását kérem összhangba hozni a Tkr. mellékletében felsorolt védelemmel érintett területekkel és a település sajátosságaival.
16. A Tkr. néhány rendelkezése ugyanazon témára vonatkozó szabályozást tartalmaz. Kérem a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében összevetni és lehetőség szerint összevonni az azonos tartalmú rendelkezéseket.
17. A Tkr. reklámokra és reklámhordozókra vonatkozó követelményeit kérem a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (továbbiakban: Tvtv.) és a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (w. 28.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Rr.) foglaltak figyelembevételével meghatározni. Felhívom figyelmét, hogy a reklám fogalmát a Tvtv. 11/F. 5 3. pontja állapítja meg. Az ezen kívüli eszközök nem minősülnek reklámnak. Kérem, hogy a nem reklámokra vonatkozó előírásokat a reklámokra vonatkozó előírások közül emeljék ki. Módosítva
18. A településképi-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultációról a Kr. 25. 5 (5) bekezdése szerint „*emlékeztetőt*” kell készíteni. Kérem a „*nyilatkozatot*” javítani. Módosítva
19. A Tkr. településképi bejelentési eljárásra vonatkozó, 5 számmal nem rendelkező részeinek összevonása és számozása, továbbá a Tkr. ezt követő 5 számozása szükséges. Módosítva

20. Felhívom a figyelmét, hogy a Kr. 26/B. § (1a) bekezdése alapján reklámok és reklámhordozók elhelyezése minden esetben településképi bejelentési eljáráshoz kötött. A településképi bejelentési eljáráshoz kötött reklámok, reklámhordozók köre nem szűkíthető. Módosítva
21. A Tkr. településképi bejelentési eljárásra kötelezett esetkörben nem szerepel az építési tevékenység és a rendeltetésmódosítás, a részletes rendelkezésekben mégis rendelkezik róluk. Kérem az összhang megteremtését.
22. Felhívom a figyelmét, hogy a Kr. 26/C. § alapján a településképi bejelentési eljárás esetén a polgármesternek hatósági határozattal kell tudomásul venni vagy megtiltani a tervezett tevékenységet, nem igazolást állít ki. Módosítva
23. Javaslom a településképi kötelezési eljárás és bírság részletszabályait megállapítani.
Módosítva
24. Kérem a hatályon kívül helyező rendelkezések, a mellékletek és a függelékek kiegészítését, megfelelő sorrendben történő elhelyezését.
25. Az önkormányzati főépítész foglalkoztatásával kapcsolatosan kérem figyelembe venni a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3-6. Sokban foglaltakat. Felhívom a figyelmét, hogy a főépítési feladatkör - megfelelő végzettséggel rendelkező személy esetében is - főépítési vizsga nélkül legfeljebb a foglalkoztatásra irányuló jogviszony kezdetétől számított hat hónapig látható el.

A településképi rendelet véleményezési anyagából törlésre került:

- az értelmező rendelkezésekből a helyi egyedi védelem és a helyi területi védelem fogalma
- nem lehet bitumenes zsindeley fedést alkalmazni
- nem lehet korcolt fémlemez fedést alkalmazni
- Tilos forgalomban kapható előre gyártott fa kerítéselemek alkalmazása.
- A település területén a kerítések alacsony, tömör lábazattal és szellős rácsozattal épültek.
- csak magas tetős épület építhető az új átalakuló településrészekben

Határozati javaslat:

Mihályfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településképi arculati kézikönyvvel kapcsolatos véleményeket megismerte, a vélemények alapján végzett módosításokkal az **arculati kézikönyvet elfogadja.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Javaslat rendelet alkotásra:

Mihályfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településképi rendelettel kapcsolatos véleményeket megismerte, a vélemények alapján végzett módosításokkal az alábbi rendeletet alkotja meg:

Mihályfa Község Önkormányzat

.../2017. (XII. ...) településképi önkormányzati rendelete.

Mihályfa, 2017. december 17.

Tisztelettel:


Sélley Géza
polgármester

Előzetes hatásvizsgálat

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján

A rendelet-tervezet címe:

Döbröce Önkormányzata Képviselő-testületének .../2017.(.....) önkormányzati rendelete a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezése és azzal kapcsolatos településképi bejelentési eljárás szabályairól

I. társadalmi, gazdasági hatásai: elősegíti a településképi érvényesítésével összefüggő kérdéseket, egyebekben a rendelet-tervezetnek gazdasági hatásai nincsenek. A rendelet a reklámokat elhelyezni kívánó lakosság részére jelentős új eljárási gyakorlatot vezet be.

II. költségvetési hatásai: A rendelet-tervezetnek költségvetési hatása nincs.

III. egészségügyi hatások: A tervezetnek egészségügyi hatása nincs.

IV. környezeti következményei: A rendelet az épített környezetre jelentős hatást gyakorolhat a környezetbe illesztése által.

V. adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: A rendelet a közös önkormányzati hivatal adminisztratív terheit növeli.

VI. megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: A településképi védelméről szóló 2016.évi LXXIV. törvénynek, mint magasabb jogforrásnak való megfelelés.

VII. a jogalkotás elmaradásának várható következményei: A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, mint magasabb jogforrásnak rendelkezéseinek megsértése.

VIII. alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:
A szükséges személyi, tárgyi, szervezeti feltételek a hivatalon belül rendelkezésre állnak.

Óhíd, 2017. december 11.


Bödör Endréné
jegyző





MIHÁLYFA

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV 2017



Tartalom

1. BEVEZETÉS.....	4
2. ZALAI TÁJ.....	5
Táj.....	5
Éghajlat.....	5
Településhálózat.....	6
Település típusok.....	7
3. MIHÁLYFA BEMUTATÁSA	8
4. Örökségünk.....	12
Régi Forintos-kúria	12
Forintos-kúria és major	13
Nepomuki Szent János-szobor.....	13
Népkert.....	14
Római katolikus templom.....	15
Keresztek.....	16
Építészetiileg és a falu arculata miatt értékes épületek	19
5. TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK	24
6. TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRÉSZEK.....	25
7. ELTÉRŐ KARAKTERŰ ÚJ ÁTALAKULÓ TELEPÜLÉSRÉSZEK.....	28
Kockaházak.....	30
Az épületek kialakulása	30
Faluképre gyakorolt hatások.....	32
8. BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET.....	34
9. AJÁNLÁSOK TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRÉSZEK	35
Telepítés	35
Épületek magassága	36
Tetőhajlásszög.....	36
Tetőforma.....	37
Színek és anyaghasználat.....	38
Kerítés.....	39
Ajtók, ablakok.....	42
Homlokzati felületek és anyaghasználat	43
10. AJÁNLÁSOK ELTÉRŐ KARAKTERŰ ÚJ ÁTALAKULÓ TELEPÜLÉSRÉSZEK.....	44
Terepalakítás.....	44



Telepítés	44
Épületek magassága	45
Tetőforma	46
Színek és anyaghasználat.....	47
Ajtók ablakok	48
Homlokzati felületek és anyaghasználat	50
Részletképzések	51
Kerítések.....	52
Kialakuló udvar és kert.....	53
Utcák és terek.....	55
11. A tájjelleg kialakítására alkalmas növényfajok.....	58
12. JÓ PÉLDÁK / ÉPÜLTEK, ÉPÍTÉSZETI RÉSZLETEK/	62
13. JÓ PÉLDÁK / SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYFAJTÁK /	67



1. BEVEZETÉS

„Múltból, jelenből és jövőből van összegyúrva az emberiség. Akik ma élnek, csupán egy nagy folyamatnak részesei. Amit ma építesz, alkotsz magadnak, abban apáid és nagyapáid vére-verejtéke is benne van. Minden, ami a múltat idézi, otthonosabbá teszi a jelent is.”

Rónaszegi Miklós

Az építészettől lesz sokszínű, hogy a változatos utcák, terek, épületek sokasága azzá teszi. A házak lehetnek eltérők egymástól, más rendeltetésűek, de ha nincsenek tekintettel egymásra, zavaros, élehetetlen környezetet alakítanak ki. A kézikönyv segítség kíván lenni: a település bemutatásával, az értékek megismertetésével és az útmutató résszel tárja fel az épített környezet szépségeit.

Elkalduzolja az olvasót az építészeti értékek tárházába, hogy olyan házat tudjon építeni, a település képéhez illeszkedik, azt ízléssel viszi tovább, még ha az új építmények modernebbek is, mint a már meglévők. Az ajánlások nem tekinthetők kötelező jellegűnek, a céljuk nem a tervezési szabadság megkurtítása, uniformizálása, hanem a valós értékek megismertetése, a sokféle izgalmas lehetőség feltárása.

A kézikönyv nem egy merev, lezárt egész, hanem nyílt, folyamatos hozzászólást és változtatást lehetővé tevő kezdeményezés, annak érdekében, hogy a falu egységes maradjon, őrizze a régi hagyományokat, miközben nyit az új, a modern irányába is.

Egy ház elválaszthatatlan kapcsolatban van környezetével, szomszédaival, településével. Ezen kapcsolat sikerességéhez pedig elengedhetetlen, hogy az építész tisztában legyen azzal a környezettel, ahová tervez.

A TAK-nak természetesen meg kell felelnie a szakmai szempontoknak. Fontos, hogy a jogszabályban felsorolt tartalmi követelmények – mind a település vizsgálata, mind pedig az építészeti javaslatok – szerepeljenek a TAK-okban, mégpedig kellő érthetőséggel és kifejtettséggel, de ugyanilyen lényeges szempont, hogy jól érthető és befogadható legyen az építetők számára.

A TAK nem szabályrendszer (nem szabályoz, és nem tartalmaz kötelezést), nincs jogi, „csak” kulturális – azaz morális – számon kérhetősége. Fontos a karbantartásuk, felülvizsgálatuk, mint a



településrendezési eszközök esetében. Ahhoz, hogy a TAK elérje célját, szemléletformáló küldetését, valószínűleg hosszabb időre, évekre lesz szükség. Ehhez viszont elengedhetetlen, hogy a felhasználás során megszerzett ismeretek alapján csiszolják, formálják a TAK-okat az önkormányzatok

2. ZALAI TÁJ

Táj

Zala megye felszíne túlnyomó részt dombos, hullámos. Két jelentős tájegysége: a Keszthelyi-hegység, amely a Dunántúli-középhegység része, és a Zalai-dombság.

Az agyagos lejtők gyakori csuszamlásai miatt az emberek egymástól távol fekvő dombtetőkön települtek le, így alakult ki a "szeges" és "szeres" település (a helységek nevei is őrzik e jellegzetességet). A két világháború között indult be a kőolajbányászat a dombság vidékén.

Legfontosabb folyója a Zala, amely a Balaton legfőbb vízszállítója.

Területének jelentős része erdő, csak kis részt alkot a szántóföld.



Éghajlat

A megye éghajlatára meghatározó jelentőségű, hogy Magyarországnak ez a tengerekhez legközelebb eső vidéke. Így a hazánk éghajlatára befolyást gyakorló három fő klimatikus hatás, a kontinentális, az óceáni és a mediterrán közül leginkább az óceáni, legkevésbé a kontinentális érvényesül. A mérsékelt meleg, nedves nyarakat enyhe telek követik. A kemény téli fagy és az erős nyári felmelegedés viszonylag ritka. Gyakori a borultság, a köd. Az évi napsütés csupán 1800–1900 óra között van. Az enyhe tél ellenére a tavasz későn érkezik. A terület csapadékban gazdag. Ennek következtében a vízellátottság évi mérlege pozitív, az időszakos vízhiány nem éri el a más



időszakokban jelentkező vízfölösleg értékét. Nyugaton hasonlít a csapadék mennyisége az Alpokéra, a maximum júliusban van, így a nyári szárazság nagyon ritka, a növényzet még augusztusban is friss. A Balaton víztömegének éghajlati hatása csak Keszthely környékén, a 2–3 km-es parti sávban érződik, kedvezően befolyásolva a mikroklímát.

Településhálózat

Zala megye településhálózata aprófalvas szerkezetű. Az országban szinte csak itt található ilyen. A megye az ország területének 4,1%-a. A települések sűrűsége 100 km²-enként 6,7, kétszerese az országos átlagnak. A települések átlagos területe viszont csak 14,8 km², nem éri el a felét az országosnak. Ez is mutatja azt, hogy mennyire aprófalvas a településhálózat. A megye népsűrűsége az átlagosnál kisebb, 83 fő/km².

A települések elhelyezkedését, formáik kialakulását eleinte az éghajlati és a domborzati viszonyok határozták meg. A völgyekben a csapadékos éghajlat hatására mocsarak alakultak ki, inkább a dombok kínáltak arra lehetőséget, hogy az emberek letelepedjenek.

Csak úgy, mint az egész országban, a török hódoltság jelentősmértékben befolyásolta a településhálózat további alakulását. Ebben az időben a kisebb falvak teljesen elnéptelenedtek.

A 18. század folyamán az elnéptelenedett területeken svábok, horvátok és szőköt jobbágyok telepedtek le, és a nemesi falvak is fejlődésnek indultak. A 19. században a vasútépítés hatására elsősorban Nagykanizsa és környéke indult lendületes fejlődésnek. A vasútépítésből azonban kimaradt a megye központi része és Göcsej.

A 19. század második felében a helyi közigazgatás is jelentősen befolyásolta az egyes települések fejlődését.

A településhálózat alakulásában jelentős szerepe volt az 1930-as, majd az 1960-as években történt községegyesítéseknek, illetve 1946-ban a Balatonfüredi, majd 1950-ben a Keszthelyi, a Sümegi, és a Tapolcai járások Veszprém megyéhez csatolásának.

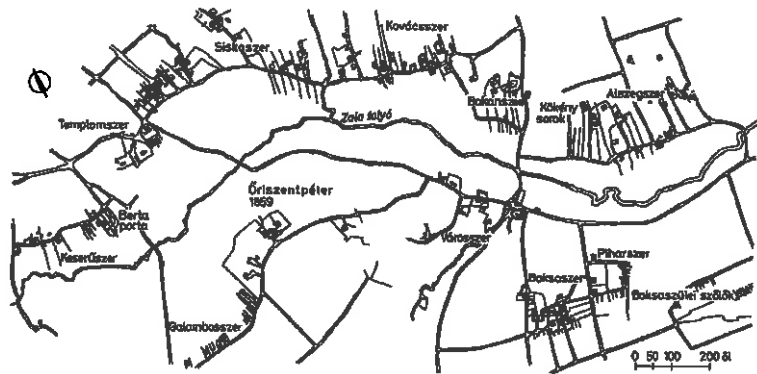
Az 1960-as évekig a határ közelsége miatt a megye kimaradt az ipari fejlesztések főáramlatából, és a fejlesztések később is, mint például az 1971-es OTK (Országos Településhálózat-fejlesztési Konceptió) csak a két nagyvárost, Nagykanizsát és Zalaegerszeget, erősítették, és tovább növelték a szakadékot a nagyvárosok és a kisebb települések között.



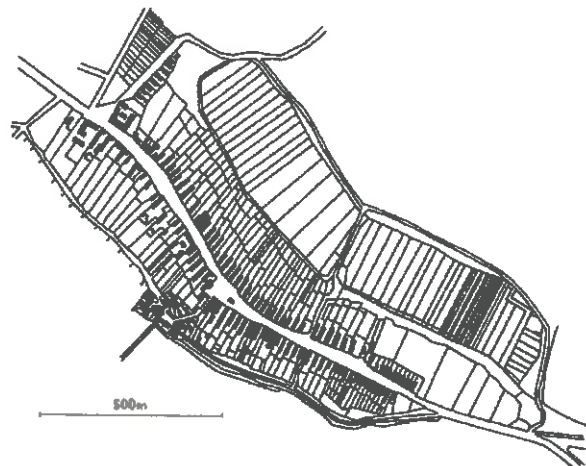
A falvak népességének elvándorlása csak 1980 után kezdett csökkenni. Az elvándorlások, illetve születési-halálozási arány egyenlőtlenségének következtében az amúgy is apró falvak lakossága csökkent. 1986-ban 19 település lakossága már nem érte el a 100 főt sem.

Település típusok

Szer és szeg: szabálytalan és kevés épületet tartalmazó településtípus. A megtelepedés korai formái, szer falurészek nevéként is előfordul, Őrségben léteznek több száz éves ilyen települések, szegekre falunevek utalnak, erdei irtások, szegések helyén.



Útifalu: leggyakoribb forma, szalagtelkes egyik fő típusa. Szalagtelkes falvakban egymás mellett hosszoldallal lakótelek és kert, elhatárolva külsőségektől. Több, párhuzamos utca között teleklábas szerkezet alakult ki. Útifalu lehet egyutcás, elágazó utcás, többutcás, zsákutcás, zsákfalu hurkolódó úttal. Párhuzamos utcák közötti kapcsolatra szolgálnak a közök, melyek nem szolgálnak telekfeltárássra.





3. MIHÁLYFA BEMUTATÁSA

általános településkép, településkarakter

Mihályfa község Zala megye észak-keleti részén, majdnem a megyehatáron, a Marcal folyó jobb partjához közel terül el. A község területét a Marcal és a Fenyős patak töltötte fel.

A víz közelsége miatt már az újkőkorszakban megtelepedett az ember. A település neve 1340-ben bukkan fel az okleveleken Mihalfalwa néven. Nevét valószínűleg első birtokosáról, Mihályról kapta. A község több, a középkor folyamán elpusztult település területét olvasztotta magába.

1433-ban már templomos hely. A falu a törökkorban már nemesi községként szerepel. Birtokosai egyetlen nemesek.

Az Erzsébet malom környékén szintén falu volt. A tatárok pusztítása után egy okos Mihály nevű birtokos a két kis falu lakóit arra kérte, hogy a felperzselt faluk között építsenek egy új falut. A nép hálából ezt a falut Mihályfalvának nevezte el. Ezt a legendát írásos emlékek és ásatások is igazolják. Így az Erzsébeti dűlő területén volt Szentersébetfalva, melyet a XVI. század közepén a török felégetett. Tótvár major mellett volt a hajdani Szentmárton község és a Bécsi mező Újbécs falu maradványait őrzi. Az elsődleges Myhalfalwa névváltozatot a Mihály személynévről és a birtokos személyranggal ellátott falu főnévről az összetételéből. Az utótag idővel rövidült, így lett Mihályfa.

- 1340 Myhalfalwa
- 1870 Sümegmihályfa
- 1900 Zalamihályfa
- 1909 Mihályfa

A reformáció idején, a lakosok egy része az evangélikus vallás híve lett.

Az itt élő nemesek életmódja a telkes jobbágyokéhoz volt hasonló. Földművelésből, szőlőtermesztésből éltek. A mihályfai nemes családok jelentős része beolvadt a parasztságba.



A Mihályfaiak között jelentős számban éltek zsidók is. Így a katolikus templom mellett, megtalálható volt a zsinagóga is. A XIX. század második felében a falu gyorsan polgárosodik. 1879-ben a tanítás 2 osztályban egy tanerővel folyik.

Most már minden házban vezetékes ivóvíz van továbbá gáz, de a szennyvízcsatorna még nem készült el. Óvodája, általános iskolája bezárt. A gyerekek a szomszédos településekre járnak át. A település közigazgatásilag az Óhidi Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozik másik 8 településsel együtt.





1. ábra Mihályfa a Második Katonai felmérési térképen 1806-1869



2. ábra Mihályfa a Harmadik Katonai felmérési térképen 1869-1887



3. ábra Mihályfa a Magyarország katonai felmérése (1941) térképen





4. Örökségünk

Régi Forintos-kúria

Az r. k. plébániatemplomtól (trsz. 5222) Ny-ra, szabadon álló, L alaprajzú, földszintes, kontyolt nyeregtetős épület. É-i homlokzatán historizáló vakolat-architektúra, timpanonos előcsarnok maradványával. D-i és Ny-i homlokzatain kosárfüves, oszlopos, mellvédés tornác, részben beüvegezve, illetve befalazva. Egytraktusos alaprajzi elrendezésű, a helyiségekben teknőboltozat, a folyosón fiókos dongaboltozat. A Ny-i épületrészben stukkódíszes, teknőboltozatos díszterem, a D-i épületrészben átalakított szabadkéményes konyha. Nyílászárók, vasalatok, 18-19. század, padlástérben szétbontott klasszicista kályha. A 18. század közepén Forintos Ádám építtette. A 19. és 20. század első felében többször átalakítva. Historizáló homlokzata is ebből az időből való. 1931-1988 között r. k. plébániaház volt.





Forintos-kúria és major

Az r. k. plébániatemplomtól (trsz. 5222) DK-re, téglalap alaprajzú, földszintes, csonkakontyolt nyeregretetős épület, amelyhez Ny-felől szabálytalan alaprajzú, D-felől téglalap alaprajzú toldalékok kapcsolódnak. A Ny-i oldalán nyíló bejáratát két, féloszlopra támaszkodó portikusz kereteli. É-i homlokzatának oromfalán évszám: 1836. Az É-i épületrész egy csehsüveg boltozatos helyiségét kivéve, síkfödémes terek, átépített alaprajzi rendszer. A régi Forintos-kúria (trsz. 5224) birtokosa, Forintos Károly, 1791-ben kezdte meg az újabb Forintos-kúria építését. Az épületet 1836-ban átépítették. Ekkor falazhatták be a Ny-i homlokzat barokk eredetű kosáríves tornácát. Az 1960-as években végzett átépítéskor nyílászáróit kicserélték. Az épület udvarában két, téglalap alaprajzú, nyereg-, illetve kontyolt nyeregretetős majorsági épület (hrsz. 175/2).

Nepomuki Szent János-szobor

Az r. k. plébániatemplom (trsz. 5222) D-i oldalán, négyzet alaprajzú, sátoztetűvel fedett védőépületben, félköríves fülkében álló szobor. A szobor a szentet papi ornátusban, bal karjára fektetett kereszttel és pálmaággal, fején birétummal ábrázolja. A szobor felületén festés nyomai. A 18. század második felében állították.





Népkert



A mihályfai emberek számára kialakított közösségi tér ahol összegyűlhetnek és társalognak egymással. Van egy grillező hely a helyi emberek elmondása szerint nagyon jó kezdeményezés ez a faluban és szeretik is használni.





Római katolikus templom

Település központjában, szabadon álló, keletelt, egyhajós, poligonális szentélyzáródású templom, Ny-i homlokzata előtt toronnyal, a szentély felől kontyolt nyeregtetővel, a szentély D-i oldalához kapcsolódó sekrestyével. Csehsüveg boltozatos hajó, fiókos dongaboltozatú szentély, a hajó bejárati oldalán karzat. Falképek: hajó boltozatán és a szentélyben, 20. század első fele. Festett üvegablak: 1911 (Franz Goetzer bécsi műhelye). Berendezés: jellemzően 19-20. század; padok 18. század vége. Épült 1740 körül, az 1790-es években átépítették. Helyreállítva 1955-ben. A templom mellett: Nepomuki Szent János-szobor (trsz. 5223).





Keresztek



A kőkereszt 1894-ben készült, Sümeg környéki homokkőből. Sümeg felé vezető út bal oldalán található.



A szobor 1920-ban készült, Sümeg környéki homokkőből. Kovács Imre és Katona Mária emeltette fiúk, József és a Boldogságos Szűz Mária tiszteletére. A Sümeg felől érkező út mentén, a temetőtől nem messze helyezkedik el.



Sümeg környéki homokkőből készült.
Sümeg felé vezető út jobb oldalán található.



Sümeg környéki homokkőből készült. A
templom mellett helyezkedik el.



Mihályfa

Település arculati kézikönyv



Sümegegyházi homokkőből készült.

Világháborús emlékmű





Építészeti és a falu arculata miatt értékes épületek

Kossuth Lajos utca 11 Hrsz.:151

Helyi védelem megszűnik mivel látható, hogy már nem őrzi azokat a stílusjegyeket, amelyek érdekessé tennék a helyi védelemre.

Kossuth Lajos utca 23 Hrsz.:159

Helyi védelem megszűnik mivel látható, hogy már nem őrzi azokat a stílusjegyeket, amelyek érdekessé tennék a helyi védelemre.





Kossuth Lajos utca 52 Hrsz.:105

Helyi védelem megszűnik mivel látható, hogy már nem őrzi azokat a stílusjegyeket, amelyek érdekessé tennék a helyi védelemre.





Kossuth Lajos utca 56. HRSZ 103

Helyi védelem megszűnik mivel látható, hogy már nem őrzi azokat a stílusjegyeket, amelyek érdekessé tennék a helyi védelemre.



Kossuth Lajos utca 51. HRSZ 172

Helyi védelem megszűnik mivel látható, hogy már nem őrzi azokat a stílusjegyeket, amelyek érdekessé tennék a helyi védelemre.





Építészeti értékű épület



Kossuth utca 114. HRSZ 73

Helyi védelem megszűnik mivel látható, hogy már nem őrzi azokat a stílusjegyeket, amelyek érdekessé tennék a helyi védelemre.





Kossuth utca 67. HRSZ.: 1

Helyi védelem megszűnik mivel látható, hogy már nem őrzi azokat a stílusjegyeket, amelyek érdekessé tennék a helyi védelemre.



Kossuth utca 73. HRSZ.: 4

Helyi védelem megszűnik mivel látható, hogy már nem őrzi azokat a stílusjegyeket, amelyek érdekessé tennék a helyi védelemre. Az épület már elbontásra is került!

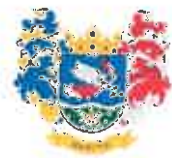




5. TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

eltérő karakterű területek lehatárolása, településkép , arculati jellemzők, és településkarakter bemutatása





6. TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRESZEK

A történeti településrészen, oldalhatáron álló beépítést kell alkalmazni. Javasolt az utcára merőleges tetőgerinc és a 25-35 fok közötti tetőhajlásszög. Ez azért is előnyös, mert a kialakult geometriájú tetőtér jól hasznosítható, az esetlegesen telepített napelemeket így lehet a leghatékonyabban működtetni a déli tetőfelületen, illetve a saját és a szomszédunk kertjét sem árnyékoljuk le.



Az utcai homlokzat oromfalas megjelenítésével megőrizhetjük a településkép egységességét. Ott érdemes utcával párhuzamos gerincű utcai szárnyat építeni, ahol ilyen épületek találhatóak a környéken. Keresztbe beforduló belső épületszám csak kellően széles telken és megfontoltan alkalmazandó, hogy ne vágja szét első és hátsó kertre a kertet. Ha a főépülettel együtt kerülnek megtervezésre a kertes házak nélkülözhetetlen kellékei: a tárolók és a kiegészítő épületrészek, könnyebb a telkünket rendben tartani. Kerülendő a teljesen tömör, átláthatatlan utcai kerítés. Az oldalsó és a hátsó kerítéseknél is meggondolandó a nyitottabb, átláthatóbb kerítés. Szellősebbé, naposabbá teszi a kertet, szép kilátást nyújtva a zalai dombos tájra. A történeti településrészt "területi építészeti örökség védelmére javasolt terület"-ként szükséges kezelni.







7. ELTÉRŐ KARAKTERŰ ÚJ ÁTALAKULÓ TELEPÜLÉSRÉSZEK

A területen régi, esetleg összevont, vagy újonnan kialakított telkeken jellemzően szabadon álló beépítést kell alkalmaznunk. Az utcára merőleges fő-tetőgerinc itt is jó megoldás. A tető hajlásszögének 25-35 fok közöttit érdemes választani. Így nem árnyékoljuk le a saját és szomszédunk kertjét, gazdaságosan kihasználható geometriájú tetőtér alakul ki, valamint a déli tetőfelületre épített napelemek a lehető leghatékonyabban tudnak működni. A településkép egységességét őrizni segít, ha a ház oromzattal fordul az utca felé, és nem kontyolt tetővel. Keresztbe beforduló épületszárnyat csak kellően széles telek esetén érdemes alkalmazni, ott is megfontolással: ne vágja ketté a kertet első és hátsó kertre. A kertes házak elengedhetetlen kelléke a megfelelő méretű tároló. A telkünk rendben tartása könnyebb, ha a tárolók, kiegészítő épületrészek a főépülettel összhangban, azzal együtt tervezve alakulnak ki. Ugyanez igaz a kerítésekre. Az utcai kerítésnél érdemes a környezet szép példáit megfigyelni, azok nyomán mai módszerekkel, friss hangulatú, de illeszkedő kerítést tervezni, építeni. A teljesen tömör, átláthatatlan utcai kerítés kerülendő. Az oldalsó és hátsó kerítések rejtettebbek, mégis érdemes átgondolni anyagukat, zártságukat.





A nyitottabb, átlátszóbb kerítés nem csak a jószomszédi kapcsolatokat segíti, de naposabb, levegősebb lesz a kertünk és szabadon élvezhetjük a zalai dombos táj egybefüggő látványát. A szabadon álló beépítés előnye, hogy a házunkat minden oldalról a saját kertünk veszi körül, így minden irányba szabad ablakot nyitni. Élünk vele, nyissunk megfelelő méretű ablakokat a kertünkre! Ne habozzunk teraszokat építeni, azokra széles teraszajtókat nyitni! Ha belső tereinket kitarjuk a kert felé, akkor úgy érezhetjük, hogy a kert is a lakás része! A hagyományos tornác élményét ennél a beépítésnél fedett terasz formájában idézhetjük meg. Ez az átmeneti, „félíg kint-félíg bent” tér kiválóan használható az év szinte minden szakában. Lehetőségeinkhez mérten alkalmazzunk nagy ablakfelületeket. A világos, jól szellőztethető lakás egészséges, jó hangulatú, friss. A fedett terasz itt is segítségünkre van: nyáron árnyékolja a tűző napot, télen viszont beengedi a laposabban érkező napsugarakat. Tetőtérbeépítés alkalmazása esetén fokozottan ügyeljünk a tetőfelületeink megfelelő hőszigetelésére, ablakaink fokozott árnyékolására. A leghatékonyabb napvédelmet lombos fáinktól várhatjuk, okos telepítéssel nem csak hangulatos lesz a kertünk, de megvédjük falainkat, ablakainkat, tetőfelületünket a nyári túlmelegedéstől. Az átalakuló, új településrészeket általános besorolású területként szükséges kezelni.





Kockaházak

Az épületek kialakulása

A városokban és falvakban egyaránt elszaporodó kockaházak, alapjában véve alakították át a településképet. Építészetileg egy teljesen új háztípust képviseltek. Az épülettel együtt az udvar is átalakult. A házak előtt létrejött egy, a falusi lakosság szokásaitól eltérő, tér, a virágos kert. Funkciója: a zaj és a por elleni védelem volt, mely az utca megnövekedett forgalma miatt vált szükségessé. Ezzel együtt pedig nagyon sok helyen eltűnt az udvarról a pajta, az ól, a tyúkudvar, a szénakazal.

Ezen családi ház típus elterjedésének valószínűsíthetően egyik oka az lehetett, hogy a kereskedelemben ennek a típusnak megfelelő termékeket lehetett legkönnyebben, legolcsóbban beszerezni. Aki támogatással építette a családi házát, annak elő is írták, hogy a TŰZÉP-en kell az építőanyagot beszereznie. Ebben az időben nagyon sok olyan tervrajzot adtak be az építéshatóságra, amelyet az építőmester felskiccelt egy kockás lapra. Ezt az építető benyújtotta jóváhagyásra, melyre hamarosan meg is kapta az építési engedélyt. Műszaki ellenőrzés, valamint hatósági ellenőrzés hiányában az építető - kisebb mértékben - menetközben is módosíthatott az épületen. Talán emiatt találunk minden kockaházon kisebb-nagyobb változtatásokat, alaprajzban nyílászárók elhelyezésében egyaránt.



Nagy féltreértés, hogy ezekre az épületekre típusterv létezett, ugyanis a típustervek már csak akkor kezdtek el készülni, amikor a sátortetős kockaházak gombamód nőttek ki a földből. A típusterv egyfajta válasz volt a sátortetős kockaházakra.

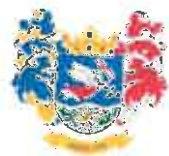


Az építési szabályok ma is, és akkor is, amikor a "kockaházak" épültek, szigorú előírásokkal szabályozták, hogy mekkora elő-, oldal- és hátsókert szükséges az építési területen. Az újonnan parcellázott telkek szélességi méreteit figyelembe véve, a 9x9 és 10x10 méteres épület vált elfogadhatóvá, és legkönnyebben engedélyeztethetővé. A sátoztető pedig innen már csak egy lépés, mivel ez volt a leggazdaságosabb, legkevesebb faanyagot felhasználó tetőforma.

A sátoztetős "kockaházhoz" már nem tartozott a parasztháznál jól megszokott pitvar. A helyiségek egy központi térből, az előszobából nyíltak. A fürdőszoba új helyiségként jelent meg az épületben. Ilyen eddig nem volt. A háromosztású dupla ablak az egyik legfeltűnőbb jele annak, hogy megjelenik a városiasságra való törekvés. A hagyományos tisztaságot és szépséget sugárzó, szokásos fehér felületek helyett sárga, zöld, kék színű vakolatok jelentek meg az épületeken.

A legelső kockaházak a városszéli munkástelepeken jelentek meg. Az iparban dolgozó ember megpróbálta magának megteremteni a kispolgári villát.





Faluképre gyakorolt hatások

Ezek az épületek mind a város, mind pedig a falu szélén megjelentek. Kétféle típus volt elterjedt: az ólas és az ól nélküli. Megszűnik az udvaron a megszokott gazdasági rész, a szűk ház, és a telek átalakul. A jól megszokott paraszti porta egy szempillantás alatt eltűnik.

A falu szerkezete is átalakul ebben az időben. A falvakban sok új intézmény jelenik meg, amely már nem fér el a faluközpontban, így ezek a falvak kétközpontúvá válnak. A régi központban megmarad az iskola, a templom, a kocsmá, és az új faluközpontban megépül a buszmegálló, az orvosi rendelő és a bolt. Ebben az időben épült ki a buszközeledés is a falvakban, amely elérhetővé tette a falusi lakosok számára a várost. A rendezési tervekben megjelennek az új utcák, utak, és általában itt jelölték ki az új házhelyeket is, amelyek mentén legtöbb esetben felépülnek a sátortetős kockaházak. Ezekhez a házhelyekhez már nem tartozott hosszú hátsó udvar, így már a telekalakítás során elvágták az udvar végében folytatható gazdasági tevékenységet.

A Kádár-korszak egyik nagy elhatározása az volt, hogy a falu és a város közti fejlettségbeli különbséget kiegyenlítsék. 1971-es Országos Településhálózat Fejlesztési Koncepció lényege, hogy a falvakat, és a kisebb városokat szerették volna felzárkóztatni egységes szintre hozni, és egy egységes településhálózatot kialakítani. A koncepció során a nagyvárosok kapták a támogatások jelentős hányadát, így a falvaknak már nem jutott pénz. Ezzel a koncepcióval még jobban elmélyítették a szakadékot a nagyvárosok és falvak közt.







8. BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET

Mihályfa közigazgatási területének jelentős részét szántók teszik ki. A település külterületén egybefüggő, nagyparcellás szántóterületek húzódnak, amelyeket mezőgazdasági utak tagolnak. Az utak mentén helyenként előfordulnak fasorok, esetenként mezővédő erdősávok. Mindezek mellett a nagyobb telkeken egy - egy szántó és erdőfolt fekszik. Az erdőterületek elszórtan, csupán egy - egy kisebb foltban találhatóak.



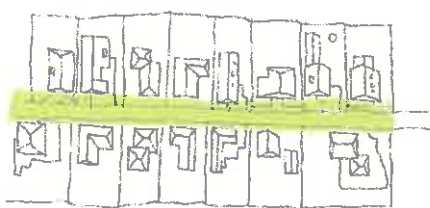
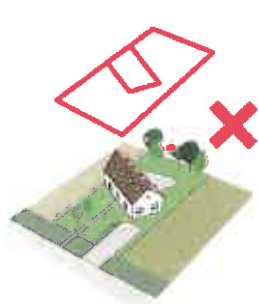


9. AJÁNLÁSOK TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRESZEK

a településkép minőségi formálására vonatkozó ajánlások: építészeti útmutató

Telepítés

A történeti településrészen a családi házak telepítése oldalhatáron álló. Jellemző, hogy a nyeregvető gerince az utcára merőlegesen áll, az épület pedig hátrafelé hosszán elhúzódik. A nem utcára merőlegesen telepített, indokolatlanul, nagymértékben hátrahúzott családi ház építése nem javasolt ebben a régi környezetben, mert kilógna belőle. A családi házak a telek oldalhatárán állnak, és szinte minden épület mögött hátrafelé hosszán elhúzódnó melléképületek találhatóak.





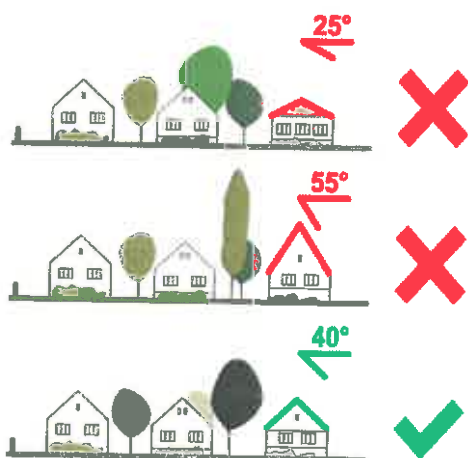
Épületek magassága

Mihályfa történeti településrészén a családi házak magassága közel azonos, pár, a közelmúltban megépült épületet kivételével. A meglévő épületek közé épülő új házaknak hasonló magassággal kell épülniük, mint környezetük. A túl magas házak nem illeszkednek Mihályfa történeti településrészének utcaképebe.



Tetőhajlásszög

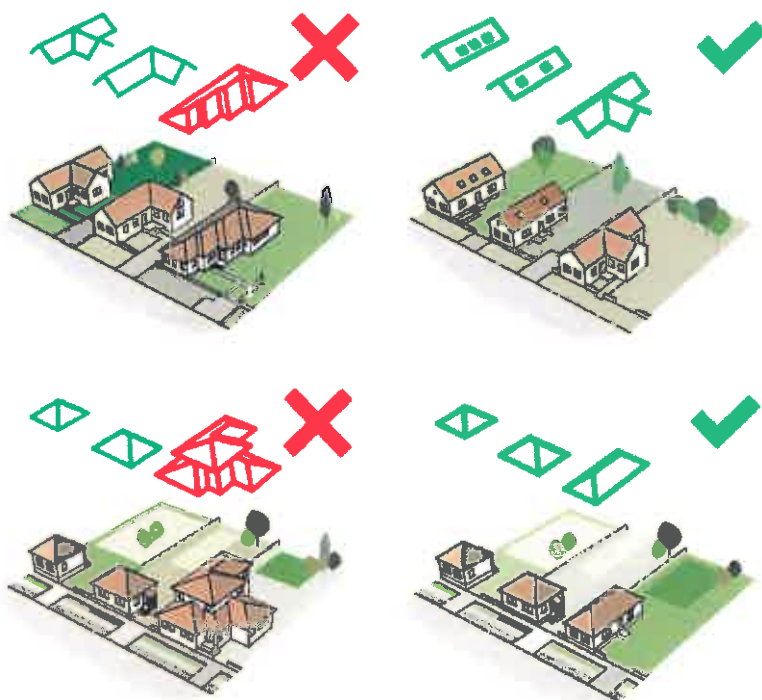
Mihályfa történeti településrészén a családi házak és a melléképületek tetőhajlásszöge szinte teljesen azonos, nagyságrendileg 38° . Ha a meglévő utcaképbe egy új házat tervezünk, hasonló vagy ugyan olyan tetőhajlásszöggel tervezzük. Így megőrizhető az az utcakép, ami az évszázadok folyamán kialakult. Az épület jellege lehet modern, de megjelenésében tömegformálásban illeszkedjen az utcaképbe, hiszen egy túl meredek vagy egy túl lapos hajlásszögű tető ki fog lógni belőle.





Tetőforma

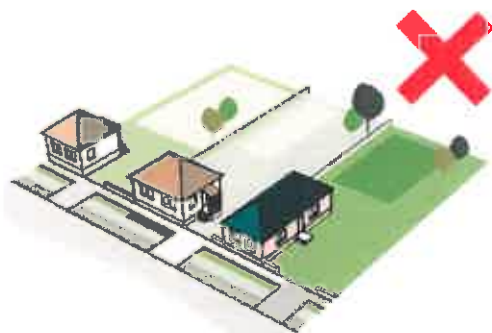
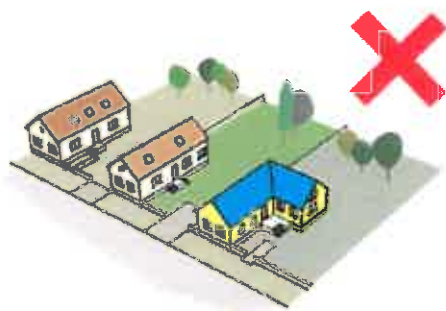
A településrészen lévő családi házak tetőformája egyszerű. Új házak építésénél a szomszéd ingatlanokon levő formákhoz kell illeszkedni.





Színek és anyaghasználat

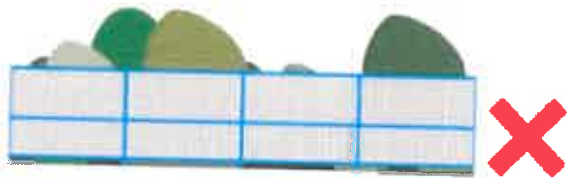
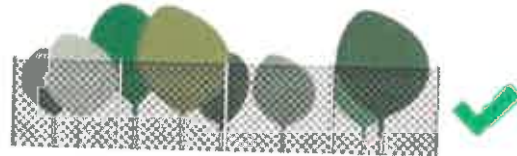
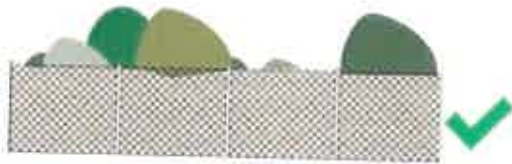
Mihályfa történeti településrészén kialakult színvilág változatos ugyan, de nem hivalkodó, így ebbe a környezetbe új épület beillesztése esetén a meglévő épületek színeihez ajánlott illeszkedni, mind a falszerkezetek mind a tető színvilágában.





Kerítés

Mihályfa történeti részein az áttört kerítések kívánatosak, továbbá tömör és nem átlátható megoldások is elfogadhatóak, mivel jellemző a falu hagyományára.







A régi házak részleteiben nagyon sok érdekességet figyelhetünk meg. Őseink fából és fémből készített munkái részlet gazdagok, látszik rajtuk a mivesség. A telken és az épületen elhelyezett kerítések, lámpák, árnyékolók, postaládák, korlátok mind hozzájárulnak a falu egységes utcaképehez, ezért ezekre is nagy figyelmet kell fordítanunk. A színek alkalmazása, a változatosság elvarázsol, ezek összképének kialakítása gondos tervezői munkát igényel.



Ezek a kiegészítők sűrűn cserélhetők, ha a tulajdonos igénye változik, mivel az emberek többsége szereti a modern kor adta lehetőségeket kihasználni. A kertkapu a megérkezés, fogadás kiemelt pontja. A kertkapu és a gépkocsi kapu kialakításakor ügyeljünk arra, hogy azok illeszkedjenek a kerítéshez és az épülethez. A kapu kapjon kiemelt szerepet, de ne uralja az utcaképet. Kialakításakor használjunk a településen fellelhető díszítőmintákból!



Ajtók, ablakok

Az épületek megjelenésében a nyílászárók osztásának és arányának rendkívül fontos szerepe van. A nyílászárókon keresztül az épület nyit a külvilág felé, így a természet és a kert az épület részévé válik. A településen fellelhető nyílás elosztások megőrzése és kortárs módon való absztrahálása az építész feladata. A történeti településrészen megfigyelhetjük a hagyományos nyíláskialakítást: két szárnyú, jellegzetesen két vagy háromsztatú ablakok, utcai homlokzaton többnyire szimmetrikus kialakítással. A történeti településrészen hosszanti kialakítású, keskenyebbnek tűnő ablakokat figyelhetünk meg. Amikor tervezésére kerül a sor érdemes a már meglévő struktúrájú és formájú nyílászárókat alkalmazni és ötletet meríteni belőlük.





Homlokzati felületek és anyaghasználat

Az épületek vakolatának színezése, megmunkálása, az épületek burkolása mindig is kedvelt volt a településen. Bátran használjuk, ám nagyon fontos a végső összkép! A jól megválasztott burkolat, díszítés-mint a képen látható természetes kőburkolat- nemcsak esztétikus, de az épület védelmét is szolgálja. A túldíszítettség, túlszínezettség zavaróan hat a nyugodt, tiszta településképre.





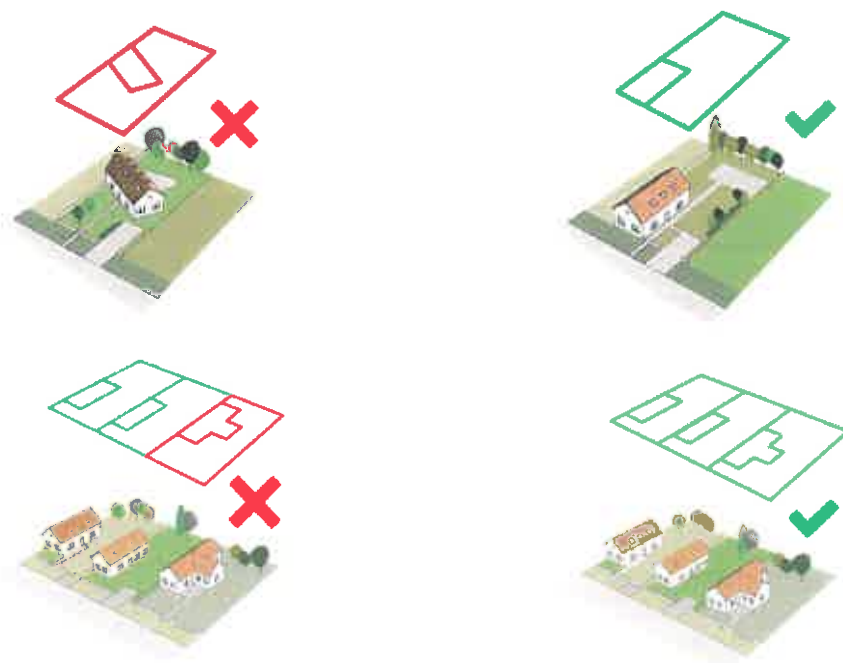
10. AJÁNLÁSOK ELTÉRŐ KARAKTERŰ ÚJ ÁTALAKULÓ TELEPÜLÉSRÉSZEK

Terepalakítás

Mivel Mihályfa területe síknak tekinthető itt nincs szükség komoly terepalakításra az építkezések során.

Telepítés

Az átalakuló és új településrészen a családi házak telepítése jellemzően oldalhatáron álló vagy szabadon álló beépítéssel épületek. Az épület telepítése akkor jó, ha illeszkedik az utcákban kialakult előkerthez, illetve az előkerthi telekvonal párhuzamos az épület előkerthi vonalával így kialakul egy egységes és szép utcakép. Ajánlott oldalhatáros módon telepíteni az épületeket így a hasznos udvar déli tájolású lesz illetve ez épület mögött kialakul egy intim és bensőséges kert ahova el lehet vonulni pihenni olvasni.





Épületek magassága

Mihályfa átalakuló új településrészén a családi házak magassága közel azonos



Meglévő épületek közé épülő új házaknak hasonló magassággal kell épülniük, mint környezetükben jellemző.



A túl magas házak nem illeszkednek az utcaképbe és ki lógnak abból ezzel rombolva ez egységet.

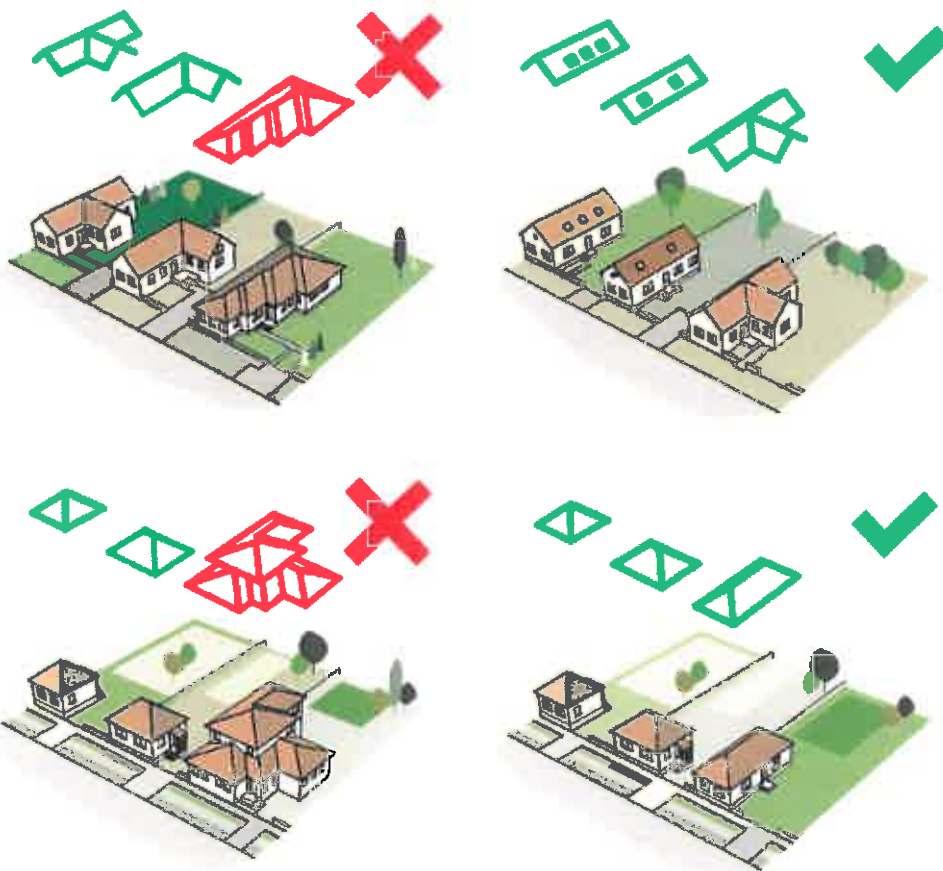




Tetőforma

A falusias lakóterületen a lakóházak tetőinek hajlásszöge közel azonos, melynek ezen a területen hagyománya van. Új épületek építésekor is törekedni kell a 30-40 fokos tető hajlásszög kialakítására. A hajlásszög mellett fontos a szintén hagyományos tetőfedő anyag, a cserép használata.

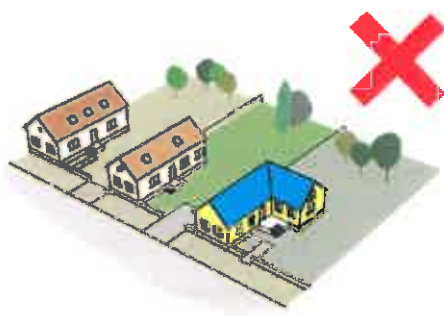
A településrészen lévő családi házak tetőformája egyszerű. Új házak építésénél a szomszéd ingatlanokon levő formákhoz kell illeszkedni.





Színek és anyaghasználat

Mihályfa megújuló településrészén kialakult színvilág változatos ugyan de nem hivalkodó, így ebbe a környezetbe új épület beillesztése esetén a meglévő épületek színeihez ajánlott illeszkedni mind a falszerkezetek mind a tető színvilágában.





Ajtók ablakok



Az épületek megjelenését és hangulatát a nyílás-zárók nagyban befolyásolják. A településen a természetes anyagok használata a jellemző. Zsalugáterek alkalmazása vagy annak kortárs szellemű újraértelmezése sok helyen alkalmazandó, a faanyagú, hagyományos osztású nyílászárók előtérbe helyezése mellett. Az épületek megjelenését és hangulatát a nyílászárók nagyban befolyásolják. A nyílászárókon keresztül az épület nyit a külvilág felé, így a természet és a kert az épület részévé válik. A településen fellelhető nyílás elosztások megőrzése és kortárs módon való absztrahálása az építész feladta.

A népi építészet házáin, régi középületeken fából készült, osztott ablakokat, ajtókat használtak. Leginkább elterjedt a barna, zöld, színek alkalmazása volt. Jellemző az ablakok faragott díszítése a vízszintes osztásban, illetve a módosabb épületek ajtóinak fölötti faragott díszítés, és az osztott felülvilágító. A jellegzetes formájú oromzati padlásablak használata a mai épületeknek esztétikus megjelenést biztosít. Jellemzően az épületek ablakai inkább álló arányúak legyenek a tervezés során.

Utcai homlokzaton érdemes spalettát vagy zsalugátert kialakítani, illetve redőnysekrény csak beépített, rejtett kivitelben létesíthető, a nyílászáróval megegyező színben. A nyílászárók javasolt színe világos és középbarna, olíva zöld, vagy ezek szürkével tört árnyalata. Védett épületek esetén ettől el lehet térni.





Homlokzati felületek és anyaghasználat

Az épület arca az utcai homlokzat. Ezért nagyon fontos, hogy milyen arcot jelenít meg. Kialakításakor törekedni kell a hagyományos arányok megtartására, a kellemes arányú ablakok megfelelő kiosztására. Kerülendő az utca felé a garázska puval fordulni, javasolt inkább a garázsokba oldalról, a telken belül behajtani.

Ha ezt a telek szélessége nem engedi meg, akkor a tömegalakítást érdemes úgy kivitelezni, hogy ne a garázska pu kapja a fő hangsúlyt a homlokzaton. Ezen túl a természetes, (pl. fa) anyaghaszná lattal, minimális boltív alkalmazásával enyhíthetünk az erőteljes ipari megjelenésen.

Anyaghaszná lat szempontjából a természetes anyagok - a kő, tégl a, vakolt felületek, faburkolat - részesítendők előnyben. A magastető héj jálása - beleértve az ereszcsendesítőt is - az égetett agyag sötétebb, vagy világosabb árnyalata színében agyagcserép, vagy ahhoz hasonló színű betoncserép lehet. Alacsonyabb hajlásszögű tető tömegét nem fényes - szürke, téglaszínű - bádoglemezzel, vagy passzív zöldtetővel fedetten kell kialakítani úgy, hogy a peremszerkezetek vízszintesek legyenek.





Részletképzések

Az egyszerű, de igényes, jól kitalált, szépen megépített részletek gazdagítják épületeinket, büszkévé tesznek minket. Egy-egy burkolat, eresz, tetőcsatlakozás, párkány részlet ilyen minőségben elkészítve díszítőelemként is működik, további, öncélú díszítés már nem kívánkozik az épületre.

A súlyos, igazán anyagszerű hatást keltő kő burkolatot nagyszerűen ki lehet könnyíteni faburkolat együttes használatával. Érdekes plasztikai hatás érhető el a szerkezet síkváltásaival, melyre a faburkolat alkalmas. Az egyszerű lelambériázott, strukturálatlan felületek ugyanakkor unalmasak, végső esetben silánynak is hathatnak.





Kerítések

Ha megfigyeljük a kerítéseket, akkor láthatjuk, hogy azok hagyományos építőanyagokból készültek. A településen végighaladva láthatjuk, hogy milyen sokszínű és változatos kerítések épültek a faluban. A kerítések anyaga jellemzően kő és fa. A lábazat kőből készült, a kerítéspálcák pedig fából. Mivel a településen az utóbbi években nem épültek új házak, így korszerű és modern kerítéssel nem találkozhatunk. A kerítések kialakítása során használjuk a lakóépületünkönél is alkalmazott anyagokat, színeket, felületeket: így sokkal egységesebb hatást érhetünk el. A bejáratot építészeti elemekkel hangsúlyozzuk ki és jelöljük meg, de azt kerüljük el, hogy az uralja a homlokzatot.





Kialakuló udvar és kert

Az átalakuló, új településrészen is kiemelt szerepe van annak, hogy mind a településrész, mind a lakóházak illeszkedjenek a környezetbe, ne legyenek hivalkodóak. Ügyelni kell arra, hogy megfelelően telepítsük az épületeket, hogy azok megfelelően illeszkedjenek az utcaképbe. Ezáltal nem fogjuk azt érezni, hogy nem vesz tudomást a környezetéről. Egy épület akkor jó, ha odafigyel környezetére is. Mi is komfortosabban fogjuk érezni magunkat mind az épületben, mind a kertben, az udvaron. A kert legyen bensőséges kialakítású. Az épület és a kert bizonyos részei legyenek növényekkel, fákkal borítottak, eltakartak. Ne fedjük fel minden részletüket! Egy jól megválasztott fa nyáron árnyékot ad, télen átengedi a napsugarakat, mindenképpen nyerünk vele.





Nagyon fontos az épületünk tervezése során, hogy megfelelően alkalmazzuk és használjuk fel az építési területen lévő növényzetet. Amit lehet, tartsunk meg, hiszen egy-egy fának több évtized kell, mire akkorára nő, hogy árnyékot adhasson. Közel száz éves fákat egyenesen vétek kivágni, hiszen méretüknél fogva nyáron védenek a melegtől, árnyékában megpihenhetünk, illetve az épületet is védi a forró napsugaraktól, míg télen az ágai közt átbújó sugarak bejuthatnak az épületbe.

Kiemelten fontos az épület tervezésével egy időben megtervezni a kertet, illetve annak használatát is. Lehetőség szerint ebbe vonjunk be szakembert is. Ha a kettőt együtt tervezzük, különösen új ház építésekor, akkor az épület és a kert egységes látványt és harmonikus életteret fog számunkra biztosítani. Fontos, hogy a kertet semmiképp ne zsúfoljuk tele funkciókkal, hiszen kint mindig nagyobb térre van szükség, bármilyen tevékenységről legyen is szó. A régi zártkerti és majorsági területeken vegyük figyelembe és idézzük fel a korábbi rendeltetésüket. Ha van rá lehetőségünk, alakítsunk ki haszonkertet, zöldségest, gyümölcsöst.

A garázst lehetőleg a hátsó kert felé alakítsuk ki, aminek az egységes falukép kialakítása kapcsán van fontos szerepe. Több hátránya is van, hiszen így sokat kell az udvarban menni az autóval, így kitaposná a fűvet, térkövezni kell. Viszont mivel a meglévő épületek garázsai mind a hátsó udvarban, az épület mögött vannak, az utcáról nyíló garázskapu rombolná a faluképet. Az oldalkertben pergola helyezhető el. Kerülendő a túlzottan hangsúlyos, nehéz szerkezeti kialakítás, inkább a fém vagy favázás kialakítást válasszuk. A tócsák kialakulásának elkerülésére, és növényeink védelmében könnyen felújítható, vízáteresztő burkolatot alkalmazzunk. A kevésbé használt részeken régi, dekoratív téglákból készíthetünk járófelületet. Térfalakat és növényfalakat alkalmazzunk a településen. Sokszínűvé tehetjük kertünket, ha az egyes funkciókat változatos magasságú, méretű sövényekkel, bokrokkal választjuk el egymástól. Javasolt a magas fák ültetése, melyek télen átengedik a melengető napsugarakat, míg nyáron hűsítő árnyékukban pihenhetünk, illetve házunkat is óvják a melegtől. Mivel szinte minden háznál van előkert, így javasolt úgy kialakítani házunkat, hogy előtte is megmaradjon az előkert.



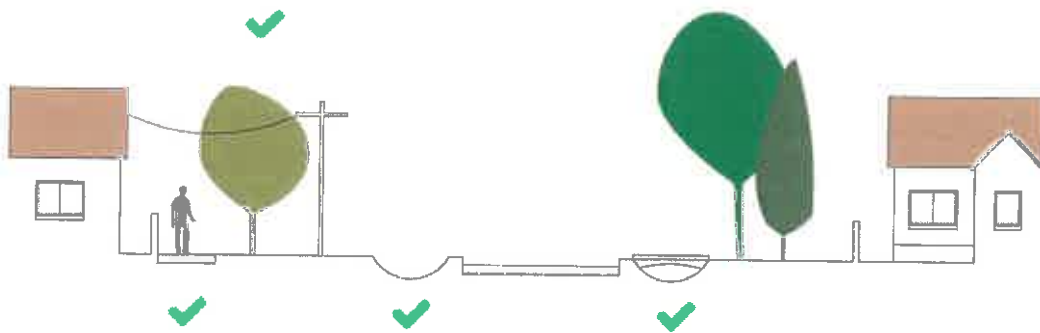
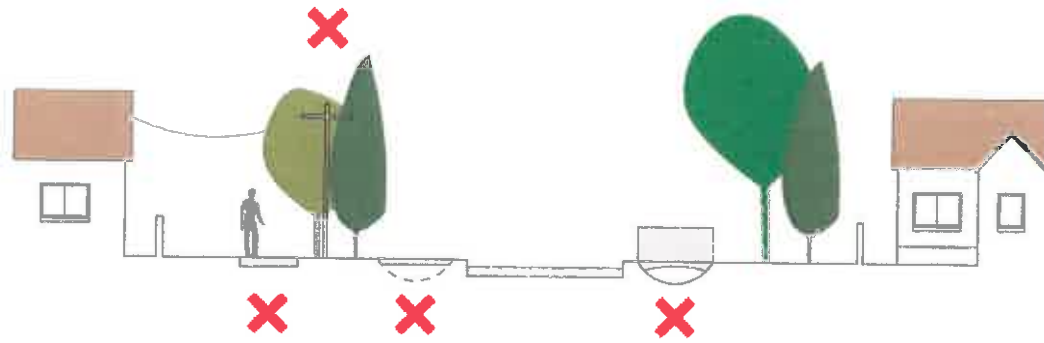


Az utcakertbe ültetett növények, fák, bokrok, virágok szépítik az utcaképet. Ügyeljünk rá, hogy a kertben a környező táj színei, elemei, formái megmaradjanak, de azokat bátran alkalmazzuk a legváltozatosabb formákban. Színek esetében törekedjünk a letisztultságra, harmonizáljanak épületünk színeivel, egységes képet alakítsunk ki! Növények tekintetében alkalmazzuk a korábbi tájhasználat és a környező táj jellegzetes növényeit.



Utca és terek

Ha az utcán végigsétálunk, megfigyelhetjük a jellemző beépítési módokat. Míg a történeti településrészen oldalhatáron álló, az átalakuló, új részeken a vegyes beépítési mód a jellemző. A közterületek tervezésekor is alkalmazkodjunk a meglévő adottságokhoz, utcakeresztmetszethez, jellemző tetőformákhoz. Mindenképp legyünk tekintettel a környezetre, ügyeljünk rá, hogy ne alakuljon ki zavaros utca- és településkép! Esetenként a sokszínű, vegyes stílusú épületek egymás mellett állva még akkor is disszonanciát okoznak, ha egyes épületek önmagában építészeti értéket képviselnek. A disszonancia pedig az emberi pszichére nyugtalanító hatással van. Ha az utcán haladva ugyan nem figyelünk az épületekre, tudatunk még is érzékeli azt, így a disszonancia felkavar. Ezzel szemben ha egy utcasor házai harmonikus egységben állnak egymással, akkor az megnyugtató hatással van az emberre. A közösség érdeke pedig nyilvánvalóan az, hogy legyen, hogy nyugodt harmonikus légkörben éljen. Hogy mikor válik egy utcakép harmonikussá, az a meglévő és új épületek egymás mellettségében dől el.







11. A tájjelleg kialakítására alkalmas növényfajok

Zala megye Magyarország erdőben leggazdagabb megyéje. A 117 ezer hektárnyi erdő, a megye a területének mintegy 31%-a. Dél-Zala és a Kerka - vidék erdőborítottsága, pedig meghaladja a 40%-ot. A gyenge termőképességű nyugati részeken ez az arány akár 60-70%-ig is felkúszhat.

A megye erdőinek jelentős része (60%) nevezhető természet közeli vagy természetszerű erdőtársulásnak. Az erdők elsődleges rendeltetése a fatermesztés, így mindössze 6%-ot találunk egyéb funkcióban.

A megyében az egy hektárra jutó élőfa készlet csaknem másfélszerese a magyarországi átlagnak. Itt található az ország erdőterületének 6,8%-a, élőfa készletének pedig egy tizede. Az összes fatermés folyónövedéke átlagon felüli (évente kb. 819 ezer m³). A bükkösöket, tölgyeseket 110-130, az erdei fenyveseket 90-110, a mézgás égereseket és a lucosokat 60, a csereseket 80, az akácokat 30-35 éves korukban vágják ki.

A zalai flórajáráásra jellemzőek a gyertyános- és kocsánytalan tölgyesek, zalai bükkösök, cseres-tölgyesek; gyakori még a szelídgesztenye is. Jellegzetes, nyílt társulása a magyarcsenkeszes pusztai gyep. Általánosan előforduló fajok még a gyűrűvirágfélék, a berzedt galaj, a sávós here, a csenkeszfélék.

A következőekben ajánlatot teszünk egy felsorolással, hogy Milne növényfajokat érdemes telepíteni ültetni a kertünkbe udvarunkra együnkre, hogy a tájba illeszkedő növényzettel rendelkező udvart tudjunk kialakítani.





FÁK (kül- és belterület egyaránt)

- *Acer campestre* Mezei juhar
- *Acer platanoides* Korai juhar
- *Acer pseudoplatanus* Hegyi juhar
- *Alnus glutinosa* Mézgás éger
- *Betula pendula* Bibircses nyír
- *Carpinus betulus* Gyertyán
- *Fagus sylvatica* Bükk
- *Fraxinus angustif. ssp. pannonica* Magyar kőris
- *Fraxinus excelsior* Magas kőris
- *Fraxinus ornus* Virágos kőris
- *Pyrus pyraster* Vadkörte
- *Quercus cerris* Cser
- *Quercus robur* Kocsányos tölgy
- *Quercus petraea* Kocsánytalan tölgy
- *Salix alba* Fehér fűz
- *Sorbus aria* Lisztes berkenye
- *Sorbus borbásii* Borbás-berkenye
- *Tilia cordata* Kislevelű hárs
- *Tilia platyphyllos* Nagylevelű hárs

Díszfák:

- *Aesculus hippocastanum* Vadgesztenye
- *Paulownia tomentosum* Császárfa
- *Platanus x acerifolia* Juharlevelű platán
- *Sorbus aucuparia* Madárberkenye
- *Thuja spp.* Tuja
- *Tilia tomentosa* Ezüst hárs



Gyümölcsfák:

- *Castania sativa* Szellőgesztenye
- *Juglans regia* Dió
- *Malus domestica* Alma
- *Morus alba* Eperfa
- *Pyrus communis* Körte
- *Prunus avium* Cseresznye
- *Prunus cerasus* Meggy
- *Prunus domestica* Szilva
- *Prunus persica* Őszibarack
- *Prunus armeniaca* Kajszi

Bokortermetű gyümölcsök

- *Ficus carica* Füge
- *Ribes rubrum* Piros ribiszke
- *Ribes nigrum* Fekete ribiszke
- *Ribes uva-crispa* Köszméte
- *Ribes idaeus* Málna
- *Rubus rusticanus* var. *inermis* Tüskétlen szeder

CSERJÉK (külföldi)

- *Amelanchier ovalis* Fanyarka
- *Berberis vulgaris* Közönséges borbolya
- *Colutea arborescens* Pukkanó dudafűt
- *Cornus mas* Húsos som
- *Cornus sanguinea* Veresgyűrű
- *Corylus avellana* Mogoró
- *Cotinus coggygria* Cszerszömörce
- *Crataegus monogyna* Egybibés galagonya



- *Cytisus scoparius*
- *Euonymus europaeus*
- *Euonymus verrucosus*
- *Hedera helix*
- *Ligustrum vulgare*
- *Prunus spinosa*
- *Prunus tenella*
- *Rosa canina*
- *Syringa vulgaris*
- *Viburnum lantana*
- *Vinca minor*

- Seprőzanót
- Csikos kecskerágó
- Bibirceses kecskerágó
- Borostyán
- Vesszős fagyal
- Kökény
- Törpe mandula
- Vadrózsa
- Kerti orgona
- Ostormén bangita
- Kis meténg

Díszcserjék:

- *Buddleja davidii*
- *Buxus sempervivens*
- *Forsythia intermedia*
- *Lavandula angustifolia*
- *Magnolia grandiflora*
- *Rosa* spp.
- *Sambucus nigra*
- *Taxus baccata*

- Nyáriorgona
- Örökzöld puszpáng
- Aranyfa
- Levendula
- Liliomfa
- Rózsa
- Fekete bodza
- Tiszafa



12. JÓ PÉLDÁK / ÉPÜLTEK, ÉPÍTÉSZETI RÉSZLETEK/

épületek, építészeti részletek (ajtók, ablakok, tornácok, anyaghasználat, színek, homlokzatképzés), kerítések, kertek, zöldfelületek kialakítása



Az új kialakuló településrészen nem idegen egy kortárs épület, ha az egy zöld környezetben helyezkedik el, és figyelmet fordít az őt körülvevő természetre is. A fedett átmeneti tere is megidézi a népi tornácok hangulatát, így reflektálva a hagyományokra. Továbbá a nagy fa az udvarban és átriumban megidézi a falvakban szinte minden háznál fellelhető diófát, ami rengeteg előnnyel járt. A tervezés során érdemes úgy gondolkodni, hogy a meglévő növényállomány közül a lehető legtöbb érintetlen maradjon. Különösképp akkor, ha egy szerencsés körülmény okán az udvarban egy nagy diófa található, melyet adottságként kell kezelni. A tervezés anyaghasználatában visszanyúl a természetes anyagokhoz, melyet bátran vegyít a modern kor anyagaival. Az épület nagy üvegfelületeivel nyitottságot közvetít.





Ezen az épületen az arányos homlokzatszerkesztés, és a természetes anyaghasználat a kiemelendő és példamutató, követendő. A kőburkolat és a fehér vakolat megfelelő arányban vannak egymással, ezek kombinációja kortárs szemléletre vall. A ház olyan területen helyezkedik el, ahol a hegyoldalból mindenhonnan feltűnik, miközben beleolvad abba. Az épület korlátja nem hangsúlyos, háttérben marad. A hegyben elhelyezkedő pincékhez egy követendő példa.









13. JÓ PÉLDÁK / SAJÁTOS ÉPÍTMÉNYFAJTÁK /

Az utcaképhez a hirdetőtáblák, reklámfelületek, cégérek is ugyanúgy hozzátartoznak, mint az épületek vagy a növényzet. De hogyan hirdessünk úgy, hogy az ne legyen kirívó, ne rombolja a környezetünket? A hirdetéssel célunk elsősorban a figyelemfelkeltés kell hogy legyen, és nem a járókelők rosszallásának kiváltása. A hirdetés lényege a tájékoztatás, amelyet utcaképbe illően is megtehetünk. A történeti településrész területén reklámhordozóként cégér, cégtábla elhelyezését javasoljuk úgy, hogy az alkalmazkodjon az épületek jellemzőihez, anyaghasználatához. A település egyéb területein csak a szabályozás szerinti reklámhordozó helyezhető el, itt szintén elengedhetetlen a megfelelő anyaghasználat.

A tájképvédelmi jelentőségű területeken reklámhordozók elhelyezése nem indokolt, és nem javasolt. Újabb felszíni infrastruktúrahálózatok elhelyezése nem javasolt, a meglévők jó karban tartása elegendő és szükséges.



Felhasznált irodalom, forrás:

Magyarszéphely Településarculati kézikönyv minta - Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkársága és Lechner Tudásközpont

SZÖVEG: Babos Annamária, Czöndör Pál, Dr. Dömötör Tamás, Gombos Márk, Hild György DLA, Horogh Petra, Kassai-Szóó Dominika, Kállai Kata, Kolossa József DLA, Órfi József, Pap Ádám, Sóti Bernadett Henrietta, Turi Attila, Varga Rit

Zala Megye kézikönyve 19. II. kötet – Ceba Kiadó (1998)

www.mihalyfa.hu

www.wikipedia.hu

www.muemlekem.hu

Térképek: www.mapire.eu

Az Második Katonai Felmérés (1806-1869)

A Harmadik Katonai Felmérés (1869-1887)

Magyarország Katonai Felmérése (1941)

www.bing.com

Képjegyzék: internetről és saját képek



Mihályfa



Település arculati kézikönyv

MEGBÍZÓ

Mihályfa Község Önkormányzata

Sélley Géza polgármester

8341 Mihályfa, Kossuth u. 57.

Tel.: 83 / 574-014

SZERZŐK

Födelmes Tamás László

Okleveles építészmérnök

Urbanista szakmérnök

8342 Óhíd, Kossuth Lajos utca 30.

+36 30 246 50 77

fodelmes.tamas@gmail.com

Olt István

Főépítész

Archi – Olt Mérnöki Kft.

8360 Keszthely, Schwarz Dávid utca 78. III/10.

+36 30 994 0749

oltistvan66@gmail.com

Mihályfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete

11/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelete

MIHÁLYFA KÖZSÉG TELEPÜLÉSKÉPÉNEK VÉDELMÉRŐL

Mihályfa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjával, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésével, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjával kapott felhatalmazással, a következőket rendeli el

**I. FEJEZET
BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK**

A RENDELET CÉLJA, HATÁLYA ÉS ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

1.§

(1) E rendelet célja Mihályfa Község sajátos településképének társadalmi bevonás és konszenzus által történő védelme és alakítása, az életminőség javítása a település táji- és lakókörnyezeti településkép védelmén keresztül az esztétikus környezet kialakítása.
A település vizuális megjelenése (a település képe) és történeti öröksége szempontjából meghatározó táji- és épített értékek védelme, építészeti örökségének, arculatának a jövő nemzedékek számára történő megtartása, a védett értékek fenntartása helyreállítása.

(2) A településkép védelme a természeti és épített környezete által meghatározott jellegzetes településrészek, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatának és térbeli szerkezetének – az építészeti, táji értékek, valamint az örökségvédelem figyelembevételével történő. megőrzését vagy alakítását jelenti.

a) a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelem meghatározásával, a védetté nyilvánítás a védelem megszüntetés szabályozásával

b) településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával

c) településképi követelmények meghatározásával

d) településkép- érvényesítési eszközök szabályozásával

d) településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszeralkalmazásával

2.§

A helyi védelem célja a település szempontjából hagyományt őrző, az itt élő emberek, közösségekkultúráját tükröző, a településképet meghatározó építészeti és táji értékek megőrzése. A helyi építészeti örökség a település sajátos elemeinek közérzetet befolyásoló közérdekűségének elfogadtatása, és ezzel a helyi identitás erősítése.

3.§

A településképi szempontból meghatározó területek megállapításának célja a település, vagy településrész, jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert hordozó részeinek lehatárolása, és identitásörző megvédése.

4.§

A reklámok és reklámhordozókkal kapcsolatos szabályozás célja, a településkép védelme érdekében, a település területén elhelyezhető reklámhordozók formai és egyéb feltételeinek, valamint elhelyezésük módjának szabályozása.

5.§

E rendelet alkalmazásában használt fogalmak:

1. **eredeti állapot:** az építmény építésekor létrejött, vagy későbbi átépítés során egységes arculattal megváltoztatott állapot.
2. **helyi védett érték:** a helyi egyedi és területi védelem alatt álló építészeti és táji-, természeti értékek összessége.
3. **másodlagos rendeltetésű épület:** a helyi építési szabályzat szerinti övezetekben és építési övezetekben e rendelet szerint elhelyezhető rendeltetésű főépítményt kiegészítő, attól különálló tároló vagy kiszolgáló épület.
4. **áttört kerítés:** olyan kerítés, melynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50 %-nál kisebb mértékben korlátozott.
5. **főépület:** a helyi építési szabályzat szerinti övezeti előírások megtartásával épített, elsősorban a területfelhasználási egység jellegének megfelelő, másodsorban a településrendezési eszközben meghatározott, a területhasználatot nem zavaró rendeltetésű épület.
6. **cégtábla:** kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény (helyiség, helyiség-együttes) nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat;
7. **cégér:** valamely mesterség vagy tevékenység jelvényeként használt, rendszerint üzlet, műhely, illetve vendéglátó létesítmény bejáratához, a homlokzati síkra merőlegesen kifüggesztett tárgy vagy címerszerű ábra; cégérnek minősül az a – nem az épület falsíkjára, valamint a kerítésre, kerítés-kapura kihelyezett – tábla is, mely csak a cégtáblán szereplő információkat tartalmazza. Nem minősül cégérnek az olyan hirdető-berendezés, amely nem közvetlenül a kereskedelmi-, szolgáltató-, illetve vendéglátó létesítmény jellegével, hanem az ott árusított vagy felhasznált termékkel kapcsolatos.
8. **településképi véleményezésre alkalmas tervdokumentáció:** a tervezett építmény megváltoztatását vagy új építményt bemutató olyan terv, mely alapján a tervezett változtatás településképi hatása értékelhető.
9. **csarnok jellegű épület:** alapterületi korlátozás nélkül csarnok jellegűnek tekintendő minden legalább 3,6 m átlagos belmagasságú, tetőtérrel nem rendelkező, egyszintes, összefüggő légterű, ipari, raktározási, kereskedelmi vagy sport rendeltetésű, jellemzően tagolatlan homlokzatú építmény, amelyre a merev geometriai formák, a táj adottságaitól független anyaghasználat és jelentős nagyságú kiszolgáló terület iránti igény jellemző.
10. **arculati terv:** A tervezett építmény elhelyezésével, építésével összefüggésben készített dokumentáció, mely a tervezett építmény meglévő épített és környezeti illeszkedését bemutató színes, a jelenlegi és tervezett tájképet, látképet, több szempontból rögzítő és a tervezett beillesztett építményt tartalmazó megjelenítés fotódokumentációba illesztve.
11. **antenna:** olyan eszköz, berendezés vagy tartozék, amely elektromágneses jelek vételére és sugárzására szolgál
12. **antennatartó szerkezet:** hírközlési rendeltetésű műtárgy, vezeték nélküli sajátos építmény, amely antenna elhelyezésére szolgál.

13. **cégreklám:** cégtábla, üzletfelirat a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett a vállalkozást népszerűsítő feliratot vagy más grafikai megjelenítést tartalmazó gazdasági reklám.
14. **CityLight formátumú eszköz:** olyan függőleges elhelyezésű berendezés, amelynek mérete hozzávetőlegesen 118 cm x 175 cm és hozzávetőlegesen 2 négyzetméter látható, papíralapú reklámközzétételre alkalmas felülettel vagy 72"-90" képátlójú, 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelzővel rendelkezik;
15. **CityBoard formátumú eszköz:** olyan 2,5 métertől 3,5 méter magasságú két lábon álló berendezés, amelynek mérete 7-9 négyzetméter, látható, papír- (vagy fólia-) alapú, nem ragasztott, hátulról megvilágított reklámközzétételre alkalmas, hátsó fényforrás által megvilágított felülettel, vagy ilyen méretű digitális kijelzővel rendelkezik
16. **építési hely oldalhatáron álló beépítési mód esetén:** Észak-déli, vagy ahhoz közelítő irányú közterületre fűzött építési telkek esetén az építési hely a telek északi oldalhatárára tapadjon. Kelet-nyugati, vagy ahhoz közelítő irányú közterületre fűzött építési telkek esetén az építési hely a telek keleti oldalhatárára tapadjon.4
17. **értékvizsgálat:** az örökségvédelem kinyilvánítását támasztja alá, az örökségvédelem helyi értékeinek aktuális felvétele, amely a területi védelem, és az egyedi védelem alá helyezett ingatlanok körét- szemrevételezéssel és meghatározott adatokkal- határozza meg. Az értékleltár – adatszolgáltatás alapján- az országos, műemléki értékek körét is tartalmazza.
18. **föld színek.** tört,sötét, meleg színek, melyek szintartománya a vörös-narancs- sárga-zöldessárga
19. **funkcionális célú berendezés:** olyan utas váró, kioszk és információs vagy más célú berendezés, amely létesítésének célját tekintve elsődlegesen nem reklámközzétételre, hanem az adott területen ténylegesen felmerülő, a berendezés funkciójából adódó lakossági igények kielégítésére szolgál.
20. **helyi egyedi védelem alatt álló érték károsodása:** Minden olyan esemény beavatkozás, amely a védett érték teljes vagy részleges megsemmisülését, karakterének előnytelen megváltoztatását, általános esztétikai értékcsökkenését eredményezi.
21. **helyi egyedi védelem megszüntetését alátámasztó szakmai vélemény.** építész,településmérnök, statikus, illetve műemlékvédelmi szakmérnök végzettségű személy, szervezetek, vagy azokat foglalkoztató szervezet által készített olyan szakvizsgálat, amely a védelem alatt álló épület, építmény vizsgálatát követően részletezi annak állagában, esztétikai megjelenésében, szerkezetében végbement folyamatokat és annak eredményét, mely alapján a védelem oka már nem áll fenn.
22. **karakter jellemzők:** a településképvédelmének egyedi elemei, jellegzetes települési karakterjegyek az építmények anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakítására vonatkozóan.
23. **óriásplakát:** A DIN A0 méretét meghaladó méretű plakát
24. **pasztell szín:**a színek nagyon világos és kis telítettségű árnyalati, melynek (a szín mellett) csak fehértartalma van, fekete nincs
25. **tömör kerítés:** olyan kerítés, melynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága80%-nál nagyobb mértékben korlátozott
26. **Védett érték károsodása:** minden olyan beavatkozásból eredő értékromlás, ami a védett érték teljes, vagy részleges megsemmisüléséhez, építészeti karakterének részleges vagy teljes előnytelen megváltozásához, általános esztétikai, szerkezeti értékcsökkenéséhez vezet.
27. **Védett műtárgy:** a Képviselő-testület által védetté nyilvánított közterületi vagy egészében nem védett épülethez szervesen hozzátartozó műtárgy. Védett műtárgy lehet különösen a jelentős esztétikai, történeti értéket képviselő emlékmű, emléktábla, szobor, kerítés, kapuzat vagy más, ingatlanhoz szorosan kötődő képző- és iparművészeti alkotás.

II. FEJEZET HELYI VÉDELEM

A helyi védelem feladata, általános szabályai, önkormányzati kötelezettségek

6.§

- (1) A helyi védelem célja Mihályfa településképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökség kiemelkedő értékeinek védelme, jellegzetes karakterének a jövő nemzedék számára történő megóvása.
- (2) A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti közös kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban lévő használata és bemutatása közérdek.
- (3) Tilos a helyi védett építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése.
- (4) A helyi egyedi értékvédelem feladata különösen:
 - (a) a különleges oltalmat igénylő településszerkezeti, településképi, táji, építészeti, néprajzi, településtörténeti, régészeti, művészeti, ipartörténeti szempontból védelemre érdemes:
 - településkarakter, településszerkezetek
 - épületegyüttesek, épületek, épületrészek, építmények, építményhez tartozó földrészlet s annak növényzete.
 - településképek, utcaképek és látványok
 - műtárgyak, szobrok, emlékművek, síremlékek, utcabútorok.Továbbiakban együtt védett értékek-körének számbavétele és meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása, megőrzése és a lakósággal történő megismertetése.
 - (b) a védett értékek károsodásának megelőzése, fenntartásuk illetve megújulásuk elősegítése

A helyi védelem fajtái

7.§

- (1) A helyi egyedi védelem, a jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert meghatározó
 - (a) építményre, építményrészre vagy az alkalmazott anyaghasználatra, tömegformálásra, homlokzati kialakításra,
 - (b) táj- és kertépítészeti alkotásra, egyedi tájértékre, növényzetre,
 - (c) szoborra, képzőművészeti alkotásra terjedhet ki.
- (2) A helyi egyedi védelem jegyzékét a 2.számú melléklet tartalmazza

A helyi védelem alá helyezés és a védelem megszűnésének önkormányzati feladatai

8.§

A 7.§ (1-2) bekezdésében megfogalmazott célok érvényesítésére Mihályfa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete rendeletével a megóvandó épített értékeit helyi védelem alá helyezi.

9.§

- (1) A helyi egyedi védelem alá helyezésről illetve megszűnéséről a Képviselő-testület e rendelettel és annak módosításával dönt.

(2) A helyi egyedi védelem alá helyezést, illetve annak megszűnését bármely természetes jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet vagy hivatalból az Önkormányzat kezdeményezheti, továbbá a településrendezési terv keretében készített örökségvédelmi hatástanulmány is javaslatot tehet.

(3) A védelemre vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- (a) a védendő érték/terület megnevezését, szükség esetén körülhatárolását
- (b) azonosító adatokat (területhatár, utca, házszám, helyrajzi szám, épület- illetve telekrész)
- (c) a védelem indoklását
- (d) értékvizsgálatot

(4) A védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- (a) a védelem alól törlendő érték/terület megnevezését, szükség esetén körülhatárolását
- (b) azonosító adatokat (területhatár, utca, házszám, helyrajzi szám, épület- illetve telekrész)
- (c) a védelem megszüntetésének okait
- (d) a védelem megszüntetését alátámasztó szakmai véleményt

(5) a védelem megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha

- (a) a védetté nyilvánított helyi érték megsemmisül
- (b) a védett terület, érték a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elveszítette
- (c) a védelem tárgya a védelemmel összefüggő szakmai ismérveknek már nem felel meg
- (d) a védett érték magasabb védettséget kap. A helyi védelem az állami védelem hatályba lépésének napján külön intézkedés nélkül hatályát veszti.

10.§

(1) A helyi egyedi védelem elrendelése, védelem megszüntetésével kapcsolatos döntés előkészítéséről a települési főépítész gondoskodik.

(2) Amennyiben az értékvizsgálat, vagy védelem elrendelését/megszüntetését alátámasztó szakmai vélemény nem a településrendezési terv részeként, hanem önálló munkarészként készül, ahhoz csatolni kell

(a) a döntést előkészítő főépítész szakmai véleményét,

(3) A döntés előkészítése során – a Képviselő-testületi döntés segítéséhez- beszerezhető még az érdekeltek (érintett ingatlanok tulajdonosai, érintett helyi szakmai, társadalmi szervezetek) álláspontja

(4) A helyi védelem alá helyezést, illetve annak megszüntetésére irányuló eljárás megindításáról az érdekelteket értesíteni kell.

(5) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekeltek az értesítést követően 30 napon belül írásban észrebetelt tehetnek.

(6) A helyi védelem megállapítását, illetve a védelem törlését elrendelő önkormányzati rendelet hatályba lépésétől számított 15 napon belül a jegyző kezdeményezi az ingatlan-nyilvántartásban a védelem jogi jellegként való feljegyzését, illetve a védelem ingatlan-nyilvántartásból való törlését. A bejegyzés elmaradása a védettség hatályát nem érinti.

(6) A kifüggesztés időtartama alatt a javaslat és az értékvizsgálat, védelem megszüntetését alátámasztó szakmai vélemény megtekintését településen biztosítani kell.

A helyi védelemhez tartozó tulajdonosi kötelezettségek

11.§

(1) A helyi védelem alatt álló védett építészeti értékek karbantartásáról, az értéket nem veszélyeztető rendeltetésszerű használatáról a tulajdonos köteles gondoskodni.

(2) A védett érték fenntartása a mindenkori tulajdonost terheli.

(3) Amennyiben a védett építészeti érték karbantartásának és fenntartásának hiánya miatt a településképet is rontó módon elhanyagolttá válik, úgy a polgármester településképi kötelezéssel és bírsággal élhet a tulajdonos felé, a kedvezőtlen állapot megszüntetése miatt.

(4) a helyi egyedi védelem alatt álló épületek bővítése, felújítása (homlokzatvakolás, színezés, nyílászáró csere, tető felújítás, tetőtér beépítés) során az eredeti épület anyaghasználatát, léptékét, formavilágát alkalmazó, vagy ahhoz alkalmazkodó építészeti megoldások engedélyezhetők.

(5) a helyi egyedi védelem alatt álló építmények helyreállításánál, átalakításánál és bővítésénél

(a) az épület jellegzetes tömegét, tömegkapcsolatait eredeti formában és arányban kell fenntartani

(b) az épületnek a közterületről látható homlokzatán meg kell tartani, illetve szükség esetén az eredeti állapotnak megfelelően vissza kell állítani

ba) a homlokzat felületképzését

bb) a homlokzat „díszítőelemeit”

bc) a nyílászárók eredeti osztását

bd) a tornácok kialakítását

be) a lábazatot, és a főpárkányt

(dc) új parapet konvektor, klímaberendezés, parabola antenna közterületről is látható egysége nem helyezhető el.

(d) Az építmények utcai homlokzatán, kerítésén csak legfeljebb 1,5 m² méretű cégreklám helyezhető el. úgy, hogy

da) megjelenésével, színezésével ne okozzon a közterület felől látványbeli zavart a településképben

db) nem bocsáthat ki mesterséges fényt, és hangot

dc) a homlokzat vagy a kerítés architektúráját figyelembe véve helyezhető el, alakítható ki.

(6) A védett értéket érintő építési munkák engedélyezése előtt a települési főépítész véleményét be kell kérni. A települési főépítész kérelemhez csatolni kell a hatályos jogszabályokban előírt tervdokumentáció további egy sorozatát, továbbá a zöldterület érintő munkák esetén kertfelmérési rajzot és növényjegyzéket, valamint a kialakításra vonatkozó kertépítészeti tervet.

(7) Helyi egyedi védett épület bontására csak teljes műszaki avultság esetén kerülhet sor. a védett épület, épületrész bontására, csak a védettség megszüntetését követően kerülhet sor.

12.§

Helyi egyedi védelem alatt álló műtárgyak, keresztek, emlékek felújítása során az eredeti anyaghasználatot és formai elemeket kell követni.

III. FEJEZET TERÜLETI FELOSZTÁSOK

Település szempontból meghatározó területek meghatározása

13.§

(1) Településképi szempontból meghatározó területnek minősülnek az alábbi településrészek

(a) Történeti településrész: falusias (A település történeti magja és az utak)

(b) Átalakuló településrész: újonnan beépülő településrész (A település későbbi növekedése)

IV. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

14.§

- (1) A település területén, nem alkalmazható a tetőhéjalásnál az alábbi építési anyag
- (a) műanyag hullámlemez
 - (b) nagyelemes betonfedés
- (2) A település területén tilos az épületek tetőfedő anyagának zöld, kék, sárga lila színezése, az anyagától függetlenül.
- (3) A település területén nem alkalmazható az északi (német, angolszász) vagy mediterrán területekre jellemző, erősen szabdalt tetőforma.
- (4) A település területén, az épületek, építmények homlokzati felületeinek színezésénél, a környezethez való illeszkedés érdekében, a fehér, sárgával tört fehér, okker árnyalatai, homok és agyagszín, tégl- és terrakotta vörös színek, illetve természetes építőanyagok esetén azok természetes színei kivételével, más színek nem alkalmazhatók. Faburkolat, faszervezet esetében a barna és zöld szín és annak árnyalatai alkalmazhatók.
- (5) A településen tilos épületeitől idegen anyaghasználat, (rönkház,) vagy északi (német, angolszász) homlokzati alkalmazása.

A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó építészeti követelmények.

Történeti településrész: falusias (A település történeti magja és az utak)

15.§

- (1) A település történeti településrész falusias területein, az alábbi területi követelmények érvényesek
- (a) Az építési telkek utcafrontján egy épület helyezhető el.
 - (b) Közfunkciót ellátó épületek és épületrészek kivételével – kizárólag fő tömegében magastetős épület építhető 30-45 °-os hajlásszöggel.
 - (c) A tornácok az épületek kertre néző hosszú szárnya mentén helyezhetők el, egyszerű szerkezetű kialakítással.
 - (d) Az utcai homlokzaton két szárnyú, jellegzetesen két vagy három osztatú ablakok, helyezhetők el, szimmetrikus kialakítással
 - (e) A tetők nem lehetnek tördelt tetőidomúak.
 - (f) A kerítések, tömör lábazattal és szellős rácsozattal készülhetnek az utcafronton.
 - (g) Az épületek közterületről látható homlokzatán egyéb műszaki berendezés nem helyezhető el.
 - (j) Technológiai létesítmények, energiatermelő berendezések, csak az épület utcai homlokzatán kívüli helyre helyezhető el, az csak az épület egyéb homlokfalára telepíthető. Napenergia hasznosító berendezés a tetősíkba telepíthető.
 - (k) Beépítési móddal, építési hellyel kötelező előírás, hogy az építményt úgy kell elhelyezni, hogy igazodjon a szomszédos építmények és az utcában elhelyezett építmények többségének építési helyen belüli elhelyezkedéséhez az egységes településkép érdekében.
 - (l) Az utcafronton csak a településre jellemző oromfalas, tűzfalás, csonkakontyos, vagy kontyolt kialakítású épület építhető.
 - (m) A homlokzat csak vakolt lehet. A lábazat, kőburkolatú, vagy vakolt, festett lehet. Továbbá homlokzaton megfejlhetnek homlokzatburkolatok is pl.: fa táblás burkolat
 - (n) A tetőfedés anyaga csak hagyományos, vörös vagy barna illetve antracit égetett cserép lehet. továbbá korcolt fémlemezfedés is alkalmazható.

(o) Az épületek homlokzati felületeinek színezésénél, a fehér, sárgával tört fehér, okker árnyalatai, homok és agyagszín, illetve az építőanyag természetes színe jelenhet meg.

(p) Az építmények homlokzatán, kerítésén csak legfeljebb 1,5 m² méretű cégreklám helyezhető el. Megjelenésével, színezésével nem zavarhatja a településképi látványt. a cégreklám elhelyezését a homlokzat architektúrájának figyelembevételével kell kialakítani.

(2) A telepítendő növényfajok kiválasztásakor a honos, a termőhelyi adottságoknak megfelelő növényfajokat kell telepíteni olyan fajok kiválasztásával, amelyek megfelelnek a termőhelyi feltételeknek, életképesek, összhangban vannak az adott területnek és környezetének funkcióival.

(3) A meglévő növényzet védelme érdekében:

a) a kötelezően előírt zöldfelületet elsődlegesen a meglévő fás növényzet megtartásával kell biztosítani;

b) az épület elhelyezés és a megközelítés céljára igénybe nem vett telekhatár menti sávokban a 10 cm-nél nagyobb törzsátmérőjű fák (kivéve, ha a fa egészségi állapota, vagy balesetveszély elhárítása a fakivágást indokolja) megtartandók;

c) építési, kivitelezési munkák során a megtartandó növénygyedek mechanikai sérülések elleni védelméről, a növénygyedek életképességének megtartásához szükséges terepszint, valamint megfelelő nagyságú termőterület biztosításáról gondoskodni kell;

d) a közműfejlesztéseknél, épületek, utak kivitelezése során olyan megoldások létesíthetők, amelyek nem veszélyeztetik a megtartandó fasorok, faegyedek életképességét, valamint nem járnak a faegyed teljes gyökérzetének 25%-ot meghaladó sérülésével.

Átalakuló településrész: újonnan beépítésre kerülő településrész (A település későbbi növekedése)

16.§

(1) A település átalakuló településrész területein az alábbi területi követelmények érvényesek

(a) Az építési telkek utcafrontján egy épület helyezhető el.

(b) A lakóházaknál és a nem csarnok jellegű szerkezetű gazdasági, épületeknél 30-45° közötti hajlásszögű magas és lapos tetővel kialakított épülettömeg egyaránt alkalmazható.

(c) A tornácok az épületek kertre néző hosszú szárnya mentén helyezhetők el, egyszerű szerkezetű kialakítással.

(d) Az utcai homlokzaton két szárnyú, jellegzetesen két vagy három osztatú ablakok, helyezhetők el, szimmetrikus kialakítással

(e) A tetők nem lehetnek tördelt tetőidomúak.

(f) A kerítések, tömör lábazattal és szellős rácsozattal készülhetnek az utcafronton.

(g) Az épületek közterületről látható homlokzatán egyéb műszaki berendezés nem helyezhető el.

(j) Technológiai létesítmények, energiatermelő berendezések, csak az épület utcai homlokzatán kívüli helyre helyezhető el, az csak az épület egyéb homlokfalára telepíthető. Napenergia hasznosító berendezés a tetősíkba telepíthető.

(k) Beépítési móddal, építési hellyel kötelező előírás, hogy az építményt úgy kell elhelyezni, hogy igazodjon a szomszédos építmények és az utcában elhelyezett építmények többségének építési helyen belüli elhelyezkedéséhez az egységes településképi érdekében.

(l) Az utcafronton csak a településre jellemző oromfalas, tűzfalás, csonkakontyos, vagy kontyolt kialakítású épület építhető.

(m) A homlokzat csak vakolt lehet. A lábazat, kőburkolatú, vagy vakolt, festett lehet. Továbbá homlokzaton megfejlhetnek homlokzatburkolatok is pl.: fa táblás burkolat

(n) A tetőfedés anyaga csak hagyományos, vörös vagy barna illetve antracit égetett cserép lehet. továbbá korcolt fémlemezfedés is alkalmazható.

(o) Az épületek homlokzati felületeinek színezésénél, a fehér, sárgával tört fehér, okker árnyalatai, homok és agyagszín, illetve az építőanyag természetes színe jelenhet meg.

(p) Az építmények homlokzatán, kerítésén csak legfeljebb 1,5 m² méretű cégreklám helyezhető el. Megjelenésével, színezésével nem zavarhatja a településképi látványt. Cégreklám elhelyezését a homlokzat architektúrájának figyelembevételével kell kialakítani.

(2) A telepítendő növényfajok kiválasztásakor a honos, a termőhelyi adottságoknak megfelelő növényfajokat kell telepíteni olyan fajok kiválasztásával, amelyek megfelelnek a termőhelyi feltételeknek, életképesek, összhangban vannak az adott területnek és környezetének funkcióival.

(3) A meglévő növényzet védelme érdekében:

- a) a kötelezően előírt zöldfelületet elsődlegesen a meglévő fás növényzet megtartásával kell biztosítani;
- b) az épület elhelyezés és a megközelítés céljára igénybe nem vett telekhatár menti sávokban a 10 cm-nél nagyobb törzsátmérőjű fák (kivéve, ha a fa egészségi állapota, vagy balesetveszély elhárítása a fakivágást indokolja) megtartandók;
- c) építési, kivitelezési munkák során a megtartandó növényegyedek mechanikai sérülések elleni védelméről, a növényegyedek életképességének megtartásához szükséges terepszint, valamint megfelelő nagyságú termőterület biztosításáról gondoskodni kell;
- d) a közműfejlesztéseknél, épületek, utak kivitelezése során olyan megoldások létesíthetők, amelyek nem veszélyeztetik a megtartandó fasorok, faegyedek életképességét, valamint nem járnak a faegyed teljes gyökérzetének 25%-ot meghaladó sérülésével.

Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

17.§

(1) A teljes település ellátást biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlés sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére nem alkalmas területek.

- (a) Történeti településrész (A település történeti magja és az utak)
- (b) temetőterülete
- (c) régészeti lelőhely területe
- (d) Natura 2000 területe
- (e) országos ökológiai hálózat magterülete és pufferzónája
- (f) helyi jelentőségű természetvédelmi terület
- (g) erdőterületként szabályozott terület
- (h) tájképvédelmi terület

(2) A teljes település ellátást biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlés sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek: gazdasági területek, ipari területek

A sajátos építményre, műtárgyra vonatkozó követelmények

18.§

(1) Történeti településrészen, műemléki környezetben, helyi védelemben részesülő területen, tájképvédelmi területen a hálózatépítés csak földalatti elhelyezéssel kivitelezhető.

(2) Beépített területen, beépítésre szánt területen, ahol a villamos energia ellátás hálózatai és az elektronikus hírközlési hálózatok is föld feletti vezetésűek:

- (a) villamos energia hálózati rekonstrukció
- (b) közvilágítási hálózati rekonstrukció

során a vezetékeket a meglévő oszlopsorra illetve közös tartóoszlopra kell fektetni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén, az építendő hálózat csak földalatti kivitelezéssel építhető.

(3) Új villamos energia ingatlan-bekötést a beépítésre szánt területeken és a beépítésre nem szánt területek villamos energia ellátást igénylő telkeinél is földalatti csatlakozással kell kiépíteni akkor is, ha a közhálózat oszlopsoron halad.

(4) Elektronikus hírközlési építményt, valamint elektromos elosztót, oszloptranzformátort

(a) elsősorban állami vagy önkormányzati területen meglévő alépítmények közös eszköz használatával lehet elhelyezni.

(b) Műemléki vagy helyi védettségű épületek közeléből a következő rekonstrukció alkalmával át kell helyezni a látvány kedvezőbb érvényesülése érdekében-

(5) Tájképvédelmi területen új, önálló adóantenna nem helyezhető el.

(6) a település területén elektronikus hírközlési magasépítmény, adótorony, 6 m magasságot meghaladó antennatartó szerkezet, zászlótartó oszlop

(a) belterületen, illetve a belterületi határtól számított 200 m-es távolságon belül, valamint védett természeti területen nem helyezhető el és

(b) egyéb területen a tájba illeszkedés látványtervvel igazolandó

(7) A település területén 10 m-nél magasabb hírközlési magasépítmény, adótorony, antennatartó szerkezet nem helyezhető el.

A reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények célja és hatálya

19.§

(1) E rendelet célja Mihályfa településképeinek védelme érdekében a település területén elhelyezhető reklámhordozók számának, formai és technológiai feltételeinek, valamint elhelyezésük módjának szabályozása.

(2) Reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése kizárólag a településközpont, vegyes terület illetve normáltelkes falusias lakóterület közterületén, köztulajdonban álló ingatlanokon, kizárólag utcabútor igénybevételével lehetséges.

(3) Reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése nem megengedett a településképi szempontjából kiemelt területen (történeti településrész) így különösen műemlék területen, műemléki környezet

(4) A lakosság általános tájékoztatását szolgáló útbaigazító tábla, térkép, közterületeken, szabadon elhelyezhető. Kialakítása, anyaghasználata, a helyi hagyományokhoz igazodjon. Elhelyezése a településképet, utcaképet nem bonthatja meg.

(5) A helyi termelő, szolgáltató, vendéglátó egységek tevékenységük hirdetésére, saját ingatlanukon belül, cégereket, figyelemfelkeltő táblákat helyezhetnek el.

(6) A reklámok közterületen és magánterületen történő elhelyezését szabályozó jogszabályokban meghatározott tilalmak és rendelkezések alól az önkormányzat polgármestere adhat felmentést az alábbi feltételek esetén:

(a) a település szempontjából jelentős esemény, vagy tájékoztatás érdekében szükséges és

(b) legfeljebb évente összesen tizenkét naptári hét időszakra történik a reklám közzététele és a reklámhordozók, reklámhordozó tartó berendezések elhelyezése.

(7) Amennyiben a közúti közlekedés tárgyú jogszabályok a reklám közúton és annak környezetében történő közzétételének feltételeiről megállapított rendelkezései a rendeletben meghatározott rendelkezésektől eltérnek, úgy a rendelet rendelkezései nem alkalmazhatók.

(8)) E rendelet hatálya Mihályfa Község közigazgatási területén, a közterületen, a közterületről látható magánterületen, köztulajdonban álló ingatlanon vagy köztulajdonban álló, valamint közforgalmi

személyszállítási szolgáltatást végző személy tulajdonában álló ingatlanon történő reklám, illetve reklámhordozó elhelyezésére terjed ki.

(9) E rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is –, aki Mihályfa Község a (2) bekezdésben meghatározott helyen reklámot tesz közzé, reklámhordozót tart fenn, helyez el, valamint reklámot, reklámhordozót kíván, elhelyezni vagy ilyen céllal felületet alakít ki.

(10) Reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése amennyiben a közlekedés- és közbiztonságot zavarja nem helyezhető el.

(11) Nem helyezhető el reklámeszköz, kivéve az adományozó nevét feltüntető táblát:

- a) közterületen álló fán, kivéve favédőrácson,
- b) közterületnek minősülő parkban, kivéve sportparkban,
- c) védett természeti területen,
- d) vízfolyás árterében, kivéve a cég- és címtáblát, cégért, cégfeliratot, megállító reklámeszközt,

V. FEJEZET KÖTELEZŐ SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

Rendelkezés a településkép-védelmi tájékoztatásról és szakmai konzultációról 20.§

- (1) Belterületen az e rendelet hatálya alá tartozó kérdésekben kötelező a Tr. 25. §-a szerinti szakmai konzultáció igénybe vétele.
- (2) A konzultációra vonatkozó kérelmet a Polgármesteri Hivatalban kell előterjeszteni. A kérelem tartalmi követelményei:
 - a) helyszín megjelölése
 - b) tervezési program
 - c) vázlattelev, vázlatrajz, amennyiben rendelkezésre áll.
- (3) A szakmai konzultációt a Polgármesteri Hivatal folytatja le, a településkép-védelmi tájékoztatást és a szükséges emlékeztetőt a polgármester teszi meg.

VI. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉP BEJELENTÉSI ELJÁRÁS

A bejelentési eljárással érintett építmények, reklámhordozók, rendeltetésváltozások köre 21.§

Reklám-berendezést helyez el, tart fenn vagy kíván elhelyezni, valamint ilyen céllal felületet alakít ki.

A településképi bejelentéshez kötött eljárások

22.§

- (1) A jelen rendelet előírásai szerint – a 1.§ (1) bekezdésében foglalt területekre vonatkozóan – településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerint építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokhoz nem kötött reklám-elhelyezések közül
- a) az építmények homlokzatára, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalra rögzített
 - b) reklámok és reklámhordozók elhelyezése
 - c) az építmények homlokzatára, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalra rögzített, illetve közterületen elhelyezett
 - ba) hirdetőtábla, hirdetővitrin, reklámvitrin
 - bb) óriásplakát tartó-, illetve hordozó-berendezése,
 - bc) reklámtábla (hirdetőtábla),
 - bd) integrált információ-hordozó berendezés vagy szerkezet,
 - be) totemoszlop és reklámzászló
 - bf) reklám-célú építési védőháló, molinó
 - d) közterületen vagy közhasználatú magánterületen elhelyezett
 - ca) hirdetőoszlop,
 - cb) citylight berendezés,
 - cc) megállító tábla,
 - cd) reklámkorlát,
 - ce) transzparens
- elhelyezése esetén.
- (2) Amennyiben az (1) bekezdésben felsorolt reklám-, illetve hirdető-berendezések elhelyezésére közterületen kerül sor, a közterület-használati szerződés megkötésére csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás alapján, és az abban meghatározott kikötések figyelembevételével kerülhet sor.

A településképi bejelentési eljárás részletes szabályai 23.§

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott – papíralapú – bejelentésre indul. A bejelentéshez papíralapú dokumentációt vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.
- (2) reklám-elhelyezések esetében – megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített –
- a) műleírást,
 - b) közterületi elhelyezés esetén (a mobil megállító tábla kivételével) helyszínrajzot a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,
 - c) a reklámberendezés elhelyezésének, illetve rögzítésének műszaki megoldását,

- d) az építmény érintett részletét, 2 m²-t meghaladó felületű berendezés esetén az érintett felület egészét ábrázoló homlokzatot, valamint
- e) látványtervet vagy fotómontázst.

(3) A polgármester:

- a) a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetésváltoztatást – kikötéssel vagy anélkül – tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti, ha a tervezett reklám illeszkedik a településképhez,
- b) megtiltja a reklámelhelyezés megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a tervezett reklám nem illeszkedik a településképhez.

(4) Amennyiben a tevékenység megfelel a 19. §-ban felsorolt szempontoknak, a polgármester a tervezett tevékenység tudomásul vételéről hatósági határozatot állít ki. Ha másképp nem rendelkezik- érvényességi ideje reklámcélú hirdetmény és hirdető berendezés, cégér, valamint cégfeliratok és hirdető-berendezései, valamint útbaigazító hirdetmény esetén 5 év, de legfeljebb az aktualitása időpontjáig.

(5) Az eljárásért az építetőnek, illetve a tervezőnek igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetnie.

(6) A polgármester (3) bekezdés szerinti döntésével szemben a települési önkormányzat képviselő-testületéhez lehet fellebbezni.

(7) Amennyiben a polgármester, nem tiltja meg a tevékenység megkezdését, vagy nem állít ki igazolást a bejelentés megérkezésétől számított 8 napon belül, akkor az igazolást megadottnak kell tekinteni az (4) bekezdés szerinti időtartamra vonatkozóan.

(8) A polgármester igazolását legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított 15. napon, a honlapon közzé kell tenni.

VII. FEJEZET A TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS A településképi kötelezési eljárás

24.§

(1) Településképi kötelezési eljárás célja a helyi építészeti értékek, településképi védelme érdekében a településképi követelmények betartatása, a meghatározott kötelezettségek teljesítésének biztosítása.

(2) Településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni

a) bejelentési eljárás körébe tartozó építési munkákkal és rendeltetés-módosításokkal kapcsolatban, amennyiben azok megvalósítása

aa) a jogszabályban előírt bejelentés elmulasztásával,

ab) a polgármesternek a bejelentés tudomásulvételét megtagadó döntése ellenére, vagy

ac) a polgármester által kiadott tudomásul vételben foglalt kikötések teljesítése nélkül vagy csak részleges teljesítésével történt; vagy

b) jelen rendeletben meghatározott egyéb településképi követelmények megsértése esetén, és a településképi kötelezéssel érintett, az előzetes figyelmeztetésben foglalt határidőben a jogszabálysértést nem szünteti meg.

- (3) A polgármester településképi kötelezés formájában, önkormányzati hatósági döntéssel elrendelheti:
- a) a településképet rontó reklámok, cégérek, hirdető-berendezések felújítását, átalakítását, áthelyezését vagy megszüntetését és eltávolítását, amennyiben azok,
 - aa) elhelyezése nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek,
 - ab) műszaki állapota nem megfelelő,
 - ac) elhelyezése, mérete, formája, anyaga vagy színezése nem illeszkedik az épület homlokzatának, portáljának, tetőzetének adottságaihoz,
 - ad) megjelenése nem illeszkedik a településképhez, a településképi látványba,
 - ae) elhelyezésére bejelentés nélkül került sor,
 - af) a bejelentő a polgármester által kiadott tudomásul vételben foglalt kikötéseket nem vagy csak részben teljesítette;
 - b) a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő kötelezettségek teljesítését, amennyiben
 - ba) azok műszaki állapota nem megfelelő, balesetveszélyes, homlokzati burkolatai vagy díszítő elemei hiányosak, sérültek,
 - bb) a rendeltetéstől eltérő használata veszélyezteti a védett értékek megőrzését,
 - bc) a felületképzése, színezése idegen az épület karakterétől és ezzel kedvezőtlenül befolyásolja annak megjelenését, a településképet.
- (5) A településképi kötelezési eljárás hivatalból vagy kérelemre folytatható le az általános közigazgatási rendtartásra vonatkozó törvény szerint.
- (8) A polgármester a településképi kötelezésben foglaltak megszegése, valamint a végre nem hajtása esetén, e magatartás elkövetőjével szemben 10.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő településképi bírság kivetését rendelheti el.
- (9) A településképi bírságot a településképi kötelezettség teljes elmulasztása, a részbeni nem végrehajtásának mértéke, valamint a településképi romlásának mértéke, azaz
- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
 - b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága,
 - c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága,
 - d) a jogsértő állapot időtartama,
 - e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,
 - f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása, valamint
 - g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya, alapján kell kiszabni.

VIII. FEJEZET

ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSI ÉS ÖSZTÖNZŐRENDSZER

A helyi védett értékek megőrzésének helyi ösztönző rendszere

25.§

- (1) Az önkormányzat a helyi védett érték fenntartását, felújítását, rekonstrukcióját a következő formákban támogathatja:
- a) a költségvetésben erre a célra elkülönített Alapból pályázat útján,
 - b) a helyi adórendeletben biztosított adókedvezménnyel.

Helyi Értékvédelmi Alap

- (2) A Képviselő-testület a helyi egyedi védelem alatt álló építmények fenntartásának, megőrzésének támogatására Helyi Értékvédelmi Alapot (a továbbiakban: Alap) hoz létre.
- (3) Az Alap éves pénzügyi keretét az Önkormányzat a tárgyévi költségvetésében határozhatja meg.
- (4) Az Alapból támogatási igény alapján vissza nem térítendő támogatás nyújtható (a továbbiakban: helyi értékvédelmi támogatás).

A helyi értékvédelmi támogatás igénybevételének és elszámolásának rendje 26.§

- (1) Támogatási igényt az ingatlanal rendelkező jogosult vagy annak hozzájárulásával az ingatlan használója is benyújthat.
- (2) Támogatási igény a védettséggel összefüggésben felmerülő többletköltségek finanszírozására terjeszthető elő, az általános ingatlantulajdonosi kötelezettségként fennálló fenntartási, karbantartási kiadásokra, illetőleg az ingatlantulajdonos saját igényét szolgáló beruházásokra nem.
- (3) A támogatási kérelemben fel kell tüntetni, illetve csatolni kell:
 - a) a kérelmező nevét, címét, elérhetőségeit,
 - b) az ingatlan címét, helyrajzi számát,
 - c) a tervezett beruházás részletes leírását, különös tekintettel azokra a tételekre, amelyek a védelemből eredő többletköltséget eredményezik,
 - d) a felújítás tervezett költségvetését,
 - e) építési engedélyhez kötött munka esetén az építési engedélyezési tervdokumentációt és a jogerős építési engedélyt,
 - f) fénykép-dokumentációt az építmény állapotáról, homlokzatáról,
 - g) az igényelt támogatási összeg megjelölését, felhasználásának tervezett módját és a munka elkészülésének vállalt határidejét.
- (4) A támogatási igények az Alap kimerüléséig folyamatosan benyújthatók, a beérkezett a Képviselő-testület a benyújtást követő munkaterv szerinti ülésén dönt.
- (5) Az önkormányzati támogatás a védett érték megóvása, állagának megőrzése érdekében a végzett munkák költségének 50 %-áig terjedhet, de legfeljebb 500.000,- Ft lehet.
- (6) A forrás szűkössége esetén az egy időben döntés alatt álló kérelmek közül előnyt élvez az a támogatási igény, amelyik
 - a) helyi szinten kiemelt jelentőségű épületre (helye, kora vagy szerepe miatt) vonatkozik,
 - b) már elkezdett felújítási munka befejezésére irányul.
- (7) Támogatás ugyanarra az ingatlanra legfeljebb 5 évente adható.
- (8) A támogatásban részesült kérelmezővel (a továbbiakban: kedvezményezett) az Önkormányzat támogatási szerződést köt. A kedvezményezett köteles minden olyan körülményt jelezni, amely a pályázati támogatás szerződés szerinti felhasználását akadályozza. Ebben az esetben szerződésmódosításra kerülhet sor.
- (9) A felújítási munka elkészültét a kedvezményezett köteles bejelenteni, az elkészült munkát a Polgármesteri Hivatal – függetlenül attól, hogy az építési engedély köteles volt-e – a helyszínen ellenőrzi.
- (10) Az építési munka elkészültének bejelentésével egy időben elszámolást benyújtani a Polgármesteri Hivatalhoz, melyben számlákkal kell igazolni a felújítás teljes bekerülési költségének legalább 80 %-át.
- (11) A támogatás elszámolásának elfogadásáról a Képviselő-testület dönt.

- (12) A jogosulatlanul igénybe vett, nem cél szerint felhasznált vagy fel nem használt támogatást a kedvezményezett köteles – kamatokkal – visszatéríteni, ami iránt a Polgármesteri Hivatal intézkedik.
- (13) Az önkormányzati támogatással felújított épület védettsége 10 éven belül nem törölhető.

IX. FEJEZET
ZÁRÓ ÉS ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK
Hatálybalépés
27.§

- (1) Ez a rendelet 2018.01.01. napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.
- (2) A rendelet a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c pontjában nevesített államigazgatási szervek és partnerek közreműködésével készült.



Sélley Géza
polgármester




Bödör Endréné
jegyző

Kihirdetési záradék

E rendelet 2017. december 20. napján kihirdetésre került.


Bödör Endréné
jegyző



1. számú melléklet

HELYI VÉDETT ÉS HELYI VÉDELEMRE JAVASOLT MŰVI ÉRTÉKEK JEGYZÉKE

Helyi védelemre javasolt köztéri alkotások

1. számú függelék

A MŰEMLEKEK ÉS A MŰEMLEKI VÉDELEMRE JAVASOLT ÉPÜLETEK ÉS A MŰEMLEKI KÖRNYEZETBE TARTOZÓ TELEKINGATLANOK JEGYZÉKE

Műemlékek

R. k. templom	Helyrajzi szám: 177	Cím: Kossuth u. 61.	5222
Nepomuki Szent János-szobor	Helyrajzi szám: 177	Cím: Kossuth u. 61.	5223
v. Forintos-kúria	Helyrajzi szám: 175/1, 175/2	Cím: Kossuth u. 57.	5225
Általános műemléki védelem:			
Régi Forintos-kúria	Helyrajzi szám: 250/4	Cím: Kossuth Lajos utca 63.	5224

Műemléki környezetbe tartozó telekingatlanok helyrajzi száma:

R. k. templom és Nepomuki Szent János-szobor ex-lege műemléki környezete
Helyrajzi szám: 175/1, 250/4, 178/5, 95, 94, 250/3, 183, 178/3, 178/1, 175/2

v. Forintos-kúria ex-lege műemléki környezete
Helyrajzi szám: 178/1, 178/3, 178/5, 95, 177, 183, 250/3, 97, 96/3, 96/4, 89/1, 250/2, 250/1, 249/2, 249/1, 248, 174, 184/3, 184/2, 184/1

2. számú melléklet

**TERMÉSZETI TERÜLETEK ÉS A HELYI VÉDELEMRE JAVASOLT
TÁJI ÉS TERMÉSZETI ÉRTÉKEK JEGYZÉKE**

Természeti területek által érintett ingatlanok helyrajzi száma:

Helyi védelemre javasolt táji és természeti értékek:

2. számú függelék

RÉGÉSZETI LELŐHELYEK JEGYZÉKE

Tsz-istállók	szakmai	184/1, 184/2, 184/3, 175/1, 175/2, 186, 187
Tótvármajor - Agyagbánya	szakmai	080/21
Szalóka-dűlő	szakmai	046/2, 046/11
Erzsébet-dűlő - Pados-tag	szakmai	026/1, 026/2
MRT 3. kötet 37/5. lh.	szakmai	084/2, 084/14, 084/1
Zsidótemető	szakmai	066/4, 066/2, 066/3, 067
Fenyősi-dűlő	szakmai	08/14
Fenyősi-patak	szakmai	046/2, 046/3, 046/10, 046/7, 046/8, 046/9
Bessenyei-tag - Verebély		
Géza földje	szakmai	091, 092/1, 090/4, 090/3, 090/2, 144, 142, 143
Bécsi-mező	szakmai	253/4, 253/5, 253/6, 0101/7, 0101/8, 0101/9, 0101/10

ELTÉRŐ KARAKTERŰ TELEPÜLÉSRESZEK



Előterjesztés

Mihályfa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. december 18-i nyilvános, rendes ülésére

Tárgy: Mihályfa hétközi és hétfői központi orvosi ügyeletének ellátása 2018. évben

Tisztelt Képviselő-testület!

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény értelmében a települési önkormányzat az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátásról. Zalaszentgrót és a környező települések együttműködése révén Zalaszentgrót székhelyű összevont háziorvosi ügyeletet Túrje Község Önkormányzat gesztorságával létrehozott Egészségügyi Ügyeleti Társulás működtette több éven keresztül. A kiadások fedezetéül az OEP támogatáson kívül a települések lakosság arányos hozzájárulást is biztosítottak. A társulási formát később felváltotta a feladat kiszervezése külső szolgáltató részére, nevezetesen a központi orvosi ügyelet feladatának ellátására 2010-ben a ReálMed Kereskedelmi és Egészségügyi Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban Kft.) kötöttek szerződést a települések. A megkötött szerződés alapján a Kft. szerződött a központi normatíva finanszírozásra. A feladat ellátására az érintett önkormányzatok külön-külön kötöttek megállapodást a Kft.-vel.

A megkötött feladat-ellátási szerződés főbb kritériumai a következők:

- ReálMed Kft. vállalta a szerződésben és a vonatkozó hatályos jogszabályokban rögzített előírások szerint az ellátási területen egy fő orvossal, egy fő ápolóval/nővérrel/, egy fő gépjárművezetővel, központi ügyeleti szolgálat működtetését. ReálMed Kft. vállalta sürgős szükség esetén a betegnek az illetékes egészségügyi intézménybe történő szállíttatását is azzal, hogy minden más feladatát a mindenkor érvényben lévő, vonatkozó jogszabályban foglaltak szerint látja el.
- ReálMed Kft. a központi orvosi ügyeleti szolgálatot munkanapokon 15:00 órától másnap reggel 7:00 óráig, illetve munkaszüneti napokon, ünnepnapokon 7:00 órától másnap 7:00 óráig látja el.
- ReálMed Kft. vállalta, hogy az ügyeleti ellátást a sürgősségi betegellátásban gyakorlatot szerzett személyzettel végzi, azaz az ügyeletes orvosnak mindenkor a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő képesítéssel kell rendelkeznie.
- ReálMed Kft. vállalta, hogy az ügyeleti gépjárműben a jogszabályok által előírt, a szakmai minimumfeltételeknek megfelelő orvosi ügyeleti szakellátáshoz szükséges eszközöket, gyógyszereket folyamatosan biztosítja. Járvány, vagy közlekedési nehézséget okozó időjárási helyzet esetén plusz készenléti és /vagy terepjáró gépkocsit biztosít.
- ReálMed Kft. vállalta a gépkocsi üzemeltetéséhez a korábban is foglalkoztatott 2 fő gépkocsivezető tovább-alkalmazását.
- Az önkormányzat az ügyeleti feladatok ellátásáért az OEP finanszírozás 100%-a felett, - melyre a ReálMed Kft. az OEP-el közvetlen finanszírozási szerződést kötött - kezdetekben 52,00 Ft/lakos/hó összeget fizetett a ReálMed Kft.-nek.

- ReálMed Kft. a megbízási díjból köteles biztosítani az ügyeleti szolgálat bérét, annak összes járulékait, az egészségügyi személyzet szakmai felelősségbiztosítását, a gépkocsi üzemeltetését, üzemanyagát, szükség szerinti műszaki vizsgáztatását és javíttatását, az ügyelet működtetésének közüzemi díjait, a használt helyiségek takaríttatását, az orvosi műszerek, eszközök beszerzését és javíttatását, a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök pótlását, beszerzését, a személyzet munkaruháját, az orvosi textília mosatását.
- ReálMed Kft. köteles vezetni az általa biztosított szoftver segítségével az előírt betegdokumentációt és adminisztrációt. Köteles folyamatos és naprakész információt szolgáltatni a Megbízónak, az ÁNTSZ-nek, illetve az illetékes házi orvosoknak, az adatvédelmi törvény előírásait figyelembe véve. ReálMed Kft. a megbízó kérésére tájékoztatást ad a központi ügyeleti szolgálatról a térség lakosainak és házi orvosainak.
- ReálMed Kft. köteles betartani az Egészségügyi Központ Házirendjét, a munka és tűzvédelmi, valamint higiénés előírásokat.
- ReálMed Kft. teljes körű felelősséggel tartozik az általa foglalkoztatott személyekért és az általa végzett ügyeleti betegellátásért.
- ReálMed Kft. a tevékenység ellátásához teljesítési segédet (közreműködő) vehet igénybe. ReálMed Kft. vállalta, hogy a szolgáltatásban részt vevő személyek nevét, címét, szakképesítését, valamint az aktuális havi beosztást az előző hónap 29. napjáig írásban az önkormányzat rendelkezésére bocsátja. Az illetékes ÁNTSZ felé a szükséges jelentéseket határidőre elvégzi.

A Kft. gazdasági eredménye a benyújtott beszámolók alapján a következők szerint alakult az elmúlt években:

	2013. év	2014. év	2015. év	2016. év	2017. I. félév
Bevétel	32.972.259	33.501.000	33.375.696	33.227.675	18.347.045
Kiadás	31.492.341	31.639.027	34.483.732	37.279.218	19.602.053
Eredmény	1.479.529	1.861.973	-1.108.036	-4.051.543	-1.255.008
Értécsökkenés	1.461.529	1.943.789	468.647	0	0
Könyvelt eredmény	18.389	-81.816.	-1.576.683	-4.051.543	-1.255.008

A ReálMed Kft. már tavaly is kérelemmel fordult a zalaszentgróti kistérségi ügyeleti ellátásban érintett települési önkormányzatokhoz az ügyeleti rendszer humán erőforrás bérigényének növekedésével, az ügyeleti ellátásában országosan kialakult helyzettel kapcsolatban.

A testületek a tavalyi év decemberében tárgyalták az ügyeleti rendszer 2017. évi ellátását, melynek eredményeként 2017-évre az önkormányzatok részéről egységesen 79 Ft/fő/hó összegben került meghatározásra a támogatás összege. Az idei évre is benyújtotta a Kft. az éves beszámolóját és következő évre vonatkozó indikatív pénzügyi ajánlatát, amely jelen előterjesztés 1. mellékletét képezi.

Tény, hogy az egészségügyi szektorban az elmúlt időszakban a Kormányzat részéről megindultak területi bérrendezési folyamatok. Ennek eredményeként az alapellátást biztosító

házi orvosok finanszírozása folyamatosan több lépcsőben megemelkedett, illetve béremelésre került sor az egészségügyi dolgozók körében is.

Sajnálatos tényként kellett szembesülni azzal, hogy sem a tavalyi évben, sem pedig jövőre a korábban ügylet finanszírozásának országosan tervezett 4,1 milliárd forintos megtámogatása elmarad. Természetesen az egészségügyi ágazatban megvalósított bérrendezés az ügyleti ellátásban is érezteti hatását.

A helyi és környékbeli házi orvosok jelentősen kivonták magukat az ügyleti feladatból. Sok esetben 40, 50, vagy akár 100 %-kal magasabb összegekkel látják el az ügyletet a „külsős” orvosok. Az egészségügyi ágazatban végrehajtott béremeléssel a kórházi orvosi óradíjak is megemelkedtek, illetve a házi orvosi praxisok folyamatosan növekedő finanszírozása mellett nem jelent vonzerőt a 2000,- Ft-os ügyleti óradíj. További központi emelés valósult meg a szakdolgozók béremelésével is, amely a nővérek finanszírozását is érintette. Az ügyletet érintően 2006 óta nem volt emelés az NEAK finanszírozásban. Jelenlegi központi finanszírozás összegét és a 79,- Ft-os önkormányzati támogatás kistérségi összegeit a 2. melléklet tartalmazza.

Összességében szinte változatlan önkormányzati és központi finanszírozás mellett az orvosok által mesterségesen gerjesztett orvosi óradíj verseny okozta költségnövekedés mára a jelenlegi bevétel mellett nem finanszírozható.

A fenti problémák miatt a ReálMed Kft. a tavalyi évben kérelemmel fordult az önkormányzatokhoz kistérségi szinten plusz 300.000,- Ft/hó többletfinanszírozás érdekében. A Kft. által kért többlettámogatási összeg esetén átlagosan 79,- Ft/lakos/hó támogatási összeg került elfogadásra a 2017. évre.

A Kft. 2018. évi pénzügyi ajánlata alapján több számítást is végeztünk a jelenlegi ügyleti rendszer finanszírozásához szükséges önkormányzati támogatási összegre. Összességében elmondható, hogy bruttó 3000,- Ft-os vállalkozói óradíj és bruttó 1300,- Ft-os asszisztensi óradíjakkal számolva a 125,- Ft/fő/hó önkormányzati támogatási szinten kell kalkulálni. A cég képviselőivel is tárgyaltunk a jelenlegi ajánlat esetleges csökkentésének lehetőségéről, sajnálatos tény azonban, hogy a személyes egyeztetéssel sem adott kedvezőbb ajánlatot a Kft. A cég megkeresését követően a kistérség házi orvosaival is megbeszélést folytattunk az ügylet működtetésének jövőbeni helyzetéről, az elvárt és elfogadható óradíjak mértékéről és a jelenlegi ellátásban való részvételről. Az egyeztetés eredménye összességében abban foglalható össze, hogy a házi orvosok elsődlegesen a jelenlegi szolgáltatási rendszert tartják változatlanul fenntarthatónak, figyelemmel a házi orvosok jelenlegi átlagéletkorára. Az orvosi óradíjak esetében elfogadják a bruttó 3000,- Ft/óra összeget, valamint egyetértettek abban, hogy a kistérségi orvosok által vállalható az összes ügyleti óra legalább 80 %-ának biztosítása.

A Kft. által megajánlott 125,- Ft-os önkormányzati támogatással a tavalyi 79,- Ft-os árhoz képest 58 %-os az emelkedés, mellyel az önkormányzati támogatás összege meghaladja a NEAK által biztosított állami finanszírozás összegét. Fontosnak tartom azonban annak rögzítését, hogy amennyiben az önkormányzat elfogadja a 125,- Ft/fő/hó összeget, ebben az esetben indokolt a szolgáltatási szerződésben megfelelő garanciák beépítése a helyi orvosaink számára. Az előterjesztés 3. melléklete tartalmazza a szolgáltatási szerződést.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy vitassa meg az előterjesztést és fogadja el a következő határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Mihályfa vonatkozásában a hétközi és hétvégi központi orvosi ügyeleti szolgáltatás változatlanul a ReálMed Kft részéről kerüljön biztosításra, melyhez a központi NEAK finanszírozáson túl 2018. január 01-től az ellátási terület vonatkozásában további 125,- Ft/fő/hó önkormányzati támogatást biztosít.

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 3. mellékletét képező feladat ellátási szerződést elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Sélley Géza polgármester

Mihályfa, 2017. december 08.

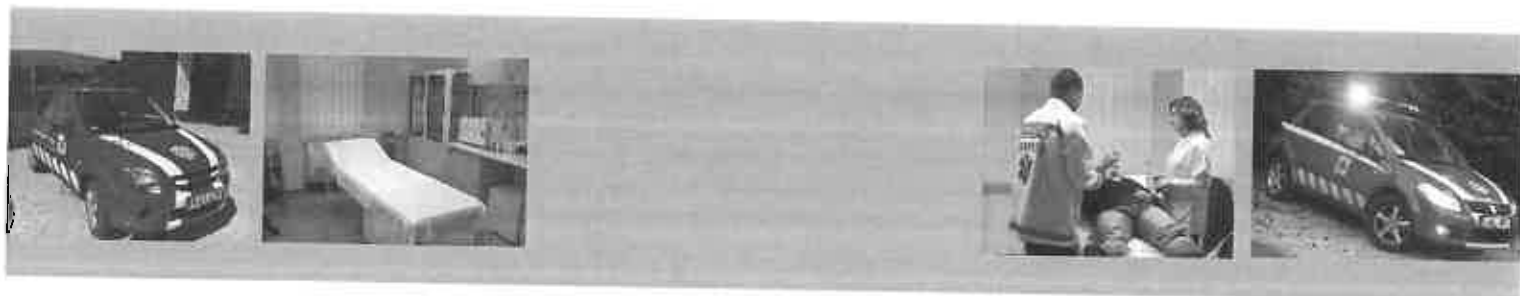


Sélley Géza
polgármester



ZALASZENTGRÓT
Központi orvosi ügyelet

PÉNZÜGYI TERV A 2018 ÉVRE VONATKOZÓAN



Készítette a Reálmed Egészségügyi Szolgáltató Kft.

Az Inter-Ambulance cégcsoport tagja

Személyzet, bérek

2017.01.01. – 2017.10.31. között, a Zalaszentgróti központi orvosi ügyeleten szolgálatot vállaló szakorvosok óradíja 2000 – 5500 Ft/óra között volt. Az előzőekben megküldött 2016-os és 2017 évi beszámoló, valamint pénzügyi tervben részletesen bemutattuk (névre szólóan) a szolgálatban résztvevők óradíját. 2016 éves kérelmünk 114 Ft/fő összegre történő emelés volt, amiből a személyes megbeszéléseken, orvosoknak és szakdolgozóknak ígért béremelés ellenére a módosítással 79 Ft/fő összeg realizálódott.

A 2017 I. féléves adatok alapján készített mindenre kiterjedő pénzügyi terv és beszámolóból kitéjük, hogy az üzemeltetési veszteség, bár az előző évhez képest csökkent, de még mindig közel 3 millió Forint várható. Ezért ismételten kértük Önöket a díj korrekciójára.

Még a 2015 évben a havi átlag veszteség - 131.390 Ft volt, a 2016. évi adatok alapján a veszteség átlaga -337.629 Ft/hónap. 2017 évben ez -209.168 Ft/hónap. (az I. féléves adatok alapján)

A jelenlegi orvosi és szakdolgozói bérezés (a szakdolgozói kötelező, melyet kormányrendelet ír elő) viszonylagos rendezéséhez szükséges összeg a jelenlegi költségvetésből nem gazdálkodható ki, így szükséges a megbízási díj emelése a 2018 évre.

November hónapban további szakdolgozói kötelező béremelést kellene végrehajtanunk, melyre fedezetet az állam nem biztosít. 2018 november 1-től újabb 8% lesz az emelés, de a bejelentések szerint további béremelkedés várható az egészségügyben. Ezek az intézkedések Kormányrendeletben, illetve törvényben lettek közzé téve, még az orvosi bérek alakulását a piaci és a sajátos magyarországi orvos - humán erőforrás helyzet alakítja.

Eredmények 2016 teljes év és 2017 év I. félév.

ZALASZENTGRÓT Részletes eredménylevezetés 2016.év

OEP bevétel	21 762 815 HUF
Önkormányzati bevételek	11 464 860 HUF
Bevételek összesen	33 227 675 HUF
Bér, bérjellegű kiadások (Szochoval)	5 838 944 HUF
Közvetített szolgáltatások/alvállalkozók	26 805 163 HUF
Anyagköltség (gyógyszer, kötszer)	532 145 HUF
Anyagköltség (üzemanyag)	662 840 HUF
Szolgáltatási díjak (gk.költségek, egyéb költségek)	214 120 HUF
Szolgáltatási díjak (bérleti díj, rezsiköltség)	2 983 006 HUF
Értékcsökkenés	0 HUF
Adók (HIPA, gépjárműadó KRJ432)	243 000 HUF
Költségek, ráfordítások összesen	37 279 218 HUF
ÖSSZESEN	-4 051 543 HUF

ZALASZENTGRÓT
Részletes eredménylevezetés
2017.I.félév

BEVÉTELEK	
NEAK bevétel	10 836 515 HUF
Önkormányzati bevételek	7 510 530 HUF
Bevételek összesen	18 347 045 HUF
KÖLTSÉGEK	
Bér, bérjellegű kiadások (Szochoval)	3 204 531 HUF
Közvetített szolgáltatások/alvállalkozók	14 090 597 HUF
Anyagköltség (gyógyszer, kötszer)	348 365 HUF
Anyagköltség (üzemanyag)	326 250 HUF
Szolgáltatási díjak (gk.költségek, egyéb költségek)	32 670 HUF
Szolgáltatási díjak (bérieti díj, rezsiköltség)	1 478 140 HUF
Értékcsökkenés	0 HUF
Adók (HIPA, gépjárműadó - KRI432)	121 500 HUF
Költségek, ráfordítások összesen	19 602 053 HUF
ÖSSZESEN	-1 255 008 HUF

A bérköltség és az orvosi vállalkozó díjak 2017 első félév adatainak alapján, havi bontásban.
2017. I.félév:

Bér, bérjellegű kiadások (Szochoval)				
Hónap	Bérktg.	Megbízási díj	Szocho	Összesen
Január	299 800 HUF	146 944 HUF	95 051 HUF	541 795 HUF
Február	273 824 HUF	118 720 HUF	83 749 HUF	476 293 HUF
Március	302 890 HUF	157 304 HUF	97 782 HUF	557 976 HUF
Április	305 174 HUF	157 432 HUF	98 311 HUF	560 917 HUF
Május	294 642 HUF	109 816 HUF	86 565 HUF	491 023 HUF
Június	320 759 HUF	154 592 HUF	101 176 HUF	576 527 HUF
Bruttó bérktg. összesen:				3 204 531 HUF

Vállalkozói díjak 2017. 07-08-09-10.hónap	
Július	2 602 812 Ft
Augusztus	2 711 270 Ft
Szeptember	2 496 586 Ft
Október	1 978 052 Ft

A főfoglalkozású,
vállalkozó
gépkocsivezetők

Vállalkozói díjak 2017. I. félév.			
Január	2 337 672 Ft	Április	2 556 648 Ft
Február	2 134 517 Ft	Május	2 462 784 Ft
Március	2 209 836 Ft	Június	2 389 140 Ft

megbízásos és
nővérek –
óradíja jelenleg.

Státusz	Alap óradíj	Ünnepi óradíj
Vállalkozó	980 Ft/óra	1200 Ft/óra
Megbízási szerz.	742-782 Ft/ó + járulékok	Törvény szerint
Főfoglalkozású	570 Ft/óra +járulékok	Törvény szerint

Dologi kiadások részletezése 2017. I. félévben a Főkönyv alapján:

Megnevezés	T Egyenleg
Anyagköltések	344 467 Ft
Vásárolt anyagok költségei	341 797 Ft
Gyógyszer,kötszer,elhasználódó eü.anyagok	348 365 Ft
Üzemanyag költség	326 250 Ft
Nyomtatvány, irodaszer költség	8 920 Ft
Tisztítószer költség	24 820 Ft
Egy éven belül elhasználódó anyagok	2 670 Ft
Gumiabroncs, autóalkatrész költségei	2 670 Ft
Igénybe vett szolgáltatások költségei	1 444 400 Ft
Működési,üzemelési költségek	645 577 Ft
Átalánydíjas közüzemi díjak	644 982 Ft
Járulékos szolgáltatások	595 Ft
Bérleti díjak	93 924 Ft
Posta, fax költség	1 455 Ft
KábelTV szolgáltatás	35 926 Ft
Javítás,karbantartás,szoftverfrissítés	7 518 Ft
OMSz diszpécierszolgálat	660 000 Ft
Összesen:	4 934 336 Ft

A rendelkezésre álló, **ellenőrizhető** adatok alapján is egyértelmű, hogy a megbízási díj emelése továbbra is elkerülhetetlen.

A kistérségi házi orvosok bérigénye az egy éve történt megbeszéléskor 3000 Ft/óra volt. A szakdolgozói béreket járulékokkal együtt 1300 Ft-ra szükséges emelni. Az orvosi bér tekintetében az egységesítésre törekszünk. Amennyiben több órát vállalnának, úgy a vidékről, útiköltség térítés miatt magasabb óradíjjal elszámolt orvosok óraszám csökkenne, így a bérköltség is.

A pénzügyi ajánlatban 3000 Ft-os orvosi díjjal és 1300 Ft-os szakdolgozói díjjal kalkuláltunk.

A NEÁK finanszírozás emelése tudomásunk szerint lekerült a napirendről, az erre 2016-ban is megígért 4,5 Mrd Forint/év 2018-as költségvetésben a házi orvosoknál jelentkezik ismét.

INDIKATÍV PÉNZÜGYI AJÁNLAT A 2018 ÉVRE VONATKOZÓAN

Költségnem	Összeg/hó	Összeg/év
Bér,bérellegű kiadás/vállalkozói díjak	3 090 000 Ft	37 080 000 Ft
Gépkocsi költsége (üa)	68 000 Ft	816 000 Ft
Gyógyszer felhasználás	59 000 Ft	708 000 Ft
Rezsiköltség, bérleti díj	250 000 Ft	3 000 000 Ft
Szakmai felelősségbiztosítás	34 000 Ft	408 000 Ft
Egyéb (hangrögzítő, szoftver, stb.)	28 900 Ft	346 800 Ft
Ügyeletvezető	40 000 Ft	480 000 Ft
Struktúra fenntartás (könyvelés, etc.)	50 000 Ft	600 000 Ft
Iparűzési adó	24 583 Ft	295 000 Ft
Összesen:	3 644 483 Ft	43 733 800 Ft
Managment díj	110 000 Ft	1 320 000 Ft
Teljes vállalási díj/hó	3 754 483 Ft	45 053 800 Ft
NEÁK (OEP) finanszírozás	1 782 470 Ft	21 389 640 Ft
Önkormányzati kiegészítés	1 972 013 Ft	23 664 156 Ft
Önkormányzati kiegészítés/lakos	125,8 Ft/hó/lakos	1509,5 Ft/év/lakos

Budapest. 2017. november 6.

Zalaszentgróti Kistérségi ügyelet NEAK és Önkormányzati finanszírozása 2017. évben

Kistérségi ügyeleti ellátás egy hónapra kalkulált összege 2018. évben						
TELEPÜLÉS	LAKOSSÁG-SZÁM	1 főre jutó NEAK bevétel	Településre jutó NEAK bevétel	1 főre jutó Önkormányzati támogatás	Településenkénti támogatás 125 Ft/fő	2017-es önkormányzati támogatás 79 ft/fő
Batyk	394	123	48 651	125	49 250	31 363
Döbröce	87	123	10 743	125	10 875	6 399
Dötk	34	123	4 198	125	4 250	2 607
Kallósd	88	123	10 866	125	11 000	6 794
Kehidakustány	1 061	123	131 012	125	132 625	85 478
Kisgörbő	183	123	22 597	125	22 875	15 010
Kisvásárhely	46	123	5 680	125	5 750	4 503
Mihályfa	359	123	44 329	125	44 875	29 309
Nagygörbő	168	123	20 745	125	21 000	13 114
Óhíd	573	123	70 754	125	71 625	47 163
Pakod	895	123	110 515	125	111 875	70 705
Sénye	38	123	4 692	125	4 750	3 002
Sümegegsehi	636	123	78 533	125	79 500	50 244
Szalapa	200	123	24 696	125	25 000	16 432
Tekenye	458	100	45 782	125	57 250	36 814
Türje	1 624	123	200 532	125	203 000	129 402
Vindornyaszlós	347	123	42 848	125	43 375	26 939
Zalabér	728	123	89 893	125	91 000	58 144
Zalaszentgrót	6 573	102	669 080	125	821 625	524 639
Zalaszentlászló	810	123	100 019	125	101 250	63 595
Zalavég	375	123	46 305	125	46 875	30 099
ÖSSZESEN	15 677		1 782 470		1 959 625	1 251 755
ÖNK+NEAK havi bevétel					3 742.122	3.034.225
Éves Összes Bevétel					44.905.140	36.410.700
Egy ügyeleti órára jutó díj					6.650	5.392

FELADAT ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

HÉTKÖZI ÉS HÉTVÉGI ÜGYELETI SZOLGÁLTATÁS BIZTOSÍTÁSÁRA

mely létrejött egyrészről **Mihályfa Község Önkormányzata**

Székhelye: 8341 Mihályfa, Kossuth u. 57.

Adószám: 15437534-1-20

Képviseli: Zsuppán József polgármester

Telefon: 36/30 939-7853

E-mail: polgarmester@mihalyfa.hu

mint Megrendelő - a továbbiakban: Megrendelő -

másrészről a **ReálMed Kereskedelmi és Egészségügyi Szolgáltató Kft.**

Adószám: 14563160-1-13,

Cégjegyzékszám: 13-09-124912,

Képviseli: Rédei József vezérigazgató

Telefon: 06 1 799-5110, 36/70/319-5025

Telefax: 06 1 799-5119

E-mail: redei.jozsef@interambulance.hu mint Szolgáltató - a továbbiakban Szolgáltató -
Együttesen a továbbiakban: Szerződő Felek, között az alulírott napon és helyen és alábbi feltételek mellett:

1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés hatálya alatt a Szolgáltató Zalaszentgrót, Dózsa György u. 5-7. szám alatti háziorvosi ügyelet helységeiben, illetve a betegekhez történő kiszállással a hatályos magyar jogszabályokban foglaltak és a tevékenység végzésére vonatkozó szakmai előírások szerint ellátja a hétközi és hétvégi háziorvosi ügyeletet Megrendelő közigazgatási területén.
2. Szolgáltató kizárólag a szükséges engedélyek birtokában a háziorvosi ügyeleti szolgáltatást az alábbiak időtartamban látja el:
 - hétköznapokon 15:00 - 7:00 óra között,
 - hétvégén, munkaszüneti és ünnepnapokon 24 órában.
3. A Szolgáltató kijelenti, hogy a Szolgáltatás végzéséhez szakképesítéssel, szakismerettel, gyakorlattal, szükséges engedélyekkel és felelősségbiztosítással rendelkezik, továbbá garantálja, hogy a szakorvosi tevékenységet végző szakorvos az orvosok működési nyilvántartásában szerepel, illetve az ügyeleti szolgálatot biztosító orvos a jogszabályokban meghatározott képesítésekkel rendelkezik. Szolgáltató vállalja, hogy az ügyeleti ellátást elsősorban az alapellátást végző háziorvosok bevonásával biztosítja.
4. A Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben foglalt szakorvosi tevékenység ellátására a Szolgáltató kizárólag a jogszabályban előírt működési engedélyének birtokában jogosult.
5. A Szolgáltató a szerződés aláírásával tanúsítja, és egyben kijelenti, hogy a szerződés szerinti tevékenységet ellátó szakorvos egészségügyi tevékenysége a törvényben meghatározott időkorlátokat nem haladja meg.
6. A Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés szerinti szakorvosi tevékenységet a szakmai és etikai követelmények, valamint a vonatkozó jogszabályok betartásával látja el.

7. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Szolgáltató feladata különösen:
- Orvosi ellátásban részesíteni:
 - a rendelőben megjelent járóbeteget, sérültet,
 - hívásra lakáson, tartózkodási helyén fekvőbeteget, sérültet,
 - heti pihenőnapon és munkaszüneti napokon a folyamatos gyógykezelésre szoruló beteget.
 - Gondoskodni a kórházi sürgősségi ambuláns ellátásra, háziorvosi kontrollra szoruló beteg beutalásáról, szükség esetén a betegnek mentőt hívni.
 - Hatósági megkeresésre, vagy a sérült kérelmére orvosi látellelet készíteni, és azt kiadni a hatóság részére, illetőleg a külön jogszabályban foglalt térítési díj megfizetését követően a sérültnek.
 - Hatósági megkeresésre a betegnél (sérültnél) általános orvosi vizsgálatot végezni, véralkohol vizsgálatához vért venni, illetve egyéb szükséges vizsgálatokat elvégezni. Rendkívüli esetben (tömeges sérülés, mérgezés, elemi csapás stb.) a mentést megszervezni, és mindaddig irányítani, amíg a mentőszolgálat orvosa a helyszínen a mentés irányítását át nem veszi.
8. Szolgáltatónak kell gondoskodnia az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003.(X.20.) ESzCsM rendeletben a központi ügyelet szakmai minimumfeltételei körében meghatározott eszközök biztosításáról és a szerződés időtartama alatti rendelkezésre állásáról. Az eszközök karbantartása, kötelező felülvizsgálata és annak költségei a Szolgáltatót terhelik. Szolgáltató köteles továbbá biztosítani az ügyeleti szolgáltatás biztosításához szükséges gépjárművet, illetve annak az ügyeleti feladat-ellátáshoz szükséges felszerelési eszközeit is. A Szolgáltató garantálja, hogy a gépjármű olyan műszaki paraméterekkel rendelkezik, amely alapján szélsőséges időjárási viszonyok ellenére is biztosítható az ügyeleti szolgáltatás. Szolgáltató gondoskodik az ügyeleti gépjármű felelősség-biztosításáról, folyamatos műszaki érvényességéről és mindenkor biztonságos műszaki állapotáról, valamint a gépkocsi meghibásodása esetén annak javításáról, cseréjéről gondoskodik. A Szolgáltató az ügyeleti szolgálatot ellátó háziorvos számára biztosítja az ügyeleti szolgálat idejére az ügyeleti gépkocsi használatát, valamint a betegellátás kapcsán az ügyeleti rendelő műszereinek, gyógyszer- és szakmai anyagainak felhasználását. A Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a gépkocsivezetők rendelkeznek a szerződés teljesítése alatt a hatályos jogszabályok szerinti képzettséggel, legalább 3 éves szakmai gyakorlattal. Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybe vett gépkocsi legfeljebb négy éven belül forgalomba helyezett, négy kerék meghajtású személygépjármű.
9. Szolgáltató köteles a feladat ellátásához szükséges személyi állomány mindenkor hatályos jogszabályok és előírások szerinti biztosítására, az alábbiak figyelembevételével:
- Szolgáltató az ügyeleti ellátást 1 fő orvossal, 1 fő asszisztenssel és 1 fő gépjármű vezetővel biztosítja.
 - A szolgáltatás teljesítésénél csak olyan szakszemélyzet működhet közre, akiket a Szolgáltató előzetesen bejelentett és akik ellen a Megrendelő kifogást nem emelt.
 - Biztosítania kell a személyzet egyéni védőfelszereléseit, munka- és védőruházatát, valamint azok tisztítását a mindenkor munkavédelmi szabályok szerint.
 - A Szolgáltató köteles a feladatot ellátó személyzet folyamatos, szakmailag szükséges mértékű képzését, továbbképzését vállalni.
 - A Szolgáltató köteles a szabadságolás, illetve esetleges más okból történő távollét időszakára szakszerű és területi ismeretekkel rendelkező helyettesről gondoskodni.
 - A Szolgáltatónak rendelkeznie kell a szerződés teljes időszaka alatt felelősségbiztosítással.

- A Szolgáltató köteles a Megrendelő számára az ügyeleti beosztást annak életbelépése előtti hónap 25-ig megküldeni.
10. A Szolgáltató a szolgáltatás nyújtása keretében köteles az alábbi szakmai feladatok ellátására:
- Gondoskodik a betegek sürgősségi ellátása után:
 - az ellátásról szóló dokumentáció átadásáról;
 - szükség esetén a kórházi, sürgősségi ambulanciára, háziorvosi kontrollra való utalásáról;
 - indokolt esetben mentőszállítást kér.
 - Szükség esetén gondoskodik az esetleges halálesetek szakszerű ellátásáról, bejelentéséről, adminisztrációjáról.
 - Fertőző betegségek felfedezése esetén gondoskodik a járványügyi feladatok ellátásáról, bejelentéséről, adminisztrációjáról a hatályos járványügyi rendelkezéseknek megfelelően.
 - Orvosszakértői tevékenységet végez láttelelet és/vagy véralkohol vétel esetén.
 - Elkészíti a jogszabály vagy az intézet vezetése által meghatározott (pl. évi jelentés) statisztikákat.
 - A panaszügyeket a jogszabályi előírásoknak megfelelően intézi és kezeli. Szolgáltató teljes körű központi felnőtt és gyermek háziorvosi ügyelet ellátására és annak jogszabályok szerinti dokumentálására köteles.
 - Az ügyeleti szolgálatot teljesítő orvos gondoskodik arról, hogy a beteg kezelőorvosa megfelelő tájékoztatást kapjon az általa nyújtott ellátásról. Az ügyeletes ápolónő az erre a célra rendszeresített gyógykezelési naplóban rögzíti a megjelenés vagy hívás idejét, az ellátott személyi adatait, a kórismét, státuszt és terápiát.
 - A Szolgáltató a jelen szerződés szerinti szakorvosi tevékenység teljesítése során az elvégzett feladatokat köteles dokumentálni, és havonta tételes jegyzéket készíteni az általa végzett vizsgálatokról, melyek teljességéért és helyességéért felelősséggel tartozik.
 - A Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés szerinti szolgáltatásról naprakészen vezeti az egészségügyi dokumentációt. A Szolgáltató felelős az általa szolgáltatott adatok, valamint az általa ellátott betegek egészségügyi dokumentációjának teljességéért és helyességéért.
 - A Szolgáltató az ügyeleti szabályozásra Ügyeleti Szabályzatot köteles kidolgozni, amit a szerződéskötést követő 30. napon Megrendelőnek írásban köteles átadni és a Megrendelő által jóváhagyott ügyeleti ellátási szabályzat szerint köteles a szolgáltatást nyújtani. Szolgáltató köteles betartani és betartatni az Egészségügyi Központ működésére vonatkozó szabályzatait, a munka- illetve tűzvédelmi szabályzatát és higiénés előírásait.
 - A hivatalos szakmai felügyelet biztosító szervén kívül a Megrendelő bármikor ellenőrizheti a Szolgáltató feladatellátását.
 - A Szolgáltató köteles a szerződés teljes időszaka alatt az általa használt helyiségekben lévő eszközökre "all risks" vagyonsz biztosítást kötni.
 - A Szolgáltatónak meg kell adnia azon informatikai eszközök és berendezések felsorolását is, amit a szolgáltatás törvényben meghatározottak szerinti pontos ellátásához biztosítani kíván.
 - A Szolgáltató feladata az orvosi textília tisztítása.
 - A Szolgáltató feladata a szolgáltatás ellátásához szükséges fogyóanyagok, mint tű, fecskendő, egyszer-használatos termékek, valamint gyógyszerek biztosítása.
 - A Szolgáltatónak biztosítania kell a feladat ellátásához szükséges anyagok megfelelő

- tárolását, valamint a veszélyes hulladék elszállítását.
- A Szolgáltató ellátja a hatályos jogszabályok szerinti adminisztrációs feladatokat, elkészíti az éves statisztikai jelentéseket, valamint a jogszabályi előírásoknak megfelelően vezetett betegforgalmi (ügyeleti) napló adatai alapján havonta, a tárgyhónapot követő 5-éig jelentést küld számítógépes adathordozón - a rendeletben szereplő rekordképnek megfelelően - a kinyomtatott és aláírt kísérlőjegyzékkel együtt a Megrendelőnek.
 - A szerződés megszűnése esetén a Szolgáltató a tevékenység folytatásához leltár szerint rendelkezésre bocsátott ügyeleti helyisége(ke)t rendeltetészerű használatra alkalmas állapotban, leltár szerint köteles átadni az Megrendelő részére.
11. Szolgáltatónak központi ügyeletként kell működtetnie a szolgáltatást, ennek érdekében az Országos Mentőszolgálattal köteles együttműködni, továbbá a központi ügyeletként történő működtetéshez szükséges megállapodások megkötéséről a Szolgáltató gondoskodik.
 12. A Megrendelő és a Szolgáltató a jelen szerződésből eredő kötelezettségek teljesítése érdekében, valamint a tevékenységük végzése során kötelesek a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, kölcsönösen együttműködve eljárni. Ennek során kötelező minden olyan tényről, körülményről, illetőleg ennek változásáról egymást tájékoztatni, amely a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése szempontjából jelentős.
 13. A Megrendelő a Szolgáltatóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a Szolgáltató hozzájárulásával közölhet. A Szolgáltatóra vonatkozó adatok statisztikai célra felhasználhatók és statisztikai célú felhasználásra - személyazonosításra alkalmatlan módon - átadhatók.
 14. A Szolgáltató a Megrendelővel kapcsolatosan tudomására jutott adatokat, tényeket, valamint információkat köteles megőrizni. Ezen túlmenően sem közölhet illetéktelen személlyel olyan adatot illetve információt, amelynek közzlése Megrendelőre hátrányos következménnyel járhatna.
 15. A Szolgáltató köteles betartani az általa ellátott betegek vonatkozásában a személyes adatok, továbbá az egészségügyi adatok kezelésére és védelmére vonatkozó szabályokat.
 16. A szolgáltatás díjának fedezetéül az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól 43/1999 (III.3.) Korm. rendelet alapján az NEAK-kal kötött szerződés a Központi Orvosi Ügyelet ellátására biztosított támogatás összege szolgál, melyre vonatkozó finanszírozási szerződést a Szolgáltató köti meg. Felek tudomással bírnak arról, hogy a jelenlegi központi finanszírozás a Megrendelő vonatkozásában 123,-Ft/fő/hó, melynek változásáról Szolgáltató haladéktalanul tájékoztatja Megrendelőt. Szerződő felek egyetértenek abban, hogy amennyiben a központi finanszírozás összege megemelkedik, abban az esetben a változás hónapjától a 18. pontban meghatározott önkormányzati támogatás összegét Felek felülvizsgálják, és a felülvizsgálat lezárásáig az emelkedés összegével csökkentik a 18. pont szerinti támogatás összegét.
 17. A Megrendelő a szolgáltatás ellátásáért az központi finanszírozáson felüli -melyre a Szolgáltató az NEAK-kal közvetlen finanszírozási szerződést köt - a Szolgáltatónak 125,-Ft/lakos/hó összeget fizet. A szolgáltatás díjának kiegyenlítése havi rendszerességgel történik utólag, a Szolgáltató által az Egészségügyi Központ nevére kiállított számla kézhezvételét követő 8 munkanapon belül. Szerződő Felek egyetértenek abban, hogy a

Megrendelő lakosságszámának a NEAK finanszírozás során alkalmazott lakosságszámot tekintik.

18. Szolgáltató kijelenti, hogy a fentiekben megállapított díjon felül a Megrendelőt többletdíj, további fizetési kötelezettség nem terheli. Megbízott a megbízási díjból biztosítja az ügyeleti szolgálat bérét, annak összes járulékát, a gépkocsi üzemeltetését, üzemanyagát, az ügyelet működtetésének közüzemi díjait, a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök pótlását, beszerzését, a személyzet munkaruháját, az orvosi textília mosatását azzal, hogy a Megrendelő részéről a 18. pont szerint biztosított finanszírozás kizárólag az ügyeletben szolgálatot teljesítő orvosok és asszisztencia költségeire fordítandó.
19. Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az ügyeleti szolgáltatásba bevont zalaszentgróti kistérségben praktizáló háziorvosok részére legalább bruttó 3.000,-Ft/óra díjat fizet, míg az asszisztencia és sofőrök részére minimum bruttó 1.300,-Ft/óra díjat számol el. Ezen Szolgáltatói kötelezettséghez Megrendelő az alapellátásban dolgozó háziorvosok részéről az ügyeleti szolgálatban való közreműködésről az alapellátási szerződésekben rendelkezik. Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy negyedévenként a negyedévet követő 15 napon belül külön írásbeli elszámolást készít Megrendelő részére a havi díjazásokra vonatkozóan név, időtartam és összeg tételes felsorolással.
20. Felek szerződést biztosító mellékkötelezettségként az alábbiakat rögzítik:
 - Megrendelő fizetési késedelmé estén a Szolgáltató részére köteles megfizetni az Ptk. szerinti mindenkor hatályos késedelmi kamatot.
 - A Szolgáltató hibás teljesítési kötbér fizetésére kötelezi magát, arra az esetre, ha nem a jogszabályoknak, illetve a szerződésnek megfelelően teljesít, melynek mértéke esetenként egy havi szolgáltatási díj 10%-a. Felek egyetértenek abban, hogy késedelmes teljesítésnek minősül, amennyiben az ügyeleti szolgáltatást biztosító orvos több mint 1 órát késik a szolgálat megkezdésével, valamint nem tartja be 20. pontban foglalt díjfizetési kötelezettségét.
 - A Szolgáltató meghiúsulási kötbér fizetésére kötelezi magát, ha a szerződés neki felróható okból meghiúsulna, melynek mértéke a teljes szerződéses időszakra vonatkozó szolgáltatási díj 20%-a.
21. A Szolgáltató a jelen szerződés aláírásával tudomásul veszi és vállalja, hogy jogellenes károkozás esetén a szolgáltatást igénybe vevő által a Megbízóval szemben a Ptk. 6:519. § alapján érvényesített és jogerősen megítélt, vagy a Megbízott bevonásával, egyezséggel elismert és a Megbízó által a károsultnak megfizetett kárt a Megbízott a Megbízónak megtéríti.
22. A Szerződő felek megállapodnak, hogy jelen szerződést bármelyik fél 6 hónapos felmondási idővel a hónap végére rendes felmondással felmondhatja.
23. A Szerződő felek megállapodnak, hogy a jelen szerződés rendkívüli felmondására kizárólag az alábbi esetekben jogosultak:
 - Megrendelő azonnali hatállyal, amennyiben:
 - a Szolgáltató a szolgáltatást megtagadja,
 - a jelen szerződés szerinti felelősségbiztosítással kapcsolatos változást 24 órán belül nem jelenti be írásban, illetve a változás a jelen szerződés megkötéséhez feltételként támasztott kártérítési limithez képest alacsonyabb,
 - Szolgáltató részéről megbízott ügyeleti szolgálatot biztosító orvosok késedelmé havi szinten meghaladja a 10 órát,
 - Szolgáltató a zalaszentgróti kistérségi háziorvosok, asszisztencia és a sofőrök részére nem teljesíti a 20. pont szerinti kötelező minimális díjat.

- Szolgáltató azonnali hatállyal, amennyiben:
 - a Megrendelő a Szolgáltatási díj fizetésével 60 naptári napot meghaladóan fizetési késedelembe esik.
- 24. A szerződés felmondása esetén a Szerződő Felek közül a károkozó fél köteles a másik fél ebből eredő kárát haladéktalanul megtéríteni és a szerződésből eredően teljes körűen egymással elszámolni.
- 25. Jelen szerződés a 2018. január 01. napján lép hatályba, és határozott időtartamig 2018. december 31. napjáig tart.
- 26. Szerződő Felek megállapodnak, hogy minden, a jelen szerződés keretében a Szerződő Felek által egymásnak küldött értesítésnek írott (legalább fax) formában kell történnie. Ezen értesítések hatálya a címzett általi átvételkor, illetve neki történő kézbesítéskor áll be. E-mailben kizárólag a szkennelt, aláírt és lepecsételt levél fogadható el.
- 27. Szolgáltató kijelenti, hogy a államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontjának megfelel, azaz a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. b) pontja szerint átlátható szervezetnek minősül, melyre vonatkozó nyilatkozatot megküldi Megrendelő részére.
- 28. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződésből eredő vitás kérdéseiket egymás közötti egyeztetéssel, tárgyalás útján rendezik. Amennyiben a vitás kérdésben ilyen módon 60 napon belül nem tudnak megegyezni, úgy az esetleges jogvita eldöntésére a Zalaegerszegi Járásbíróság, illetve a Zalaegerszegi Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.
- 29. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a szolgáltatásra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok és szakmai szabályok rendelkezései az irányadók.
- 30. Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen szerződést az aláírást megelőzően elolvasták, közösen értelmezték, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt képviselőik által jóváhagyólag írják alá.

Mihályfa, 2017. december 18.

Mihályfa Község Önkormányzat

képviselőként eljár
Sélley Géza
polgármester
Megrendelő



ReálMed Kereskedelmi és Egészségügyi

Szolgáltató Kft.
képviselőként eljár
Rédei József
ügyvezető igazgató
Szolgáltató

Pénzügyileg ellenjegyeztem: Óhíd, 2017. december 18.
Stefanics Györgyné pénzügyi üi.

Előterjesztés

Mihályfa Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

2017. december 18-i nyilvános ülésére

Tárgy: Regionális vízrendszerrel kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatala

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (továbbiakban: Hivatal) a polgármestere részére megküldött megkereséssel élt a VKEFFO_2017/2460-1/2017 ügyiratszámú levélben a **Zalaszentgrót-IV (ZG-IV)** megnevezésű és 11-32522-1-028-00-12 hivatali azonosítóval rendelkező, valamint a VKEFFO_2017/2473-1/2017 ügyiratszámú levélben a **Zalaszentgrót-SZV (ZG-SZV)** megnevezésű és 21-32522-1-005-00-12 hivatali azonosítóval rendelkező víziközmű-rendszert érintő adatszolgáltatásra.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011.évi CCIX. törvény (továbbiakban: Vksztv.) 61/B. § (1) bekezdése értelmében a víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos kiemelt jelentőségű adatok teljessége, a víziközmű-vagyon védelme, valamint a víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos állami feladatok megalapozottsága érdekében a Hivatal Nemzeti Víziközmű Nyilvántartást (a továbbiakban Nyilvántartást) vezet.

A Vksztv. 61/B § (3) bekezdés e) pontja előírja, hogy a Nyilvántartásnak tartalmaznia kell a víziközmű működésben érintett ellátásért felelős(ök) nevét, ha a működésben több ellátásért felelős is érdekelt, azt is, hogy a képviseletüket ki látja el.

A Vksztv. -2016. július 4. napjáig hatályban lévő – 9. § (2) és (3) bekezdései értelmében jelenleg Zalaszentgrót Város Önkormányzata a bejegyzett képviselő.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításairól szóló 2016. évi XLII. törvény 29. § (1) bekezdés 1. pontja a Vksztv.) 9. §-ának rendelkezéseit 2016. július 4. napjától hatályon kívül helyezte, és helyette a hatályos Vksztv. 5/G §-a az ellátásért felelősök képviseletéről az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Ha a víziközmű-rendszeren több ellátásért felelős is tulajdonnal rendelkezik (a továbbiakban: közös ellátásért felelősséggel érintett víziközmű-rendszer), akkor az érintettek az ellátásbiztonság követelménye érdekében írásban megállapodnak

a) a víziközmű-rendszerrel kapcsolatban e törvényben és végrehajtására kiadott jogszabályokban az ellátásért felelős számára meghatározott jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítésének módjáról és feltételeiről,

b) az ellátásért felelősök képviseletéről.

(2) Az ellátásért felelősök az (1) bekezdésben meghatározott megállapodást egyszerű többséggel hozzák meg, ahol a szavazati arány az ellátásért felelősök víziközmű-rendszeren fennálló tulajdoni érdekeltsége nettó könyv szerinti értékének megfelelően alakul.”

A zalaszentgróti regionális víz- és szennyvíz közműrendszer vagyonelemei a feladat ellátásáért felelős önkormányzatok tulajdonában vannak bonyolult tulajdonosi szerkezetben. A jelenlegi rendszer vonatkozásában az előzményeket érintően a következők kiemelését tartom fontosnak.

Víziközmű rendszer

A zalaszentgróti regionális ivóvíz rendszerre vonatkozóan 2000. december 22-én írt alá üzemeltetési szerződést Zalaszentgrót Város Önkormányzata, a Zala Megyei Önkormányzat és 23 település önkormányzata az Aquaplus Koncessziós Kft.-vel, 15 éves határozott időtartamra. Az üzemeltetési feladatokat végző Aquazala Kft az Aquaplus Kft leányvállalata volt 2014. december 31-ig, mely dátummal beolvadt a Zalavíz Zrt.-be, így az üzemeltetési feladatokat 2015. január 01-től a Zalavíz Zrt. látja el a 2014. szeptember 30-án aláírt bérleti-üzemeltetési szerződés alapján. 2012. évtől a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonában levő közművek tulajdonjoga a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-re (MNV Zrt.) szállt át, aki a vagyonkezelői jogokat a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságra (SZGYF) bízta, ennek ellenére a szerződést a Megyei Önkormányzat jogutódja, az SZGYF nem írta alá.

A víziközmű-rendszer - ZALASZENTGRÓT-IV - vagyoneértékelését a BDL Környezetvédelmi KFT készítette el 2014-ben, melyben a tulajdoni arányok is szerepelnek tulajdoni érdekeltség nettó könyv szerinti értékének megfelelően. A vagyoneértékelés kapcsán felmerült annak felülvizsgálatának igénye, melyet a Zalavíz Zrt. elvégzett, a szükséges pontosításokat átvezették.

Jelenlegi tulajdoni helyzet

A zalaszentgróti regionális ivóvíz rendszer, mint közművagyon tulajdon jogilag vegyesen épül fel:

- a településeket ellátó és összekötő távvezeték hálózat, az épületek, építmények, vízellátó létesítmények (kutak, tárolók, nyomásfokozók, vízműtelep) 19 település és az MNV Zrt. osztatlan közös tulajdonában van, a Zala Megyei Vagyonátadó Bizottság 94-8/1992.I. sz. határozata szerint megállapított arányban
- ezen települések belső vízellátó hálózata (vezetékek, bekötések, tűzcsapok) a települések 100%-os saját tulajdonában vannak
- a rendszerhez később csatlakozott települések (Tilaj, Almásháza, Nemesbük, Ligetfalva, Szentgyörgyvár) közművei 100%-ban a saját tulajdonukban vannak, ők nem rendelkeznek osztatlan közös vagyonnal

A közműrendszerrel kapcsolatos problémák

1. Vagyon helyzet

- a) Rendezni szükséges a kivált Tekenyei település közművagyonát, a településre jutó osztatlan közös tulajdoni hányada jelenleg még Zalaszentgrót városnál szerepel.
- b) A rendszer osztatlan közös tulajdonát képező vagyonelemek nincsenek az összes ellátásért felelős önkormányzat tulajdonában. Az osztatlan közös tulajdont indokolt

kiterjeszteni a jelenleg ebben nem tulajdonos önkormányzatok részére is, ez az osztatlan közös tulajdon újbóli felosztását jelentené.

- c) Az MNV Zrt. tulajdonában levő vagyonelemeket át kell adni az érintett 3 település (Zalaapáti, Bókaháza, Esztergályhorváti) részére. Ez az átadási folyamat már elkezdődött, egyeztetés zajlik a vagyoni kör kérdésében a települések, az SZGYF és az MNV Zrt. között. Előreláthatólag ez a vagyonátadás 2017.12.31-ig lezajlik.

2. Üzemeltetési szerződés

Új, egységes üzemeltetési szerződés aláírása, minden településre vonatkozóan 2018.01.01-i kezdő hatállyal.

3. Vagyonértékelés

A vagyonrendezésekhez szükséges új vagyonleltár készítése, amit a Zalavíz Zrt elkészít a korábbi vagyonértékelés frissítésével. Ez képezheti az alapját az állami tulajdonban levő vagyonrészek átvételének, illetve a közös tulajdon újrafelosztásának. Az elmúlt időszak alapján gyakorlatként az értékesített ivóvíz mennyisége volt a meghatározó elosztási javaslat, így ebben az esetben is a 2016 évi értékesített m³ alapján lenne célszerű a tulajdoni hányadok meghatározása. A VÁB határozatban rögzített %-ot és a m³ adatokat az alábbi táblázat tartalmazza településenként:

Év	VÁB határozat szerinti felosztási arány	2016 évi tény értékesített m ³ alapján a felosztási arány
Szociális és Gyermekvédelmi Főig.	13,00%	megszüntetésre kerül
Falmasháza (később csatlakozó önk.)	0,00%	0,39%
Bazsi	2,40%	1,42%
Bókaháza (VÁB vagyont nem vette át)	0,00%	0,86%
Döbröce	0,40%	0,28%
Esztergályhorvati (VÁB vagyont nem vette át)	0,00%	1,70%
Kallósd	0,80%	0,31%
Kehidakustány	5,20%	14,01%
Kisgörbő	1,10%	0,75%
Kisvásárhely	0,40%	0,38%
Köztetfalva (később csatlakozó önk.)	0,00%	0,32%
Mihályfa	2,20%	2,00%
Nagygörbő	1,30%	0,76%
Nemesbúri (később csatlakozó önk.)	0,00%	3,76%
Óhíd	2,80%	2,58%
Sénye	0,20%	0,17%
Sümegegsehi	2,90%	2,66%
Szalapa	1,20%	0,76%
Szentgyörgyvár (később csatlakozó önk.)	0,00%	1,13%
Tekenye (új település)	0,00%	1,57%
Tila (később csatlakozó önk.)	0,00%	1,11%
Türje	9,30%	6,68%
Vindornyalak	0,70%	0,32%
Vindornyaszlós	2,20%	1,84%
Zalaapáti (VÁB vagyont nem vette át)	0,00%	7,60%
Zalacsány	4,30%	6,66%
Zalaszántó	5,10%	4,69%
Zalaszentgrót	40,00%	31,37%
Zalaszentlászló	4,50%	3,92%
Összesen:	100,00%	100%

4. Képviselőre jogosultságról szóló megállapodás

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH) minden önkormányzatot felszólított a víziközmű törvény 5/G. § alapján, hogy kössenek megállapodást a képviselőre jogosultságról a közművagyon vonatkozásában.

Összességében látható, hogy a víziközmű rendszert érintően jelen előterjesztés keretében nagyon fontos döntéseket kell meghozni a településeknek. Fontos azonban azt is kiemelni, hogy a közműrendszereket érintően a szolgáltató Zrt. részéről elvégzett felújítási munkálatok jelentős része a települések részéről már nem finanszírozható a használati díj terhére, a rendszerben jelentős önkormányzati eladósodottság jelenik meg. Tény, hogy az önkormányzatok ármegállapító jogköre megszűnésével a díjak megállapításában nincs feladata, a rezsicsökkentés révén befagyasztott díjakkal működtethető a rendszer, valamint a közműadó bevezetésével is a rendszer fenntartásának a finanszírozása is jelentősen megdrágult. A helyzet hosszútávon jelen formában nem fenntartható, mivel a víziközmű rendszer elavult, jelentős rekonstrukciós munkálatok igényét pedig az önkormányzatok saját forrásból képtelenek finanszírozni.

A fentiek alapján az önkormányzatoknak az alábbi döntéseket kell meghozniuk:

- a Zalavíz Zrt. által felülvizsgált vagyoneértékelés elfogadása és az abban foglalt adatok átvezetése a könyveken,
- döntés a képviseletre jogosultságról, illetve az erről szóló megállapodás elfogadása, melyben már a tulajdoni viszonyokkal kapcsolatos újraosztás is szerepel, továbbá a megállapodás MEKH részére történő beküldése
- új üzemeltetési szerződés elfogadása a regionális rendszerbe tartozó valamennyi települési önkormányzat részvételével

A törvényben előírt kötelezettségek teljesítése érdekében javaslom a határozati javaslatok elfogadását.

Határozati javaslat:

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti zalaszentgróti regionális ivóvíz közműrendszerre vonatkozó vagyoneértékelést.

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti, az ivóvízközmű-vagyon üzemeltetésére vonatkozóan az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő bérleti üzemeltetési szerződést, valamint az előterjesztés 3. mellékletét képező megállapodást.

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármester, hogy gondoskodjon a vagyoneértékelésnek a könyvelési rendszerben történő rögzítéséről, valamint felhatalmazza a polgármestert a bérleti üzemeltetési szerződés és a megállapodás aláírására.

Mihályfa, 2017. december 18.


Selley Géza
polgármester

BÉRLETI-ÜZEMELTETÉSI SZERZŐDÉS

ivóvízközmű-vagyon üzemeltetésére

Amely létrejött egyrészről

- Zalaszentgrót Város Önkormányzat** (cím: 8790 Zalaszentgrót, Dózsa Gy. u. 1., képviseli: Baracska József polgármester),
- Almásháza Község Önkormányzat** (cím: 8935 Almásháza, Kossuth L. u. 14., képviseli: Németh Attila polgármester),
- Bazsi Község Önkormányzat** (cím: 8952 Bazsi, Fő u. 50., képviseli: Szentés László polgármester),
- Bókaháza Község Önkormányzat** (cím: 8741 Bókaháza, Kossuth L. u. 6., képviseli: Lóth Eszter polgármester),
- Döbröce Község Önkormányzat** (cím: 8357 Döbröce, Rákóczi F. u. 2., képviseli: Klujber József polgármester),
- Esztergályhorvát Község Önkormányzat** (cím: 8742 Esztergályhorvát, Deák F. u. 1., képviseli: Rékasi Csabáné polgármester),
- Kallósd Község Önkormányzat** (cím: 8785 Kallósd, Kossuth L. u. 19., képviseli: Farkas József polgármester),
- Kehidakustány Község Önkormányzat** (cím: 8784 Kehidakustány, Dózsa Gy. u. 7., képviseli: Lázár István polgármester),
- Kisgörbő Község Önkormányzat** (cím: 8356 Kisgörbő, Arany J. u. 8., képviseli: Szabó Ferenc polgármester),
- Kisvásárhely Község Önkormányzat** (cím: 8341 Kisvásárhely, Petőfi S. u. 7., képviseli: Szentmiklósi Erzsébet polgármester),
- Ligetfalva Község Önkormányzat** (cím: 8782 Ligetfalva, Petőfi S. u. 1., képviseli: Barcza Zoltán polgármester),
- Mihályfa Község Önkormányzat** (cím: 8341 Mihályfa, Kossuth L. u. 57., képviseli: Sélley Géza polgármester),
- Nagygörbő Község Önkormányzat** (cím: 8356 Nagygörbő, Petőfi S. u. 43., képviseli: Judi Oszkár polgármester),
- Nemesbük Község Önkormányzat** (cím: 8371 Nemesbük, Petőfi S. u. 1., képviseli: Dr. Simotics Barnabás polgármester),
- Óhíd Község Önkormányzat** (cím: 8342 Óhíd, Petőfi S. u. 3., képviseli: Molnár András polgármester),
- Sénye Község Önkormányzat** (cím: 8788 Sénye, Jókai utca 1., képviseli: Fölföldi László polgármester),
- Sümegecsei Község Önkormányzat** (cím: 8357 Sümegecsei, Petőfi S. u. 1., képviseli: Sziva Erika polgármester),
- Szalapa Község Önkormányzat** (cím: 8341 Szalapa, Fő u. 49., képviseli: Kiss Csaba polgármester),
- Szentgyörgyvár Község Önkormányzat** (cím: 8393 Szentgyörgyvár, Kossuth L. u. 48., képviseli: Ádovics István polgármester),

Tekenye Község Önkormányzat (cím: 8793 Tekenye, Kossuth tér 9., képviseli: Sinka Imréné polgármester),

Tilaj Község Önkormányzat (cím: 8782 Tilaj, Kossuth L. u. 10., képviseli: Senkó Balázs polgármester)

Türje Község Önkormányzat (cím: 8796 Türje, Szabadság tér 9., képviseli: Nagy Ferenc polgármester),

Vindornyalak Község Önkormányzat (cím: 8353 Vindornyalak, Rákóczi F. u. 21., képviseli: Kovács János polgármester),

Vindornyaszlós Község Önkormányzat (cím: 8355 Vindornyaszlós, Dózsa Gy. u. 21., képviseli: Tálos Zoltán polgármester),

Zalaapáti Község Önkormányzat (cím: 8741 Zalaapáti, Szent István tér 9., képviseli: Vincze Tibor polgármester),

Zalacsány Község Önkormányzat (cím: 8782 Zalacsány, Zrínyi M. u. 6., képviseli: Nagy Lászlóné polgármester),

Zalaszántó Község Önkormányzat (cím: 8353 Zalaszántó, Fő u. 50., képviseli: Farkas Lajos polgármester)

Zalaszentlászló Község Önkormányzat (cím: 8788 Zalaszentlászló, Kossuth L. u. 18., képviseli: Bohár István polgármester),

,mint ellátásra kötelezett, továbbiakban: **Önkormányzatok**,
másképpen az **Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (8900 Zalaegerszeg, Balatoni út 8., képviseletében eljár: Arnhoffer András elnök-vezérigazgató, cégjegyzékszám: Cg 20 10 040125), mint Szolgáltató – továbbiakban: **Szolgáltató** –, együttesen mint **Felek** között az alulírott napon az alábbi feltételek szerint:

Preambulum

Felek megállapítják, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban Vksztv.) 1 § (1) c) alapján a települési önkormányzat, mint ellátásért felelős kötelezése és joga gondoskodni a közműves ivóvízellátással és a közműves szennyvízelvezetéssel és - tisztítással kapcsolatos víziközmű-szolgáltatási feladatok elvégzéséről.

Jelen bérleti-üzemeltetési szerződést a felek a Vksztv. 16. § (1) bekezdése, továbbá a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvt.) 11. § (17) bekezdés b) pontja, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 21. pontja alapján, versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül kötik.

A Szolgáltató 100%-os önkormányzati tulajdonban áll, ezzel teljesíti a Vksztv. 16 § (6) a) pontjában előírtakat, miszerint bérleti-üzemeltetési szerződés kizárólag olyan Szolgáltató társasággal (a továbbiakban: szerződött Szolgáltató) jöhet létre, amely kizárólag az ellátásért felelős, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy ezek közös tulajdonában áll.

Felek megállapítják, hogy a Szolgáltató Alapító Okirata szerint az Alapítók meghatározott célra, így az önkormányzatok törzsvagyonaiba tartozó víziközművek létesítésére, felújítására, karbantartására és üzemeltetésére hozták létre. Szolgáltató ennek alapján ellátja a felhasználók egészséges ivóvízzel való ellátását, valamint a közműves szennyvízelvezetést- és tisztítást.

Szolgáltató és a Zalaszentgróti Regionális Ivóvízrendszer Önkormányzatai megállapítják, hogy egymással 2014.09.30-án kötött üzemeltetési szerződésüket jelen szerződéssel módosítják és kijelentik, hogy a bérleti-üzemeltetési szerződés helyébe jelen szerződés lép.

1. A szerződés tárgya

1.1 Felek kijelentik, hogy jelen szerződés az Önkormányzatok tulajdonában levő ivóvíz közműrendszer bérleti üzemeltetésére jött létre. Az Önkormányzatok az ivóvízközmű-rendszert üzemképes állapotban, az 1. számú mellékletben foglalt vagyoneleltár alapján a Szolgáltatónak bérbe-üzemeltetésbe adják. A vagyoneleltárat a közműrendszer vagyoneértékelése tartalmazza. A vagyoneértékelés, mint vagyoneleltár tartalmazza az átadáskor fennálló bruttó, nettó és könyv szerinti értékeket, az alkalmazott értékcsökkenési leírási kulcsokat, az átadott eszközök használata körében felmerülő jogokat és kötelezettségeket.

1.2 A felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés időtartama alatt a Szolgáltató üzemelteti az Önkormányzatok tulajdonát képező mindenkori (meglévő és a jövőben létesítendő) víziközműveket. Az Önkormányzatok nyilatkoznak, hogy a jelen szerződés időtartama alatt a víziközművek üzemeltetésére más üzemeltetővel üzemeltetési jogviszonyt nem létesítenek.

2. Felek megállapításai

2.1 Önkormányzatok szavatolják, hogy az 1. számú mellékletben felsorolt vagyontárgyak kizárólagos tulajdonukban állnak, per-, teher- és igénymentesek, ide nem értve a víziközmű üzemeltetést nem akadályozó vezetékjogokat.

2.2 Felek rögzítik, hogy a Vksztv. 61. § -ban foglalt felhatalmazás alapján személyes adat kezelésére adatkezelőként feljogosítottak, az adatkezelés és a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (továbbiakban Hivatal) részére történő adatszolgáltatás tekintetében együttműködésre kötelezettek.

2.3 Felek megállapítják, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi követelményeket a mindenkor vonatkozó jogszabályok tartalmazzák.

3. Szolgáltató joga és kötelezettsége

3.1 Szolgáltató a bérbe-üzemeltetésbe vett ivóvízközmű-rendszerrel saját nevében, saját felelősségére közműves ivóvíz-szolgáltatást végez az Önkormányzatok közigazgatási területén.

3.2 Szolgáltató kötelezi magát, hogy folyamatosan megfelel a víziközmű-üzemeltetés személyi feltételeire vonatkozó mindenkori jogszabályi rendelkezéseknek.

3.3 Szolgáltató a víziközmű-szolgáltatást a Vksztv., valamint a közműves ivóvízellátásról szóló mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően, a szolgáltatást igénybe vevőkkel kötendő közüzemi szerződések szerint végzi.

3.4 A Szolgáltató kötelezi magát, hogy folyamatosan megfelel az egészséget nem veszélyeztető és a biztonságos munkavégzésre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezéseknek.

3.5 Szolgáltató jelen szerződés aláírásával az ivóvízközmű-rendszer teljesítőképességéig szavatossági felelősséget vállal a víziközmű-szolgáltatási tevékenység mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő végzésére és az esetlegesen előforduló hibás teljesítésért a Ptk. szerint köteles helytállni.

3.6 A Szolgáltató kötelessége az ivóvízközmű-rendszer vagyonevédelméről gondoskodni, a vagyonevédelmi rendszert kiépíteni, kiépíttetni, működtetni, ill. azok szükség szerinti őrzésvédelmét biztosítani.

3.7 Szolgáltató a bérbe és üzemeltetésbe vett ivóvízközmű-rendszert rendeltetésszerűen, az elvárható legnagyobb gondossággal köteles használni és üzemeltetni, továbbá annak állagát köteles megóvni, azzal, hogy a vagyontárgyak neki felelő esetleges megsemmisüléséből vagy megrongálódásából eredő károkért a polgári jog általános szabályai szerint felelősséggel tartozik, az ezzel járó kockázatokat köteles viselni.

3.8.) Az ivóvízközmű-rendszer karbantartási, javítási kötelezettsége a Szolgáltatót terheli. A leggyakrabban előforduló munkák közül karbantartásnak minősül különösen: vízmérőcsere, bekötés javítása, csőtörés javítása, aknajavítás.

3.9.) Szolgáltató vállalja, hogy

a) jelen szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,

b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,

c) a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

3.10.) Szolgáltató köteles jelen szerződés vagy módosítása egy aláírt példányát a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a működési engedély módosítására irányuló kérelemmel együtt megküldeni a Hivatalnak.

4.) Önkormányzatok joga és kötelezettsége

4.1.) Az Önkormányzatok viselik azokat a károkat, amelyek nem a Szolgáltatónak felróható okból merülnek fel, így különösen a saját magatartásból eredő károkat (pl. szolgáltató által adott javaslatok figyelmen kívül hagyása a fejlesztéseknél), és azokat, amelyek senkinek sem róhatóak fel, és máshonnan nem térülnek meg (pl. földrengés).

4.2.) Az üzemeltetésre átadott eszközökkel kapcsolatos fejlesztési – beruházás, felújítás, rekonstrukció, pótlás – feladatok az Önkormányzatokat terhelik. A leggyakrabban előforduló munkák közül felújításnak minősül különösen: gerincvezeték-kiváltás, bekötés-csere, tűzcsapbekötés-csere, tolózár-csere, tűzcsap-csere, szivattyú-felújítás, kút-felújítás, épületek felújítása, oszlopkapcsoló-csere.

5.) Az ivóvízközmű-rendszer eseményvezérelt felújítási és fejlesztési feladatai

5.1.) Az ellátásbiztonság fenntartása érdekében a Szolgáltató elvégzi azokat a hibajelleggel, váratlanul felmerülő beavatkozásokat, amelyek a számvitelről szóló törvény rendelkezései értelmében az értéknövelő felújítások körében számolhatók el.

5.2.) A Szolgáltató - az itt meghatározottakon túl - elvégez a felújítás körébe tartozó bármely olyan beavatkozást is, amely elmaradása az ellátás biztonságát veszélyeztetné vagy egyéb kárveszély felmerülésével közvetlenül fenyeget. Az itt meghatározott kötelezettségének a Szolgáltató az Önkormányzatok esetleges mulasztásától függetlenül eleget tesz. A jelen pontban foglaltak szerinti felújítási beavatkozások szükségének felismerését követően a Szolgáltató az Önkormányzatokat haladéktalanul tájékoztatja. Az Önkormányzatok az elvégzett felújítási munkálatok indokolt költségeit megtérítik.

5.3.) Ha a víziközmű-rendszer fejlesztését a Szolgáltató végzi, az kizárólag jelen szerződéstől elkülönülten, önálló vállalkozási szerződés alapján, az abban foglaltak szerint végezhető.

5.4.) Szolgáltató jogosult ellenőrizni minden olyan, az üzemeltetést érintő munkálatot, amelyet az Önkormányzatok megrendelésére, vagy megbízása alapján a víziközmű-rendszeren harmadik személy végez. Ennek érdekében a Szolgáltató rendelkezésére kell bocsátani az engedélyezési és a kivitelezési terveket, valamint mindazon információkat, amelyek a munkálatok megítélhetőségéhez szükségesek. Ez a jog kiterjed a kivitelezés, a műszaki átadás-átvétel nyomán követésre is. Az Önkormányzatok ennek érdekében a garanciális jogok Szolgáltató általi érvényesítéséhez szükséges okiratokat szükség szerint átadják a Szolgáltató részére.

5.5.) Önkormányzatok a munkaterület-átadásra Szolgáltatót kötelesek meghívni. Szolgáltató köteles megjelenni az átadáson, ahol jogosult észrevételeket tenni, melyeket jegyzőkönyvben rögzítenek.

5.6.) Szolgáltató a nem megfelelő minőségű, szakszerűtlen, vagy a jóváhagyott tervtől eltérő munka esetében, az észlelt hiba (hiányosságok) súlyától függően, tudomására jutását követően azonnal köteles jelezni, és kezdeményezheti az Önkormányzatoknál a munka azonnali leállítását, javítást, cserét, az egész munka átvételének megtagadását.

5.7.) Abban az esetben, ha jogos észrevételeire érdemi intézkedés nem történik, az új létesítmény üzemeltetését a Szolgáltató feltételekhez kötheti, vagy adott esetben megtagadhatja.

5.8.) Amennyiben az észlelt hiányosságokat és/vagy hibákat a Szolgáltató a munkálatok során nem jelzi az Önkormányzatoknak, vagy ha azokkal kapcsolatos észrevételeit az átadásnál sem teszi meg, úgy nem tagadhatja meg a tárgyi eszköz üzemeltetés céljából való átvételét.

5.9.) Amennyiben a Szolgáltató megismerhette a terveket, és figyelemmel kísérte a kivitelezést, és arra észrevételt nem tett, az átvétel kötelezettsége alól való mentesülése érdekében nem hivatkozhat sem a tervek, sem a kivitelezés hiányosságaira és kártérítési, valamint egyéb polgári jogi igénnyel sem élhet az Önkormányzatokkal szemben.

5.10.) Ha a víziközmű-fejlesztést érintő munkálatokkal kapcsolatban az Önkormányzat garanciális igényeit annak lejáratát megelőző 30. napig nem érvényesíti, úgy Szolgáltató belátása szerint az Önkormányzat képviselőjeként jogosult ezen garanciális igényeket annak kötelezettjével szemben érvényesíteni. A képviselet azonban nem mentesíti az Önkormányzatot a jelen szerződés szerinti, a Szolgáltató irányában fennálló szavatossági kötelezettségei alól.

5.11.) Önkormányzatok megállapodnak abban, hogy a víziközmű-rendszeren elvégzett fejlesztések (beruházások, felújítások, rekonstrukciók) költségeit az 1. számú. vagyonértékelési mellékletben leírt tulajdoni megosztás alapján viselik.

5.12.) Jelen szerződés hatályba lépését követően üzembe lépő vagy még át nem adott víziközmű-rendszer bővítések, ill. új közművagyron elemek használatba adásáról-vételéről szerződő felek egyedi jegyzőkönyvet vesznek fel. A jegyzőkönyvben rögzítésre kerül az átadott eszközök, művek átadáskor állapota, üzemképessége, értéke, értékcsökkenési leírási kulcsa, a kapcsolódó földingatlanok adatai. Az alkalmazandó jegyzőkönyv mintát jelen szerződés 3. sz. melléklete tartalmazza. A jegyzőkönyv alapján átadásra kerülő víziközművek körével és értékével a szerződés 1. számú melléklete automatikusan kiegészül, amiről Felek folyamatos nyilvántartást vezetnek. A Szolgáltató felelőssége a jegyzőkönyvileg átvett közművagyron elemekre áll fenn.

6.) Gördülő Fejlesztési Terv

6.1.) Felek rögzítik, hogy a víziközmű-szolgáltatás hosszútávú biztosíthatósága érdekében az Önkormányzatok a Vksztv. 11. §-a szerint gördülő fejlesztési tervet készítenek az arra irányadó mindenkor hatályos miniszteri rendeletben foglalt formában és tartalommal. A felújítási és pótlási, valamint beruházási tervet Felek (továbbiakban: gördülő fejlesztési terv) a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (továbbiakban: Hivatal) részére a Vksztv. 11.§ és az a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Kormányrendelet VIII/A fejezete és a víziközművek gördülő fejlesztési terve részét képező felújítási és pótlási terv, valamint beruházási terv részletes tartalmi és formai követelményeiről szóló 61/2015 (X.21.) NFM rendelete alapján készítik el és nyújtják be.

6.2.) Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a gördülő fejlesztési tervben foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében, a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő tartalomhoz írásban javaslatot készít, illetve annak elkészítéséhez minden szükséges adatot és tájékoztatást megad az Önkormányzatoknak.

6.3.) Szolgáltató köteles minden tájékoztatást megadni az Önkormányzatoknak, a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő gördülő fejlesztési terv elkészítéséhez, annak benyújtásához.

6.4.) Szolgáltató legkésőbb a tárgyévet megelőző év augusztus 31. napjáig tájékoztatni köteles az Önkormányzatokat a közmű-rendszer általános állapotáról, illetve javaslatot kell, hogy előterjesszen az egy éven belül szükségessé váló rekonstrukciós beavatkozásokról. Javaslatában a Szolgáltató az egyes rekonstrukciós tételek műszaki indokoltságát, várható bekerülési költségét, illetve a beavatkozások elmaradásának várható és lehetséges következményeit is köteles ismertetni, az Önkormányzatok közművagyron gazdálkodással kapcsolatos következő évre vonatkozó döntéseinek elősegítése érdekében.

6.5.) Önkormányzatok kötelesek a Szolgáltató javaslatát szakmai és pénzügyi szempontból megvizsgálni, és az általa elfogadott rekonstrukciós és felújítási munkák költségét, a tárgyévi forrás erejéig, a tárgyévi költségvetésben szerepeltetni.

7.) Adatszolgáltatás, nyilvántartás, elszámolás, víziközmű-fejlesztési hozzájárulás

7.1.) Felek megállapodnak abban, hogy az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabály rendelkezései alapján, az Önkormányzatok könyvviteli mérlegében kimutatott eszközeire – ezen belül a víziközmű-vagyonra – vonatkozó éves leltár készítési kötelezettségük teljesítése érdekében együttműködnek, a szükséges adategyeztetést elvégzik. A szolgáltató az adatbekérést határidőben teljesíti, a mérleg alátámasztását szolgáló leltár összeállításáról gondoskodik. A leltározást a Szolgáltató az önkormányzatok részvételével, a kiadásra kerülő utasítás szerint hajtja végre.

7.2.) Szolgáltató elvégzi a közművagyon számviteli nyilvántartásának feladatait. A közművagyon analitikus nyilvántartásaiban, a közművagyonban bekövetkezett vagyonmozgásokat Szolgáltató a negyedévet követő hó 8-ig egyezteteti az Önkormányzatokkal. A szükséges adatokat az Önkormányzatok biztosítják. Az egyeztetés alapján történik az értékcsökkenés elszámolása. A szolgáltató a negyedévet követő hó 15-ig, illetve az évet követő február 15-ig szolgáltat adatot a közművagyon bruttó és nettó értékéről, a negyedévben és a göngyölítetten elszámolt értékcsökkenés összegéről.

7.3.) Szerződő felek tudomással bírnak arról, hogy a Szolgáltató a bérbe-üzemeltetésbe vett eszközök után értékcsökkenési leírást nem számolhat el, ezért az értékcsökkenési leírás számviteli elszámolását a szolgáltató által kimutatott adatok alapján az Önkormányzatok végzik.

7.4.) A víziközmű vagyon selejtezésére a Szolgáltató tehet javaslatot, amely alapján az Önkormányzatok a selejtezési szabályzataik alapján járnak el.

7.5.) A Vksztv 69.§-a alapján a Szolgáltató a nem lakossági felhasználóktól víziközmű fejlesztési hozzájárulást szed be. A Szolgáltató a beszedett hozzájárulásról, annak felhasználásáról elkülönített nyilvántartást vezet, a törvény szerint minden év december 31. napjáig beszámol az Önkormányzatoknak.

7.6.) Felek a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megadnak, amit a Hivatal a hatósági díjelőkészítés és díjfelügyeleti tevékenységéhez szükséges. Szolgáltató vállalja, hogy az Önkormányzatokat Hivatal felé történő adatszolgáltatási kötelezettségükben segítik.

8.) Használati díj

8.1.) Önkormányzatok a Szolgáltató általi üzemeltetési jog gyakorlása ellenében használati díjra jogosultak. A Víziközmű-szolgáltató jogviszonya az ellátásértfelelősökkel korábban is fennállt, a Vksztv. 87.§. (1) bekezdése alapján a 2015. július 1-jén hatályos megállapodás szerinti díj alkalmazható, a Vksztv. 74. § (4) bekezdés 1. pontja alapján mindaddig, amíg a Hivatal elnöke a használati díjak mértékét rendeletben állapítja meg. A használati díj mértékét a Szolgáltató és az Önkormányzatok, megkötött külön megállapodásban határozzák meg.

8.2.) Önkormányzatok megbízása alapján a használati díjak kezelését a Szolgáltató elvégezheti, ennek feladatairól Felek külön megállapodásban rendelkeznek.

8.3.) A Szolgáltató a tárgynegyedévet követő hó 10-ig adatot szolgáltat az Önkormányzatoknak a mennyiségekről. Az Önkormányzatok a használati díj összegét a tárgynegyedévet követő hónap 15-ig számlázzák a 8.1. pont szerinti külön megállapodásban foglaltak szerint. A számla összegét Szolgáltató a kézhezvételtől számított 15 napon belül köteles kiegyenlíteni.

8.4.) Szolgáltató az elvégzett 5.1-5.3. pontokban foglalt munkák számláját minden tárgyhónapot követő hó 15-ig nyújtja be, 60 napos fizetési határidővel. Az önkormányzat és a szolgáltató egymással szembeni követeléseit számvitelileg bruttó módon számolják el, és pénzügyileg kompenzálják.

8.5.) Ha a Szolgáltató a használati díj fizetésével késedelembe esik, akkor a mindenkori jegybanki alapkamat időarányos részével növelt összeget köteles megfizetni. A Szolgáltató számláinak késedelmes kifizetésére ugyanez a szabály vonatkozik.

8.6.) Önkormányzatok tudomással vannak arról, hogy a Szolgáltató által fizetendő használati díjból származó bevételt a Vksztv. 18. §-a alapján elkülönítetten kell kezelniük, és azt kizárólag víziközmű-fejlesztés finanszírozására használhatják fel. Az Önkormányzatok vagy - ha a használati díj kezelését

megállapodás szerint a Szolgáltató végzi - a Szolgáltató a tárgyévet követő év március 31. napjáig benyújtja a Hivatalnak a tárgyévben fizetett használati díj felhasználására vonatkozó elszámoló jelentését, amely tartalmazza a víziközmű-fejlesztésre felhasznált összeget és annak műszaki tartalmát, továbbá annak pénzügyi igazolását, hogy az Önkormányzatok, illetve a Szolgáltató melyik elkülönített számláján mekkora összeg áll rendelkezésre.

9.) Az ellátásért felelős Önkormányzatok együttműködése

9.1. A jelen szerződéssel üzemeltetésre átadott közművagyonon több ellátásért felelős önkormányzat tulajdonában van, ezért a Vksztv-ben meghatározott jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése érdekében az üzemeltetési szerződéssel kapcsolatban a Vksztv. 5/G. §-a alapján az alábbiakban állapodnak meg.

9.2.) Mivel a jelen Szerződés tárgyát képező közműrendszer több ellátásért felelős tulajdonában van, a közműrendszer üzemeltetési szerződése a Felek egyhangú döntése alapján léphet életbe. Amennyiben az üzemeltetési szerződés előző ok nem teljesülése miatt nem lép hatályba, a Vksztv 5/G. § alapján az Önkormányzatok tulajdonosi gyűlés összehívását kezdeményezik. A tulajdonosi gyűlésen a megjelent önkormányzatok az üzemeltetési szerződésről egyszerű többséggel határoznak és a megállapodást az ellátásért felelősök képviselője az aláírástól számított 30 napon belül megküldi a Hivatalnak.

10.) Szerződés hatálya

10.1.) Felek jelen szerződést 2018. január 01. napjától határozatlan időtartamra kötik.

10.2.) Amennyiben később hatályba lépő jogszabály a jelen szerződés valamely rendelkezésével ellentétes tartalmú szabályozást ír elő, a jogszabály rendelkezését kell alkalmazni. A szerződés valamely pontjának érvénytelensége az egész szerződés érvénytelenségét nem vonja maga után. A felek az érvénytelen rész helyett a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit alkalmazzák, és gondoskodnak a jogszabályoknak megfelelő szerződés-módosítás megkötéséről.

11.) Szerződés megszűnése

11.1.) Bármelyik félnek a szerződésben foglalt kötelezettsége megszegése esetén a másik fél írásban felszólítja a kötelezettsége teljesítésére, a megfelelő határidő tűzésével.

11.2.) Jelen szerződés megszűnik:

- a felek írásbeli közös megegyezésével,
- a Vksztv. 29. § (2) bekezdésben foglaltak szerinti feltétel bekövetkezésével,
- a Vksztv. 32. § (4) bekezdésében foglalt közérdekű üzemeltető kijelölési határozatban foglaltak szerint más Szolgáltató általi birtokba lépéssel egyidejűleg.

11.3.) Jelen szerződést bármelyik fél, a Vksztv. 20. §-ában foglaltak szerinti szerződésszegés esetén felmondhatja.

11.4.) A felmondás naptári év végére, legalább 8 hónapos felmondási idővel, írásbeli nyilatkozatban történhet. Felek a felmondás közzétevése előtt egyeztetni kötelesek, kivéve, ha a felmondásra azért került sor, mert a 11.1. pont szerinti írásbeli felszólítás(ok) nem vezettek eredményre. A felmondásról a vízügyi hatáskört mindenkor gyakorló szervezetet értesíteni kell.

11.5.) Jelen szerződés megszűnésekor a Szolgáltató ellenszolgáltatás nélkül, rendeltetésszerű használatra alkalmas műszaki állapotban (üzemképes állapotban) köteles az Önkormányzatnak a szerződés megkötésekor rábízott és a szerződés ideje alatt keletkezett, az Önkormányzat tulajdonát képező víziközmű-vagyont leltár keretében átadás-átvételi eljárással a megszűnés hatályba lépésével egyidejűleg visszaadni.

11.6.) A Felek jelen szerződés megszűnése esetén az üzemeltetésbe adott közművagyonnal kölcsönösen elszámolnak. Ennek keretében az Önkormányzat köteles megtéríteni a vízközmű-szolgáltató által az Önkormányzatnak átadott azon vagyontárgyak értékét, melyek kimutathatóan a Szolgáltató finanszírozásában valósultak meg, és amelyekre az elszámolás még nem történt meg. A megtérítendő összeg a Szolgáltató finanszírozásában megvalósult létesítmények megszűnéskori könyv szerinti nettó értéke.

11.7.) A jelen szerződés megszűnése esetében a felek között továbbá a Vksztv. 21. §-ában foglaltak az irányadók.

11.8.) Jelen szerződés Vksztv. 32. § (4) bekezdésében rögzített hatályvesztése alkalmával a felek egymással és a Hivatallal egyaránt együttműködni kötelesek a Hivatal által határozatban kijelölt közérdekű üzemeltető birtokba helyezésének zavartalan lebonyolítása érdekében. A jelen szerződés Vksztv. 32. § (4) bekezdésében foglalt hatályvesztése tekintetében a felek az adatszolgáltatásra a Vksztv. 21. §-ban foglaltak, a birtokátruházása a jelen Szerződés 11.5. pontjában foglaltak, az elszámolásra a 11.6. pontjában foglaltakat alkalmazzák.

11.9.) Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés kizárólag írásban módosítható a felek közös megegyezésével. Jelen szerződés módosítása a minden fél által történt aláírás napján lép hatályba.

11.10.) A felek megállapodnak abban, hogy rendszeresen a szerződésben rögzített együttműködési módszereket közösen felülvizsgálják, és szükség esetén a szerződést módosítják. Ezen szerződésmódosítás megkötésére, amennyiben az átadott feladatokat, a feladatellátásra vonatkozó felelősségi szabályokat vagy a szerződés időtartamát nem változtatja meg, átruházott hatáskörben a polgármester jogosult.

11.11.) Zalaszentgrót Város Önkormányzata/..... számú határozatával, Almásháza Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Bazsi község Önkormányzata/..... számú határozatával, Bókaháza Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Döbröce Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Esztergályhorvát Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Kallósd Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Kehidakustány Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Kisgörbő Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Kisvásárhely Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Ligetfalva Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Mihályfa Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Nagygörbő Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Nemesbük Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Óhid Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Sénye Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Sümegegsehi Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Szalapa Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Szentgyörgyvár Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Tekenye Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Tilaj Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Túrje Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Vindornyalak Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Vindornyaszlós Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Zalaapáti Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Zalacsány Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Zalaszentő Község Önkormányzata/..... számú határozatával, Zalaszentlászló Község Önkormányzata/..... számú határozatával a jelen szerződést jóváhagyta.

A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, a Vksztv., az Nvt., a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet, valamint a közműves ivóvíz-szolgáltatásról szóló jogszabályok az irányadók.

Jelen szerződés 30 db eredeti példányban került aláírásra.

Jelen szerződést a felek átolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal egyezőt, helybenhagyólag írták alá.

Mellékletek:

1. számú. melléklet: Vagyoneértékelés, vagyoneleltár
2. számú melléklet: Ivóvízművagyone tulajdoni hányadok megoszlása
3. számú melléklet: Átadás-átvételi jegyzőkönyv

Zalaegerszeg,

.....
Észak-zalai Ví- és Csatornamű Zrt.
Szolgáltató képviseletében
Arnhoffer András elnök-vezérigazgató

.....
Zalaszentgrót Város Önkormányzat
Baracskai József Polgármester

.....
Bókaháza Község Önkormányzat
Lóth Eszter Polgármester

.....
Esztergályhorvát Község Önkormányzat
Rékasi Csabáné Polgármester

.....
Kehidakustány Község Önkormányzat
Lázár István Polgármester

.....
Kisvásárhely Község Önkormányzat
Szentmiklósi Erzsébet Polgármester

.....
Mihályfa Község Önkormányzat
Sélley Géza Polgármester

.....
Nemesbük Község Önkormányzat
Dr. Simotics Barnabás Polgármester

.....
Sénye Község Önkormányzat
Fölföldi László Polgármester

.....
Szalapa Község Önkormányzat
Kiss Csaba Polgármester

.....
Tekenye Község Önkormányzat
Sinka Imréné Polgármester

.....
Türje Község Önkormányzat
Nagy Ferenc Polgármester

.....
Vindornyaszőlős Község Önkormányzat
Tálos Zoltán Polgármester

.....
Bazsi Község Önkormányzat
Szentés László Polgármester

.....
Döbröce Község Önkormányzat
Klujber József Polgármester

.....
Kallósd Község Önkormányzat
Farkas József Polgármester

.....
Kisgörbő Község Önkormányzat
Szabó Ferenc Polgármester

.....
Ligetfalva Község Önkormányzat
Barcza Zoltán Polgármester

.....
Nagyörbő Község Önkormányzat
Judi Oszkár Polgármester

.....
Óhíd Község Önkormányzat
Molnár András Polgármester

.....
Sümegecsehi Község Önkormányzat
Sziva Erika Polgármester

.....
Szentgyörgyvár Község Önkormányzat
Ádovics István Polgármester

.....
Tilaj Község Önkormányzat
Senkó Balázs Polgármester

.....
Vindornyalak Község Önkormányzat
Kovács János Polgármester

.....
Zalaapáti Község Önkormányzat
Vincze Tibor Polgármester

.....
Zalacsány Község Önkormányzat
Nagy Lászlóné Polgármester

.....
Almásháza Község Önkormányzat
Németh Attila Polgármester

.....
Zalaszántó Község Önkormányzat
Farkas Lajos Polgármester

.....
Zalaszántó Község Önkormányzat
Bohár István Polgármester

MEGÁLLAPODÁS

ZALASZENTGRÓT-IV 11-32522-1-028-00-12 hivatali azonosítóval ellátott víziközmű rendszerre)

Amely létrejött:

- Almásháza Község Önkormányzat** (cím: 8935 Almásháza, Kossuth L. u. 14., képviseli: Németh Attila polgármester),
- Bazsi Község Önkormányzat** (cím: 8952 Bazsi, Fő u. 50., képviseli: Szentés László polgármester),
- Bókaháza Község Önkormányzat** (cím: 8741 Bókaháza, Kossuth L. u. 6., képviseli: Lóth Eszter polgármester),
- Döbröce Község Önkormányzat** (cím: 8357 Döbröce, Rákóczi F. u. 2., képviseli: Klujber József polgármester),
- Esztergályhorváti Község Önkormányzat** (cím: 8742 Esztergályhorváti, Deák F. u. 1., képviseli: Rékasi Csabáné polgármester),
- Kallósd Község Önkormányzat** (cím: 8785 Kallósd, Kossuth L. u. 19., képviseli: Farkas József polgármester),
- Kehidakustány Község Önkormányzat** (cím: 8784 Kehidakustány, Dózsa Gy. u. 7., képviseli: Lázár István polgármester),
- Kisgörbő Község Önkormányzat** (cím: 8356 Kisgörbő, Arany J. u. 8., képviseli: Szabó Ferenc polgármester),
- Kisvásárhely Község Önkormányzat** (cím: 8341 Kisvásárhely, Petőfi S. u. 7., képviseli: Szentmiklósi Erzsébet polgármester),
- Ligetfalva Község Önkormányzat** (cím: 8782 Ligetfalva, Petőfi S. u. 1., képviseli: Barcza Zoltán polgármester),
- Mihályfa Község Önkormányzat** (cím: 8341 Mihályfa, Kossuth L. u. 57., képviseli: Sélley Géza polgármester),
- Nagygörbő Község Önkormányzat** (cím: 8356 Nagygörbő, Petőfi S. u. 43., képviseli: Judi Oszkár polgármester),
- Nemesbük Község Önkormányzat** (cím: 8371 Nemesbük, Petőfi S. u. 1., képviseli: Dr. Simotics Barnabás polgármester),
- Óhíd Község Önkormányzat** (cím: 8342 Óhíd, Petőfi S. u. 3., képviseli: Molnár András polgármester),
- Sénye Község Önkormányzat** (cím: 8788 Sénye, Jókai utca 1., képviseli: Fölföldi László polgármester),
- Sümegecsehi Község Önkormányzat** (cím: 8357 Sümegecsehi, Petőfi S. u. 1., képviseli: Szíva Erika polgármester),
- Szalapa Község Önkormányzat** (cím: 8341 Szalapa, Fő u. 49., képviseli: Kiss Csaba polgármester),
- Szentgyörgyvár Község Önkormányzat** (cím: 8393 Szentgyörgyvár, Kossuth L. u. 48., képviseli: Ádovics István polgármester),
- Tekenye Község Önkormányzat** (cím: 8793 Tekenye, Kossuth tér 9., képviseli: Sinka Imréné polgármester),
- Tilaj Község Önkormányzat** (cím: 8782 Tilaj, Kossuth L. u. 10., képviseli: Senkó Balázs polgármester),
- Türje Község Önkormányzat** (cím: 8796 Türje, Szabadság tér 9., képviseli: Nagy Ferenc polgármester),

Vindornyalak Község Önkormányzat (cím: 8353 Vindornyalak, Rákóczi F. u. 21., képviseli: Kovács János polgármester),
Vindornyaszőlős Község Önkormányzat (cím: 8355 Vindornyaszőlős, Dózsa Gy. u. 21., képviseli: Táló Zoltán polgármester),
Zalaapáti Község Önkormányzat (cím: 8741 Zalaapáti, Szent István tér 9., képviseli: Vincze Tibor polgármester),
Zalacsány Község Önkormányzat (cím: 8782 Zalacsány, Zrínyi M. u. 6., képviseli: Nagy Lászlóné polgármester),
Zalaszántó Község Önkormányzat (cím: 8353 Zalaszántó, Fő u. 50., képviseli: Farkas Lajos polgármester)
Zalaszentgrót Város Önkormányzat (cím: 8790 Zalaszentgrót, Dózsa Gy. u. 1., képviseli: Baracska József polgármester),
Zalaszentlászló Község Önkormányzat (cím: 8788 Zalaszentlászló, Kossuth L. u. 18., képviseli: Bohár István polgármester),
mint **Ellátásért Felelősök** között az alábbi feltételek mellett.

1. Az Ellátásért Felelősök rögzítik, hogy a Zalaszentgrót-IV víziközmű-rendszer a közös tulajdonukat képezi az alábbi arányban:

Almásháza Község Önkormányzata	0,49 %
Bazsi Község Önkormányzata	2,57 %
Bókaháza Község Önkormányzata	1,14 %
Döbröce Község Önkormányzata	0,59 %
Esztergályhorvati Község Önkormányzata	2,98 %
Kallósd Község Önkormányzata	0,64 %
Kehidakustány Község Önkormányzata	10,81 %
Kisgörbő Község Önkormányzata	1,03 %
Kisvásárhely Község Önkormányzata	0,55 %
Ligetfalva Község Önkormányzata	0,20 %
Mihályfa Község Önkormányzata	2,02 %
Nagygörbő Község Önkormányzata	1,16 %
Nemesbük Község Önkormányzata	4,61 %
Óhíd Község Önkormányzata	2,46 %
Sénye Község Önkormányzata	0,60 %
Sümegecsehi Község Önkormányzata	2,23 %
Szalapa Község Önkormányzata	0,68 %

Szentgyörgyvár Község Önkormányzata	0,95 %
Tekenye Község Önkormányzata	1,60 %
Tilaj Község Önkormányzata	1,50 %
Türje Község Önkormányzata	5,66 %
Vindornyalak Község Önkormányzata	0,47 %
Vindornyaszőlős Község Önkormányzata	3,32 %
Zalaapáti Község Önkormányzata	6,93 %
Zalacsány Község Önkormányzata	4,95 %
Zalaszántó Község Önkormányzata	7,83 %
Zalaszentgrót Város Önkormányzata	29,35 %
Zalaszentlászló Község Önkormányzata	2,68 %

Szerződő Felek tudomással bírnak arról, hogy jelen megállapodásban foglaltak általános forgalmi adó fizetési kötelezettséget nem jelent egyik Félnek sem.

2. Az Ellátásért Felelősöknek kötelessége és joga gondoskodni a közműves ivóvíz ellátásról a Zalaszentgróti ivóvízellátó víziközmű-rendszeren.

3. Az Ellátásért Felelősök megállapodnak abban, hogy a Vksztv. 5/G. § (1) a) pontja szerint e törvényben és végrehajtására kiadott jogszabályokban az ellátásért felelős számára meghatározott jogok gyakorlásáról és kötelezettségek teljesítésének módjáról a mindenkor hatályos Üzemeltetési szerződés rendelkezései az irányadók.

4. Az Ellátásért Felelősök a Vksztv. 5/G § (1) b) alapján megállapodnak abban, hogy az 1-es pontban hivatkozott víziközmű-rendszerre vonatkozóan Zalaszentgrót Város Önkormányzatát jelölik ki az ellátásért felelősök Képviselőjének.

5. A Képviselő jogai és kötelezettségei a Vksztv. 5/F pontjában nevesített feladatok körében:

a) Az üzemeltető előtt képviselje az Ellátásért Felelősöket a döntésük alapján megteremtett víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális előfeltételeinek megteremtése tekintetében, illetve a Képviselőt ellátva gondoskodjon arról, hogy a felhasználók a víziközmű-szolgáltatást az igényelt mennyiségben, minőségben és szolgáltatási színvonalon igénybe vehessék.

b) Javaslattal éljen a víziközmű-rendszer tulajdonosai, Ellátásért Felelősök irányába az infrastrukturális előfeltételek megteremtése körében a következő tevékenységekre:

ba) víziközmű-létesítése és fenntartása, esetleges víziközmű tulajdonjogának megszerzése,

bb) vízi közmű vagyoni elemek könyvekben történő nyilvántartásának módosítására,

bc) víziközmű-fejlesztésére a víziközmű-szolgáltatás folyamatos, az előírt minőségi paraméterekkel történő biztosítására,

bd) azon feladatok végrehajtására, melyre a víziközmű-rendszer tulajdonosai, Ellátásért Felelősök felhatalmazták, illetve a jogszabályok és a hatósági határozatok a Képviselőt kötelezik,

c) A Gördülő Fejlesztési Terv kapcsán az adatszolgáltatás nyújtására, mely kötelezettséget a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (továbbiakban: Hivatal) felé szükséges teljesíteni.

6. Az Ellátásért Felelősök a Vksztv. 5/F pontjában nevesített feladatok közül az alábbiak tekintetében önálló – Képviselő-testületek által tárgyalt - döntést hoznak:

- a) A víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális előfeltételeinek megteremtéséről, illetve annak finanszírozásáról, és a döntését követően a döntésnek megfelelő képviseletre felhatalmazást nyújtanak az 5. pontban foglaltak szerint.
- b) Víziközművet létesítenek és tartanak fenn, döntést hoznak szükség esetén a nem önkormányzati vagy állami tulajdonban álló víziközmű tulajdonjogának megszerzéséről, és a döntésének megfelelő képviseletre felhatalmazást nyújtanak az 5. pontban foglaltak szerint.
- c) Önkormányzatonként tartják nyilván a tulajdonában álló víziközműveket.
- d) Víziközmű-fejlesztés útján gondoskodnak a víziközmű-szolgáltatás folyamatos, az előírt minőségi paraméterekkel történő biztosításáról.
- e) Végrehajtják a jogszabályokból és a hatósági határozatokból a rájuk háruló feladatokat, illetve a döntésüknek megfelelő képviseletre felhatalmazást nyújtanak.
- f) Kiválasztják a víziközmű üzemeltetését ellátó víziközmű-szolgáltatót, és a víziközmű vagyon üzemeltetésére üzemeltetési jogviszonyt létesítenek, és a döntését követően a döntésnek megfelelő képviseletre felhatalmazást nyújtanak az 5. pontban foglaltak szerint.
- g) A víziközmű-szolgáltató útján gondoskodnak a közműves ivóvízigények kielégítéséről.
- h) Figyelemmel kísérik a víziközmű-szolgáltató üzemeltetési szerződésből és jogszabályból fakadó víziközmű-üzemeltetési tevékenységét és az e célra rendelt pénzeszközök felhasználását.

7. Az Ellátásért Felelősök kötelezettséget vállalnak arra, hogy az 5. és 6. pontban foglalt feladatok ellátásában, különösen a felhatalmazó döntések meghozatalában haladéktalanul együttműködnek. A Képviselő megkeresésére adatot szolgáltatnak, szükség esetén Képviselő-testületi ülést hívnak össze, hogy a víziközmű-rendszer tulajdonosainak érdekei ne sérüljenek.

8. Az Ellátásért Felelősök a közös ellátásért felelősséggel érintett víziközmű-rendszer tekintetében keletkezett azon kötelezettségeket – melyek anyagi hozzájárulást várnak el – az 1. pontban nevesített - tulajdoni arányuk %-ban viselik, kivéve a bérleti-üzemeltetési szerződésből eredő kötelezettségeket. A bérleti-üzemeltetési szerződésből eredő kötelezettségeket az üzemeltetési szerződés alapján viselik.

9. Az Ellátásért Felelősök megállapodnak abban, hogy a Zalaszentgrót-IV víziközmű-rendszer működtetésével kapcsolatos határozataikat egyszerű többséggel hozzák meg - ami vonatkozik a jelen megállapodás elfogadására és módosítására is – a Vksztv. 5/G. (2) bek. alapján.

10. Az Ellátásért Felelősök megállapodnak abban, hogy esetleges szavazati arány egyenlőség esetén döntésüket a tárgy év január 1-jén legnagyobb felhasználói egyenértékkel rendelkező Ellátásért Felelős szavazata határozza meg.

11. Az Ellátásért Felelősök jelen megállapodást megértették, tudomásul vették, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt – az alábbi jóváhagyó határozatok hozatalát követően - írták alá.

12. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Vksztv., és a vonatkozó szabályok az irányadók.

Jelen megállapodást Almásháza Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Bazsi Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Bókaháza Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Döbröce Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Esztergályhorváti Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Kallósd Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Kehidakustány Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Kisgörbő Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Kisvásárhely Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Ligetfalva Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Mihályfa Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Nagygörbő Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Nemesbük Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Óhíd Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Sénye Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Sümegegsehi Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Szalapa Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Szentgyörgyvár Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Tekenye Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Tilaj Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Túrje Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Vindornyalak Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Zalaapáti Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Zalacsány Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Zalaszentgrót Város Önkormányzat képviselő-testülete a számú; Zalaszentlászló Község Önkormányzat képviselő-testülete a számú határozatával hagyta jóvá.

Zalaszentgrót, 2017.....

.....
Almásháza Község Önkormányzat

Németh Attila Polgármester

.....
Bókaháza Község Önkormányzat

Lóth Eszter Polgármester

.....
Esztergályhorváti Község Önkormányzat

Rékasi Csabáné Polgármester

.....
Kehidakustány Község Önkormányzat

Lázár István Polgármester

.....
Kisvásárhely Község Önkormányzat

Szentmiklósi Erzsébet Polgármester

.....
Bazsi Község Önkormányzat

Szentes László Polgármester

.....
Döbröce Község Önkormányzat

Klujber József Polgármester

.....
Kallósd Község Önkormányzat

Farkas József Polgármester

.....
Kisgörbő Község Önkormányzat

Szabó Ferenc Polgármester

.....
Ligetfalva Község Önkormányzat

Barcza Zoltán Polgármester

.....
Mihályfa Község Önkormányzat

Sélley Géza Polgármester

.....
Nemesbük Község Önkormányzat

Dr. Simotics Barnabás Polgármester

.....
Sénye Község Önkormányzat

Fölföldi László Polgármester

.....
Szalapa Község Önkormányzat

Kiss Csaba Polgármester

.....
Tekenye Község Önkormányzat

Sinka Imréné Polgármester

.....
Türje Község Önkormányzat

Nagy Ferenc Polgármester

.....
Vindornyaszlós Község Önkormányzat

Tálos Zoltán Polgármester

.....
Zalacsány Község Önkormányzat

Nagy Lászlóné Polgármester

.....
Zalaszentgrót Város Önkormányzat

Baracskai József Polgármester

.....
Nagygörbő Község Önkormányzat

Judi Oszkár Polgármester

.....
Óhíd Község Önkormányzat

Molnár András Polgármester

.....
Sümegegsei Község Önkormányzat

Sziva Erika Polgármester

.....
Szentgyörgyvár Község Önkormányzat

Ádovics István Polgármester

.....
Tilaj Község Önkormányzat

Senkó Balázs Polgármester

.....
Vindornyalak Község Önkormányzat

Kovács János Polgármester

.....
Zalaapáti Község Önkormányzat

Vincze Tibor Polgármester

.....
Zalaszántó Község Önkormányzat

Farkas Lajos Polgármester

.....
Zalaszentlászló Község Önkormányzat

Bohár István Polgármester

Tulajdonos	Újraellátási költség (Ft)	Vagyonérték (Ft)
Almásháza Község Önkormányzata	37 118 280	19 301 506
Bazsi Község Önkormányzata	233 913 274	101 478 262
Bókaháza Község Önkormányzata	121 115 763	44 977 874
Döbröce Község Önkormányzata	56 728 929	23 366 034
Esztergályhorváti Község Önkormányzata	296 394 070	117 825 425
Kallósd Község Önkormányzata	68 247 218	25 177 889
Kehidakustány Község Önkormányzata	847 956 118	427 010 540
Kisgörbő Község Önkormányzata	96 618 095	40 892 550
Kisvásárhely Község Önkormányzata	53 133 409	21 784 005
Ligetfalva Község Önkormányzata	15 232 440	7 920 869
Mihályfa Község Önkormányzata	201 329 750	79 814 266
Nagygörbő Község Önkormányzata	116 124 879	45 945 596
Nemesbük Község Önkormányzata	337 719 600	182 032 895
Óhíd Község Önkormányzata	246 045 743	97 097 260
Sénye Község Önkormányzata	55 641 025	23 879 703
Sümegecsehi Község Önkormányzata	226 536 636	88 114 580
Szalapa Község Önkormányzata	71 972 307	26 883 729
Szentgyörgyvár Község Önkormányzata	74 939 220	37 469 610
Tekenye Község Önkormányzata	105 564 440	63 338 664
Tilaj Község Önkormányzata	112 775 320	59 471 648
Türje Község Önkormányzata	906 575 721	223 492 234
Vindornyalak Község Önkormányzata	48 668 806	18 623 559
Vindornyaszlós Község Önkormányzata	268 970 550	131 165 058
Zalaapáti Község Önkormányzata	742 799 142	273 838 346
Zalacsány Község Önkormányzata	500 810 287	195 743 607
Zalaszántó Község Önkormányzata	687 465 486	309 389 435
Zalaszentgrót Város Önkormányzata	3 417 128 746	1 159 932 020
Zalaszentlászló Község Önkormányzata	306 090 312	105 824 321
Összesen:	10 253 615 566	3 951 791 485

Előterjesztés
Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. december 18-i nyilvános ülésére

Tárgy: Belső ellenőrzési feladatellátás biztosítása 2018. évben

Tisztelt Képviselő-testület!

A Zala-KAR Térségi Innovációs Társulás a 37/2013. (XII. 12.) számú határozata, valamint a Társulási Megállapodás II. fejezet 2. pontja értelmében a Zalaszentgróti Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) által foglalkoztatott belső ellenőr révén látja el a belső ellenőrzési feladatokat azon társult önkormányzatoknál és intézményeiknél, a más járáshoz tartozó önkormányzatoknál, valamint a roma nemzetiségi önkormányzatoknál, amelyek ezen ellátási forma keretén belül biztosítják a feladatot.

A belső ellenőrzés kötelező önkormányzati feladat, de a központi költségvetés ezen a jogcímen 2018. évben sem biztosít támogatást az önkormányzatok részére, így annak költségeit a településeknek saját forrásból kell előteremteni. A fentiekre tekintettel 2013. évtől kezdődően a belső ellenőr alkalmazásának költségeit a települési önkormányzatok – a lakosságszám, az ellenőrzési egységek száma alapján – saját költségvetésük terhére biztosítják a Hivatallal kötött megállapodás alapján.

A 2018. évi belső ellenőrzési feladatellátáshoz kalkulált hozzájárulás a 2017. évihez hasonló módszerrel került megállapításra. A hozzájárulás számítása az alábbiak figyelembevételével történt:

- A nemzetiségi önkormányzatok belső ellenőrzési feladatellátását (esetükben is kötelező feladat) kezdetektől fogva nem támogatta a központi költségvetés, évek óta hozzájárulást fizetnek a társulási feladatellátáshoz. Figyelembe véve, hogy saját bevételi forrásuk nincs, ellenőrizendő feladataik terjedelme sem nagy, részükre fix összegként a tavalyi évben megállapított összeg, azaz 45.000,- Ft került meghatározásra.
- A 600 fő lakosságszám alatti, intézménnyel nem rendelkező önkormányzatoknak alap hozzájárulásként 78.500,- Ft került beépítésre, figyelembe véve, hogy feladat-ellátási szerződés vagy társulási megállapodás kötésével kapcsolódnak valamelyik nagyobb önkormányzat által irányított intézményhez, így érdekeltek azok ellenőrzésében. Ebben az esetben sem kerül sor a hozzájárulás emelésére a 2017. évihez képest.
- Az intézménnyel rendelkező önkormányzatok esetében a többszöröződő költségek és az előző pontban foglaltak miatt alacsonyabb, 72.272,- Ft / ellenőrizendő egység került meghatározásra alap hozzájárulásként.
- A belső ellenőrzés költségeiből fennmaradó összeg egyenlően került felosztásra a belső ellenőrzés által érintett önkormányzatokra és közös önkormányzati hivatalra. Ezen költségvetési szervek esetében a hozzájárulás lakosságszám arányosan került kiszámításra valamennyi érintett településre vonatkozóan.

Az önálló jogi személyiségként működő társulások a belső ellenőrzési hozzájárulás számítása során külön ellenőrzési egységként nem kerültek figyelembe vételre, csak a fenntartott intézmények. Így 59 ellenőrzési egységre került kiszámításra a hozzájárulás.

A belső ellenőrzési feladatellátás időtartama: 2018. január 1. - 2018. december 31.

A belső ellenőrzési hozzájárulás számítását és pontos meghatározását tartalmazó táblázat jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képezi.

A feladatellátás biztosításához szükséges, hogy a települési önkormányzatok határozatot hozzanak a feladat fentiekben vázolt – 2013. óta működő – ellátásáról és vállalják a hozzájárulás megfizetését.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és fogadja el a következő határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

**Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testületének
.....) önkormányzati határozat:**

Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő-testülete a belső ellenőrzési feladatok ellátásához szükséges hozzájárulás összegét, 88.545 Ft-ot az önkormányzat a 2018. évi költségvetésében biztosítja, és a hozzájárulás összegét két egyenlő részletben 2018. február 15-ig és 2018. június 20-ig megfizeti a Zalaszentgróti Közös Önkormányzati Hivatal számlájára.

Felelős: Sélley Géza polgármester

Bödör Endréné jegyző

Határidő: értelem szerint