

Szám: FH/ 57-6/2023.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Fertőhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. június 20-án (kedden) 17,30 órai kezdettel megtartott üléséről.

Ülés helye: Fertőhomok, Önkormányzat ülésterme

Jelen vannak: Radovits Tibor polgármester
dr. Jakab Zsolt jegyző

Iliásné Pozsgai Anna képviselő
Kiss Zsuzsanna képviselő
Nagy Dániel képviselő
Varga Veronika képviselő

Meghívottak: Raszipovits Zsoltné védőnő
Dr. Horváth Ádám nemzetiségi önkormányzat elnöke

Radovits Tibor polgármester köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel annak minden tagja jelen van. Külön köszöntötte Raszipovits Zsoltné védőnőt és Dr. Horváth Ádámot, a Nemzetiségi Önkormányzat elnökét. Napirendnek a meghívóban közölt témákat javasolta.

Fertőhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett részt. A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

45/2023.(VI. 20.) képviselő-testületi határozat:

Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. június 20-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Napirendi pont:

Tájékoztató az anya- és csecsemővédelemről

Előadó: Radovits Tibor polgármester

Meghívott előadó: Raszipovits Zsoltné védőnő

2. Napirendi pont:

Az Önkormányzat beszerzési szabályzatának felülvizsgálata és módosítása; - a Közbeszerzési Bizottság tagjának megválasztása

Előadó: Radovits Tibor polgármester

3. Napirendi pont:

Döntés a TOP_Plusz pályázati projektek beszerzéseinek eljárásrendjéről

Előadó: Radovits Tibor polgármester

4. Napirendi pont:

Nyári programok (falunap, kézműves napok, Tízforrás, búcsú, Pajtafesztivál) előkészítése

Előadó: Radovits Tibor polgármester

5. Napirendi pont:

Döntés nem kötelező szüneti gyermekétkeztetés és nyári, napközbeni gyermekfelügyelet biztosításáról

Előadó: Radovits Tibor polgármester

6. Napirendi pont:

Döntés a Hegykői Önkéntes Tűzoltóegyesület támogatásáról

Előadó: Radovits Tibor polgármester

7. Napirendi pont:

Bejelentések, tájékoztatások

Előadó: Radovits Tibor polgármester

8. Napirendi pont:

Tájékoztató a termálfürdő üzemeltetéséről és a fejlesztésekről (helyszíni bejárás)

Előadó: Radovits Tibor polgármester, Sá-Ra Termál Kft. ügyvezető

Előadó: Radovits Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Radovits Tibor polgármester beszámolt a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról (3. melléklet).

A Képviselő-testület a beszámolót egyhangúlag tudomásul vette.

1. Napirendi pont:

Radovits Tibor polgármester felkérte Raszipovits Zsoltné védőnőt, tartsa meg beszámolóját.

Raszipovits Zsoltné védőnő: Összegyűjtöttem néhány számadatot. A gondozottak száma 400 fő körül mozog. Ebben benne vannak a várandósok, a 0-tól 6 évesek, amíg iskolába nem mennek, és az iskolás korosztály is, hiszen 16 éves korig tartoznak hozzájuk a gyerekek. A gondozott családok száma 150 fölött van. Tavaly év végén 157 volt, ami azt jelenti, hogy ezek közül a korosztályok közül valaki van ezekben a családokban: vagy várandós, vagy várandós és kisgyerek, vagy három gyerek, vagy éppen iskolás. Az iskolásokat ebbe nem is számoltam bele. Az elmúlt években mindig azt mondtam, hogy nagyon növekszik a gondozott családok száma. Most némi stagnálás tapasztalható. 3-4 évvel ezelőtt rohamosan növekedett, minden évben 15-20-szal, mivel sok beköltözés volt. A környékbeli védőnői körzetekhez képest az enyém nagynak mondható. Tavaly 846 családlátogatásom volt. A védőnői tanácsadáson való megjelenés száma 1 183. Ez nagyon sok. Nagyon sok az olyan életmódhoz kötött vizsgálat, szűrés, ami miatt a családoknak hozzám kell jönni, és kevesebb a látogatás, de ez nagyon magas. Nyilván a csecsemők azok, akik a legmagasabb számban jelentek meg, mert nekik kell a legsűrűbben jönni, de elég magas számban az óvodáskorú gyerekeknek is. A várandós megjelenés 250 körül van. Ez azt jelenti, hogy sok a várandós és nekik is legalább havonta egyszer jönni

kell a védőnőhöz. A tavalyi évben 42 gondozott várandósom volt. Ez az „áthozottakat”, és a „frissen nyilvántartottakat” is jelenti egyben. Ez havonta 15-20 közötti várandóst jelent. Most éppen egy kicsit kevesebb van, mert sokan szültek. Jelenleg éppen 15-en vannak. Tavaly minden várandósság gondozott volt, nem volt olyan, aki nem jelent meg a védőnőnél. Kiskorú várandós szerencsére azóta nincs, mióta az itatókúti nevelőotthon megszűnt. Tavaly 33 élve születés történt, de ennél sokkal több csecsemő volt, mert ebben a beköltözők nincsenek benne. Szerencsére a 33 élveszületésből egy kivételével mindenki időre született. Egy kis koraszülöttünk volt, de ő sem volt igazán koraszülött, mert a súlya olyan nagy volt, hogy tulajdonképpen nem is vették koraszülöttnak. A 40. helyett a 35. hétre született. Tavaly két fejlődési rendellenességgel született kisbaba. Az egyiknél ez enyhébb volt, a másik viszont szívfejlődési rendellenességgel született. Tudták a szülők, hogy beteg lesz, így is vállalták. Most már két műtéten túl van és úgy tűnik, rendben is lesz. Az idén eddig csak 12 kisbaba született, ez nem olyan jó. De sok várandós van, és nagyon sokan fognak szülni ősszel. Lehet, ez az év nem lesz a statisztikában egy kiugró év. Mind egészségesek, és az idén már született két ikerpár: Hegykőn és Fertőhomokon, és van még egy iker várandósom szintén Fertőhomokon, ő majd ősszel fog szülni. Ez egy ritkaság, mert 4 évvel ezelőtt születtek utoljára ikrek, bár abban az évben is 3 vagy 4 ikerszületés volt. 60 fő körül van az 1-3 évesek száma és 129 főnek számoltam a 3-6 éves gyerekeket. Az éveket visszanezve általánosságban azt mondhatom, hogy a születésszám emelkedik, tehát nálunk mindig sok gyerek van. A tavalyi évben 179 iskolást és 115 óvodás korút gondoztam. Az iskolában a védőoltások változatlan formában zajlottak. Mindig a 6-7. osztályt kell oltani egy iskolai szezonban. Ez hatszori oltást jelent. A méhnyakrák elleni oltást most már harmadik éve, hogy a fiúk is kérhetik. A 18 fős osztályból 10-et oltottunk, de egyébként jobb az arány, mert a 18-ból ketten már beoltottak voltak. Ez jó, nálunk a beoltottság aránya egy kicsit mindig magasabb az országos átlaghoz képest és a fiúk is elég szép számban kérik. Nem született külföldön újszülött, a tavalyi 33 élve születés és az ideiek is mind Magyarországon történtek. Nagy százalékban Sopronban, 1-2 Győrben, 1 Mosonmagyaróváron, 1 Szombathelyen. A védőnői gondozás változatlanul kötelező. Nem tapasztaltam semmi olyan gondot, ami miatt jelzést kellett volna tennem a gyermekjóléti és családsegítő szolgálat felé. Anyagi okok, szociális probléma miatt kértünk segítséget, de ez sem éri el azt a kategóriát, hogy esetleg egy gyereket a családból kiemeljenek vagy, hogy javaslatot tettem volna arra, hogy ne a családban nevelkedjen a továbbiakban a gyermek. Egyébként jó a kapcsolatom a gyermekjóléti szolgálattal, és elég sűrűn, havonta egyszer esetmegbeszélésre is menni kell, ahol a védőnőnek kötelező részt vennie. Május elsejétől a gyermekorvosi körzet immár TB alapon működik. Ami változásként előttem áll, hogy új munkáltatóm lesz: július 1-től a védőnők elkerülnek az önkormányzatoktól és a megyei kórház lesz a munkáltatóm, amivel kapcsolatban nagyon sok új információm nincs. Hogy a jövőben miként történik a tanácsadók működtetése, és egyáltalán a szolgálat konkrétan, hogyan fog működni, igazából még ők sem tudják.

Radovits Tibor polgármester: Köszönöm a beszámolót. Örvendetes a gyerekek száma. A rákszűrést mennyire vették igénybe nálad?

Raszipovits Zsoltné védőnő: Az első időszakban fellendült a méhnyakrák szűrés. A járvány alatt szünetelt, azt ígérték újra indítják, de nem tudok róla semmit. Stagnáló állapotban van. A nők többsége nőgyógyászhoz megy inkább.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Nem csak a védőnők munkáltatói joga kerül el tőlünk július 1-től, hanem a védőnői tanácsadó helyiségeket is használatba veszi a győri kórház. Egyelőre nem tudni, hogy ez csak a hegykői tanácsadóra, vagy a társtelepülések – így Fertőhomok – tanácsadójára is vonatkozik-e. A tanácsadókról és felszerelésükről készített felmérést Fertőhomokra és Hidegségre ki sem küldték... Nyilván mi kitöltöttük és elküldtük. Nem tudni, hogy ennek az információ hiány, vagy az az oka, hogy ezeket a tanácsadókat nem is akarják átvenni, ami azt jelentené, hogy a védőnő a továbbiakban nem jár át a másik két településre... Nem tudom. Mi azon leszünk - gondolom, ezt mondhatom -, hogy Fertőhomokon és Hidegségen is megmaradjon a védőnői tanácsadás. Mint eddig, a védőnő kijárjon, és legyen tanácsadó helyiség is. Ha ez így lesz, akkor valamilyen használatba adási megállapodásra – szerintem haszonkölcsön szerződésre - lesz szükség. Bár július 1-től indul a rendszer, ilyen megállapodás-tervezet egyelőre még körvonalakban sincs.

Radovits Tibor polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Raszipovits Zsoltné védőnő beszámolóját az anya- és csecsemővédelemről.”*

Fertőhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett rész. A Képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

46/2023.(VI. 20.) képviselő-testületi határozat:

Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Raszipovits Zsoltné védőnő beszámolóját az anya- és csecsemővédelemről.

Felelős: Radovits Tibor polgármester

Határidő: azonnal

2. Napirendi pont:

Radovits Tibor polgármester: A Beszerzési szabályzatot – melyben áthúzással jelöltük az elhagyásra javasolt részeket és vastag betűvel emeltük ki a módosításokat – kiküldtük. Jegyző úr kiemelt részeket, kihúzott részeket, jelentősen rövidül a szöveg. A Közbeszerzési Bizottság vezetője e szerint az alpolgármester és lenne további egy tagja a Képviselő-testületből. Tagja pénzügyi szakemberként a gazdálkodási referens, a jogi ismerettel bíró jegyző, és a konkrét ügyekben a közbeszerzési tanácsadó, valamint a műszaki ellenőr.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: Az Önkormányzatnak rendelkeznie kell ilyen szabályzattal. Alapvetően a közbeszerzési eljárásokra vonatkozik. Azonban közbeszerzési eljárást nagyon ritkán folytatunk le. Legutóbb a külterületi útépítés és a tájház bővítés kapcsán volt közbeszerzésünk. Azonban ilyen esetekben is inkább az aktuális közbeszerzési szakértő módszertana szerint összeállított felelősségi rend alapján zajlik a beszerzés. Ilyen esetben azzal kezdődik a folyamat, hogy ezt a felelősségi

rendet jóváhagyjuk. Ilyen értelemben ennek a közbeszerzési szabályzat közbeszerzési eljárásokra vonatkozó részét a gyakorlatban ritkán alkalmazzuk. De erről szól a szabályzat I. része. A II. részben vannak azok a beszerzések, amelyek nem érik el a közbeszerzési értékhatárt. Az a javaslat, hogy azok a beszerzések kerüljenek ebbe az eljárásrendbe, amelyek a közbeszerzési nemzeti értékhatár felét meghaladják. Tehát ami alatta van, azokra nem kell alkalmazni. Ez egy érdemi módosítás lenne a jelenlegi szöveghez képest. Eddig az 5 millió Ft feletti beszerzésekre volt ez az eljárásrend előírva. A gyakorlatban általában a Képviselő-testület döntött ezekben az ügyekben. Hidegségen és Hegykőn is 50%-ban van meghatározva. Az áru- és szolgáltatás beszerzések még ritkábbak az esetünkben, nem is emlékszem ilyenre. Ezek közbeszerzési értékhatára 15 millió Ft-nál tart. Ennek a fele lenne, ami felett ezt az eljárásrendet alkalmaznánk. Az építési beruházásoknál - amelyek inkább felmerülnek - nettó 50 millió Ft a nemzeti értékhatár. Ennek 50%-ában javasoljuk azt az összeghatárt megjelölni - tehát nettó 25 millió Ft felett -, amire ezt az eljárásrendet alkalmazni kellene. A szabályzatban módosításként jelenik meg, hogy mikor lehet ettől a szabályzattól eltérni: ha a beszerzés speciális szaktudást igényel, illetőleg Európai Uniósi forrásból finanszírozzuk. Mivel a közbeszerzési törvényt elég gyakran módosítják, ezért feleslegesnek gondolom a törvény szövegét bemásolni a szabályzatunkba. Csak behivatkoznám a vonatkozó paragrafusokat. Ezért húznám ki a szabályzatból a törvénysszöveget. A Közbeszerzési Bizottságnak jelenleg két képviselő tagja van az alpolgármester mellett. Egy képviselőt a testületből nem hagynék ki, viszont, ha mindenkit beleírunk, akkor meg nem sok értelme marad ennek a bizottságnak. Ezért azt javaslom, egy képviselő tagja legyen csak. Azért tartottam fontosnak a szabályzatot áttekinteni és rendbe tenni, mert a következő napirendi pontnál lesz a TOP_PLUSZ-os pályázati projektek megvalósításáról, és ennek keretében a beszerzésekről. Itt az lesz az álláspontunk, hogy nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni. Viszont akkor ezeket a beszerzéseket a most felülvizsgált szabályzat szerint kell lefolytatni. Önmagában a pályázat megvalósítása, elszámolása során is van egy kontroll, de természetesen a belső ellenőrzésünk, vagy akár az Állami Számvevőszék is vizsgálhatja ezeket a beszerzéseket.

Radovits Tibor polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra:
„Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat Beszerzési szabályzatát a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint hagyja jóvá.”

Fertőhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett rész. A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

47/2023.(VI. 20.) képviselő-testületi határozat:

Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat *Beszerzési szabályzatát* a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint hagyja jóvá.

Felelős: Radovits Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Radovits Tibor polgármester: A Közbeszerzési Bizottságba – az imént módosított

szabályzat szerint - egy tagot kellene választanunk. Varga Veronika képviselőt javasolnám.

Varga Veronika képviselő elfogadta a felkérést.

Radovits Tibor polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bizottság tagjának Varga Veronika képviselőt választja meg.”*

Fertőhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett rész. A Képviselő-testület **4 igen** és **1 tartózkodás** mellett a következő határozatot hozta:

48/2023.(VI. 20.) képviselő-testületi határozat:

Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bizottság tagjának Varga Veronika képviselőt választja meg.

Felelős: Radovits Tibor polgármester

Határidő: azonnal

3. Napirendi pont:

Radovits Tibor polgármester: A pályázati projektek megvalósításának előkészítése során döntést kell hozni arról, hogy az építési beruházások beszerzése a közbeszerzési törvény alapján, vagy az Önkormányzat beszerzési szabályzatának II. részében szabályozott eljárásrendben történjen-e. Mivel mind a közbeszerzési törvény, mind a pályázat szempontjából lényeges és felelősségteljes ez a döntés, a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalást kértük. Az állásfoglalás megérkezett, az előterjesztés részeként megküldtük (5. melléklet).

Dr. Jakab Zsolt jegyző részletesen ismerteti a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalását.

Radovits Tibor polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – értelve a Közbeszerzési Hatóság (1026 Budapest, Riadó u. 5.) KTF-00283/02/2023. számú állásfoglalását – megállapítja, hogy a „Faluközpont fejlesztése Fertőhomokon” című TOP_PLUSZ-1.2.1-21-GM1-2022-00083 kódszámú és a „Szőlőskert utca útépités I. szakasz” című TOP PLUSZ-1.2.3-21-GM1-2022-00033 kódszámú pályázati projektek keretében megvalósítandó út- és parkoló-, továbbá szabadtéri tornapálya (kondipark) építések beszerzése során nem áll fenn a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti részekre bontás tilalma, és a beszerzések becsült értékére figyelemmel sem kell közbeszerzési eljárást lebonyolítani. A Képviselő-testület a beszerzéseket az Önkormányzat Beszerzési szabályzatának II. része szerinti eljárás keretében bonyolítja le.”*

Fertőhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett rész. A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

49/2023.(VI. 20.) képviselő-testületi határozat:

Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete - értelmezve a Közbeszerzési Hatóság (1026 Budapest, Riadó u. 5.) KTF-00283/02/2023. számú állásfoglalását - megállapítja, hogy a „Faluközpont fejlesztése Fertőhomokon” című TOP_PLUSZ-1.2.1-21-GM1-2022-00083 kódszámú és a „Szőlőskert utca útépítés I. szakasz” című TOP PLUSZ-1.2.3-21-GM1-2022-00033 kódszámú pályázati projektek keretében megvalósítandó út- és parkoló-, továbbá szabadterei tornapálya. (kondipark) építések beszerzése során nem áll fenn a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény szerinti részekre bontás tilalma, és a beszerzések becsült értékére figyelemmel sem kell közbeszerzési eljárást lebonyolítani.

A Képviselő-testület a beszerzéseket az Önkormányzat Beszerzési szabályzatának II. része szerinti eljárás keretében bonyolítja le.

Felelős: Radovits Tibor polgármester

Határidő: azonnal

4. Napirendi pont:

Radovits Tibor polgármester: A falunapon 7 főző csapat lesz. A meghívókat Ádám elkészítette, kiküldtük. Evőeszközökkel, tányérokkal készültünk. Rendőrségnek, állategészségügynek bejelentettük. A büfét a sörfőzde oldja meg. Csatlakoztunk a Tízforráshoz; - kézműves napok is lesznek, amit szintén a Tízforrás keretében tartunk. Takáts Eszter és Molnár Zoltán lesz a fellépő a tájházban.

Kiss Zsuzsanna képviselő: Az agyaggal gond van, 100 kg-ot nem akarnak postázni. Lehet, hogy a Hipságh Évivel el tudjuk hozatni.

Radovits Tibor polgármester: A Homoki Pajtafesztivált a Kajkavci szervezi.

Dr. Horváth Ádám horvát nemzetiségi önkormányzat elnöke: Egy pécsi zenekar jön, ők az egyik legjobb horvát zenekar. Este horvát táncház. Szombaton a Címbaliband zenél, utána magyar táncház lesz. Vasárnap Ferenczy Gyuriék játszanak.

Radovits Tibor polgármester: Kérem, hogy minden képviselő segítsen a falunapon.

5. Napirendi pont:

Radovits Tibor polgármester felkérte dr. Jakab Zsolt jegyzőt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Jakab Zsolt jegyző: A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek részére kötelező ingyenesen biztosítani a szünidei gyermekétkeztetést. Ezen felül az önkormányzatok - saját költségükre, akár ingyenesen, akár térítési díj ellenében - biztosíthatják az étkezést. Hegykő Község Önkormányzata a gyermekvédelmi ellátásokról szóló önkormányzati rendeletében ezt meg is teszi az óvoda konyhájáról - a hegykői gyermekek részére. Déli meleg főétkezésről van szó, ugyanazért a díjért, mint amennyit az intézményi étkeztetés keretében kell az óvodás/iskolás

gyermeknek fizetniük. A szülőnek, törvényes képviselőnek kell kérelmezni. A konyha nyitva tartása idején munkanapokon vehető igénybe helyben történő fogyasztással, vagy amennyiben ez nem megoldható, akkor ételhordóban történő elszállítással. A feladatellátáshoz nincs állami támogatás. A gyermekétkeztetés díjában ugyanakkor kizárólag a nyersanyagköltséget lehet érvényesíteni. A rezsiköltséget így az Önkormányzatnak kell megfizetnie. Amennyiben a hidegségi gyermekek részére szeretné ezt biztosítani a Képviselő-testület, akkor erről határozatot kell hozni. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 41. §-a az önkormányzatok számára előírja a gyermekek napközbeni ellátásának biztosítását, amelynek egyik formája a bölcsőde, másik formája a napközbeni gyermekfelügyelet. A Gyvt. 44/B. § (1) bekezdés e) pontja kötelezettségként írja elő a napközbeni gyermekfelügyeletet az iskolai oktatásban részesülő tanulók számára, például tanítási szünetekben. Önkormányzatunknak oktatási-nevelési intézménye nincs, tehát sem helyünk, sem szakemberünk nincs e feladat ellátására, amely iránti igény viszont a nyári szünetben fokozottan felmerülhet. A tavalyi évben volt arra lehetőség, hogy a Soproni Tankerületi Központtal megkötött együttműködési megállapodás alapján korlátozott létszámban fertőhomoki gyerekek is igénybe vehették a Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata által a Sopron közigazgatási területén lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek részére szervezett nyári napközit. Ez a lehetőség kizárólag soproni iskolába járó gyermek esetén működik. Tudomásunk szerint ilyen igény idén Fertőhomokról nem érkezett. A nyáron több nyári tábor is lesz; - van, amelyikért fizetni kell. Ha igény merül fel a településen, a Tankerület lehetővé teszi az iskola helyiségének a használatát. És kiközvetít pedagógust, akit az Önkormányzat fizet ki. Most nincs ilyen igény. Javaslom, hogy biztosítsuk az étkezést annak, aki igényli a nyári időszakban.

Radovits Tibor polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete szünidei gyermekétkeztetés keretében déli meleg főétkezést biztosít a fertőhomoki gyermekek részére. A gyermekétkeztetés a Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2022. (IX. 28.) önkormányzati rendeletében meghatározott térítési díj ellenében, a szülő, törvényes képviselő kérelmére, a tanítási szünetben, a Hegykői Tündérrózsa Óvoda és Bölcsőde konyhájának nyitva tartása idején munkanapokon vehető igénybe helyben történő fogyasztással (amennyiben ez nem megoldható, akkor ételhordóban történő elszállítással).”*

Fertőhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett részt. A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

50/2023.(VI. 20.) képviselő-testületi határozat:

Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete szünidei gyermekétkeztetés keretében déli meleg főétkezést biztosít a fertőhomoki gyermekek részére. A gyermekétkeztetés a Hegykő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2022. (IX. 28.) önkormányzati rendeletében meghatározott térítési díj ellenében, a szülő, törvényes képviselő kérelmére, a tanítási szünetben, a Hegykői Tündérrózsa Óvoda és Bölcsőde konyhájának nyitva tartása idején

munkanapokon vehető igénybe helyben történő fogyasztással (amennyiben ez nem megoldható, akkor ételhordóban történő elszállításal).

Felelős: Radovits Tibor polgármester

Határidő: 2023. augusztus 31.

6. Napirendi pont:

Radovits Tibor polgármester: A költségvetésünkben 30 ezer Ft van „beállítva” a hegykői tűzoltóegyesület támogatására. Javaslom, emeljük fel ezt 100 ezer Ft-ra. Nem csak a mostani – üdülőterületen történt, sajnos halállal végződő - eset miatt. Sokat segítenek, a nyárfa virágot is eltakarították a kerékpárútról, megelőzve ezzel egy újabb tüzesetet.

Radovits Tibor polgármester a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra: *„Fertőhomok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 100 000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít az Önkéntes Tűzoltó Egyesület Hegykő (székhely: 9437 Hegykő, Szent Mihály u. 13/1.) részére.”*

Fertőhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntéshozatalában 5 fő vett részt. A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal a következő határozatot hozta:

51/2023.(VI. 20.) képviselő-testületi határozat:

Fertőhomok Község Önkormányzata Képviselő-testülete 100 000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít az Önkéntes Tűzoltó Egyesület Hegykő (székhely: 9437 Hegykő, Szent Mihály u. 13/1.) részére.

Felelős: Radovits Tibor polgármester

Határidő: azonnal

7. Napirendi pont:

a) Radovits Tibor polgármester: Az elmúlt heti testületi ülés után két nyári diákmunkás igényléséről egyeztettünk. Egy jelentkezőnk már van, egy főt még keresünk. Ha tudtok valakit kérlek, jelezzetek.

b) Radovits Tibor polgármester: Indul a ravatalozó felújítása, pénteken, június 23-án lesz a munkaterület átadás.

c) Dr. Jakab Zsolt jegyző: Márk Brigittáékat a Képviselő-testület határozatának kiküldésével értesítettük a Képviselő-testület ingatlanuk melletti mamut fenyő kivágásával kapcsolatos álláspontjáról. Emlékeztetőül: ennek lényege az volt, hogy az Önkormányzat nem tekinti magát a mamutfenyő fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet szerinti használójának. Márpedig a kormányrendelet szerint a használónak kell az ingatlanon lévő fásszerű növény fenntartásáról, szakszerű kezeléséről, emberi életet, egészséget veszélyeztető részének eltávolításáról, az ágak, a virágzat, a termés, a levelek összegyűjtéséről, indokolt esetben kivágásáról gondoskodni. Azért is fogalmaztunk így, mert ha úgy jönne ide valaki, hogy segítsünk nekik a fa kivágásában, a rönk elszállításában, akkor erre így is meg lenne

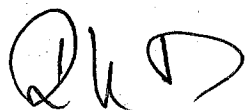
a lehetőség. De más segítséget nyújtani, és más felvállalni ezt a feladatot, hiszen ez precedenst teremt a jövőre nézve. Márk Brigitta a határozatunk kézhezvételét követően a kiosztott e-mailt küldte nekünk (6. melléklet). Ebben hivatkozik a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényre. A fát biztosan a törvény hatályba lépése előtt, valamikor a '70-es években ültették, tehát kérdés, hogy a hatálya kiterjed-e jelen helyzetre... Ez az egyik dolog. A másik, hogy belterületen a közút kezelőjének hozzájárulása szükséges a közút területének határától számított két méter távolságon belül a fa ültetéséhez. Vagyis a közútkezelőt - jelen esetben a Képviselő-testületet, korábban a tanácsot - meg kellett kérdezni, hozzájárul-e a fa ültetéséhez. Nem tudunk arról, hogy Fertőhomokon bárki is kért volna valaha ilyen hozzájárulást. Ha kérné valaki, akkor nyilván leírnánk, hogy milyen feltételekkel járunk hozzá. Hogy rendben, ültessd el a fát, de ez a fa a tiéd, te használsz, te gondozod, te kezeled. Ha ki kell vágni, akkor neked kell kivágni. Ha a fa ültetéséhez nem kért hozzájárulást, akkor nem jogszerűen ültette. De akkor azért nem az Önkormányzat felel... Mivel az előző ülésen a Képviselő-testület ezt a kérelmet megtárgyalta, az újabb beadványt követően nem tartottuk indokoltnak a témát ismételten napirendre tűzni. Korábban körbejártuk a kérdést, megvizsgáltuk, hoztunk egy döntést. Az az álláspontunk, hogy nem tekintjük magunkat használónak. Nem fogadjuk el azt a véleményt, hogy csak azért, mert közterületen van, a fa az Önkormányzaté. Mert akkor ez azt jelentené, hogy az összes közterületen lévő fát nekünk kell gondozni, metszeni, permetezni, kivágni. Ez abszurd. Ha ezt a fát most kivágatjuk, utána mindenki velünk akarja majd a háza előtti fát kivágatni. Egy ilyen fa kivágása 150 ezer Ft + ÁFA... Annak érdekében, hogy a jövőre nézve is tisztázzuk a közterületen álló fák jogi helyzetét, két minisztériumtól is kértem állásfoglalást. Várjuk meg, milyen válaszokat kapunk.

8. Napirendi pont:

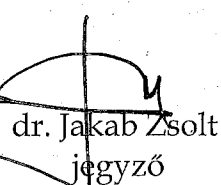
A napirendi pont keretében a Képviselő-testület tagjai a helyszínen tekintették meg a termálfürdőt és a tavaly szeptemberben átadott Hotel HegiQ szállodát, melyet Radovits Tibor polgármester, a SÁ-RA Termál Kft. ügyvezetője mutatott be. Radovits Tibor a helyszínen ismertette a termálfürdő működéséről szóló tájékoztatót (7. melléklet).

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, Radovits Tibor polgármester a Képviselő-testület ülését 19 óra 15 perckor bezárta.

Kmf.



Radovits Tibor
polgármester

dr. Jakab Zsolt
jegyző

Melléklet:

1. melléklet (meghívó);
2. melléklet (jelenléti ív);
3. melléklet (beszámoló a lejárt határidejű és átruházott hatáskörben hozott határozatokról);
4. melléklet (melléklet a 47/2023.(VI. 20.) képviselő-testületi határozathoz - Beszerzési szabályzat);
5. melléklet (Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása);
6. melléklet (Márk Brigitta és Balogh Péter 2023. május 26-án kelt elektronikus levele);
7. melléklet (tájékoztató a termálfürdő működéséről).

1. melléklet

Szám: FH/57-6/2023.

M e g h í v ó

Fertóhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének ülését

2023. június 20-án (kedden) 17,30 órára összehívom.

Az ülésre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Fertóhomok, önkormányzati hivatal ülésterme

Javasolt napirendi pont:

1. Napirendi pont:

Tájékoztató az anya- és csecsemővédelemről

Előadó: Radovits Tibor polgármester

Meghívott előadó: Raszipovits Zsoltné védőnő

2. Napirendi pont:

Az Önkormányzat beszerzési szabályzatának felülvizsgálata és módosítása; - a
Közbeszerzési Bizottság tagjának megválasztása

Előadó: Radovits Tibor polgármester

3. Napirendi pont:

Döntés a TOP_Plusz pályázati projektek beszerzéseinek eljárásrendjéről

Előadó: Radovits Tibor polgármester

4. Napirendi pont:

Nyári programok (falunap, kézműves napok, Tízforrás, búcsú, Pajtafesztivál)
előkészítése

Előadó: Radovits Tibor polgármester

5. Napirendi pont:

Döntés nem kötelező szünidei gyermekétkeztetés és nyári, napközbeni
gyermekfelügyelet biztosításáról

Előadó: Radovits Tibor polgármester

6. Napirendi pont:

Döntés a Hegykői Önkéntes Tűzoltóegyesület támogatásáról

Előadó: Radovits Tibor polgármester

7. Napirendi pont:

Bejelentések, tájékoztatások

Előadó: Radovits Tibor polgármester**8. Napirendi pont:**

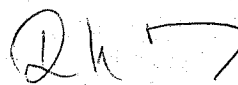
Tájékoztató a termálfürdő üzemeltetéséről és a fejlesztésekről (helyszíni bejárás)

Előadó: Radovits Tibor polgármester, ügyvezető, Sá-Ra Termál Kft.

Az ülésen történő megjelenésére feltétlenül számítok.

Fertőhomok, 2023. június 14.

Tisztelettel:


Radovits Tibor
polgármester

2. melléklet

Szám: FH/57-6/2023.

Jelenléti ív

Fertóhomok Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. június 20-án (kedden) 17,30 órakor megtartott üléséről

Az ülés helye: Fertóhomok, az Önkormányzat ülésterme

Radovits Tibor polgármester

dr. Jakab Zsolt jegyző

Iliásné Pozsgai Anna képviselő

Kiss Zsuzsanna képviselő

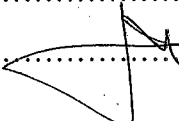
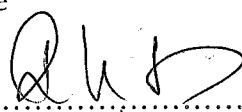
Nagy Dániel képviselő

Varga Veronika képviselő

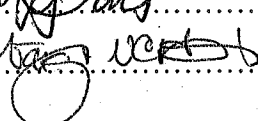
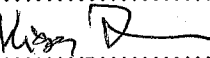
Meghívottak:

Raszipovits Zsoltné védőnő

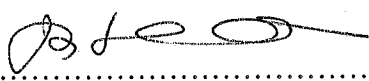
Dr. Horváth Ádám Horvát Nemzetiségi
Önkormányzat elnöke



Iliásné Pozsgai Anna



Raszipovits Zsoltné



3. melléklet

Szám: FH/57-6/2023.

B e s z á m o l ó

a lejárt határidejű és az átruházott hatáskörben hozott határozatok végrehajtásáról

31/2023.(V. 16.) képviselő-testületi határozat:

Az Önkormányzat 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatellátásáról készített átfogó értékelést a vármegyei gyámhivatalnak megküldték.

34/2022.(V. 17.) és 44/2022.(VI. 13.) képviselő-testületi határozat:

A ravatalozó épület felújítás és bővítés ajánlattételi felhívását lefolytattuk, a nyertes ajánlattevő vállalkozással a kivitelezési szerződést aláírtuk.

36/2022.(V. 17.) Képviselő-testületi határozat:

A fertőhomoki 10 hrsz-ú árok mintegy 160 méteres (utolsó) szakaszának tisztítása megtörtént. A vállalkozó díját az önkormányzati környezetvédelmi alapból kifizettük.

37/2023.(V. 16.) képviselő-testületi határozat:

Márk Brigitta és Balogh Péter fertőhomoki lakosokat a Képviselő-testület álláspontjáról a határozati kivonat megküldésével értesítettük.

38/2022.(V. 17.) Képviselő-testületi határozat:

A Szegfű utcából az Akác utca kereszteződésébe az „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla kihelyezését és a burkolati jelek felfestését megrendeltük. A közlekedési tükröt kérelmező lakost a Képviselő-testület döntéséről tájékoztattuk.

40/2023.(V. 16.) képviselő-testületi határozat:

A peresztegi orvosi ügyelet megbízási szerződésének megszüntetésére vonatkozó képviselő-testületi határozatról Pereszteg Község Önkormányzatát értesítettük.

41/2023.(V. 16.) képviselő-testületi határozat:

A Horvát Kulturális Egyesület „Kajkavci” részére megállapított támogatásokról (kisbusz üzemeltetés, Homoki Pajtafesztivál) a támogatási szerződéseket megkötöttük, a támogatásokat kifizettük.

Átruházott hatáskörben – az előző rendes ülés óta – 1 fő részére gyermekszületési támogatásként 50 ezer Ft, 1 fő részére magas gyógyszerköltségeire figyelemmel 50 ezer Ft összegben állapítottam meg települési támogatást.

Fertőhomok, 2023. június 20.

Radovits Tibor
polgármester

4. melléklet

melléklet a képviselő-testület 47/2023.(VI. 20.) határozatához

FERTŐHOMOK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK

BESZERZÉSI SZABÁLYZATA

A Képviselő-testület a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, valamint a (köz)beszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében a beszerzések, továbbá a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény végrehajtására az alábbi szabályzatot írja elő alkalmazni:

A SZABÁLYZAT CÉLJA, SZEMÉLYI ÉS TÁRGYI HATÁLYA

A Szabályzat célja, hogy rögzítse Fertőhomok Község Önkormányzata beszerzéseivel kapcsolatos feladatokat. Meghatározza a beszerzési eljárás előkészítésének szakszerű, hatékony és egyben jogszerű lefolytatásának, belső ellenőrzésének rendjét, a nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek felelősségi körét és a beszerzési eljárások dokumentálási rendjét. A Szabályzatot a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) és más vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell alkalmazni.

E szabályzat hatálya alá tartozik Fertőhomok Község Önkormányzata, valamennyi költségvetési intézményének, közalapítványának, gazdasági társaságának (továbbiakban ajánlatkérő)¹ beszerzései, amennyiben azok értéke eléri vagy meghaladja a hatályos jogszabályokban, illetve a jelen szabályzatban meghatározott értékeket.

Amennyiben a beszerzés legalább részben Európai Unió forrásból kerül finanszírozásra és/vagy a beszerzés speciális szakértelmet igényel, a beszerzési eljárás az adott (köz)beszerzési eljárásra a Képviselő-testület által jóváhagyott egyedi felelősségrend alapján is lefolytatható. Ez esetben jelen szabályzatot nem kell alkalmazni.

¹ Megjegyzés: az Önkormányzatnak jelenleg közalapítványa, gazdasági társasága nincs; fenntartásában kizárólag a Hegykői Közös Önkormányzati Hivatal működik, amelynek beszerzéseire Hegykői Község Önkormányzata - mint székhely önkormányzat - szabályzatai irányadók

I. KÖZBESZERZÉSEK ESETÉN ALKALMAZANDÓ ELJÁRÁSREND

1. A KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYZAT HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ BESZERZÉSEK

Jelen szabályzat hatálya a Kbt. 8. §-as szerinti árubeszerzésre, építési beruházásra és szolgáltatás megrendelésére terjed ki.

2. A KÖZBESZERZÉSI ÉRTÉKHATÁROK ÉS A KÖZBESZERZÉSEKKEL KAPCSOLATOS KÖZÖS SZABÁLYOK

1. A közbeszerzési értékhatárokat a Kbt. 15. §-a szabályozza.

2. Az ajánlatkérő:

Az ajánlatkérő a költségvetési év elején, de legkésőbb a költségvetési év március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) készít jelen szabályzat 2. számú melléklete szerint az adott évre tervezett közbeszerzésekről. A közbeszerzési tervet a jegyző készíti elő és a Képviselő-testület hagyja jóvá. A közbeszerzési tervet legalább öt évig meg kell őrizni. A közbeszerzési terv nyilvános, melyet a Közbeszerzési Hatóság vagy az illetékes ellenőrző szervek kérésére meg kell küldeni.

Az ajánlatkérő a költségvetési év kezdetét követően előzetes összesített tájékoztatót készíthet az adott évre, vagy az elkövetkező legfeljebb tizenkét hónapra tervezett

- a) összes (a kivételi körbe nem tartozó és az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű) árubeszerzéseiről, ha annak becsült összértéke eléri vagy meghaladja az uniós értékhatárt;
- b) az összes (a kivételi körbe nem tartozó és az értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű) szolgáltatás megrendeléséről, ha annak becsült összértéke eléri vagy meghaladja az uniós értékhatárt.
- c) a tervezett építési beruházás lényeges jellemzőiről, feltételeiről, ha az építési beruházás becsült értéke eléri vagy meghaladja az építési beruházásra irányadó uniós értékhatárt. Ha az ajánlatkérő tájékoztatót készít, azt a tervezett építési beruházás megvalósítására vonatkozó döntést követően kell elkészítenie.

Az ajánlatkérő az éves beszerzésekről külön jogszabályban meghatározott minta szerint éves statisztikai összegezést köteles készíteni, amelyet legkésőbb a tárgyév követő év május 31. napjáig kell megküldenie a Közbeszerzési Hatóságnak.

A közbeszerzések vonatkozásában hivatalos közbeszerzési tanácsadó igénybevétele nem kötelező, az ajánlatkérő szükség szerint dönt annak igénybevételéről, amennyiben a beszerzés azt megkívánja. A közbeszerzési szakértő a Kbt. rendelkezései szerint köteles eljárni, felügyelve a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét és az ajánlattevők egyenlő elbánásmódban való részesítését.

Ajánlatkérő a - jelen pontban leírt tájékoztató és összegzés elkészítésével - közbeszerzési tanácsadót bíz meg.

A jegyző javaslatára a Képviselő-testület dönt arról, hogy az adott beszerzés vonatkozásában közbeszerzési szakértő igénybevétele szükségeltetik vagy sem. Köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatkérő eljárásban résztvevő szereplők kellő jogi, közgazdasági és műszaki jártassággal rendelkeznek-e a közbeszerzési eljárás lefolytatásához, és a felelősségteljes döntési javaslat kidolgozásához, meghozatalához.

3. A KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁG

1. A közbeszerzési eljárás előkészítése: az eljárást megindító hirdetmény, felhívás, illetve a dokumentáció előkészítése, ajánlatok értékelése, és a döntésre vonatkozó javaslat meghozatala a 6 főből álló Közbeszerzési Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) feladata.

Az Önkormányzatnál a Közbeszerzési Bizottság vezetője az alpolgármester, tagja

- a Képviselő-testület saját tagjai közül választott személy;
- az Önkormányzat gazdálkodási referense, aki a pénzügyi szakértelmet biztosítja;
- a jegyző, aki a jogi szakértelmet biztosítja;
- a beszerzés tárgya szerinti munkatárs, aki a szakmai szakértelmet biztosítja (építési beruházásoknál a műszaki ellenőr);
- a közbeszerzési tanácsadó, aki a közbeszerzési szakértelmet biztosítja (a jelen szabályzat második részében szabályozott, a közbeszerzések körébe nem tartozó beszerzések esetén közbeszerzési tanácsadónak nem kell közreműködnie).

A Bizottság a munkáját ülésein fejt ki. Az ülés határozatképes, ha azon legalább a Bizottság tagjainak 2/3-a megjelent. Az ülésre minden esetben meg kell hívni a döntéshozó polgármestert. A Bizottság üléséről jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza az elhangzottak lényegét és a döntési javaslatokat. Határozathozatalhoz a jelenlévők többségének szavazata szükséges.

A Bizottság tagjai kötelesek az ajánlatok bírálatában személyesen részt venni, rendkívüli esetben helyettesítésükről gondoskodni, melyet előzetesen be kell jelenteniük a döntéshozónak.

A bizottsági tagok kijelölésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a Bizottság munkájában a pénzügyi, jogi, közbeszerzési és szakmai szakértelmű biztosított legyen.

A Bizottság feladatai:

- javaslatot tesz a közbeszerzés becsült értékére és a rendelkezésre álló fedezetre;
- javaslatot tesz az „előzetes összesített tájékoztató” összeállítására és gondoskodik közzétételéről (adott esetben);

- javaslatot tesz a döntéshozónak a közbeszerzési eljárás fajtájának meghatározására;
- előkészíti az ajánlati, részvételi felhívást, dokumentációt és a bizottsági jóváhagyást követően gondoskodik a közzétételről, megküldésről;
- részt vesz az ajánlatok felbontásában, erre meghívja a Kbt. 62.§ (2) bekezdés szerint a részvételre jogosultakat és jegyzőkönyvet készít az ajánlatok bontásáról, melyet megküld az összes ajánlattevőnek;
- kiadja szükség esetén a hiánypótlási felhívást, felvilágosítás- és indoklaskérést, gondoskodik a számítási hiba kijavításáról;
- gondoskodik az ajánlatok értékeléséről, kiállítja a bírálati lapokat;
- javaslatot tesz az érvénytelen ajánlatok és a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének megállapítására;
- elkészíti az ajánlatokról az írásbeli összegzést;
- gondoskodik az ajánlatok elbírálására vonatkozó összegezés megküldéséről;
- tárgyalásos eljárásban részt vesz a tárgyaláson, melyen jegyzőkönyv felvételéről gondoskodik;
- bonyolítja az előzetes vitarendezési eljárást;
- gondoskodik az eljárás eredményének közzétételéről;
- szükség esetén gondoskodik a szerződés módosításáról;
- intézkedik a szerződés teljesítéséről készült tájékoztató közzététele céljából.

A Bizottság vezetője, vagy az általa a Bizottság tagjaiból kijelölt személy(ek) írásos javaslatot készít(enek) a döntéshozó polgármesternek.

Bizottság tagjai és a tanácskozási joggal részt vevők az ajánlatok bontása előtt összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tesznek. A nyilatkozat mintáját az 1. sz. melléklet tartalmazza. Az eljárásban résztvevő személyek a birtokukba került üzleti titkokat nem szolgáltatathatják ki, kivéve, ha azt jogszabály kötelezővé teszi.

4. AZ ELJÁRÁSBAN RÉSZTVEVŐK FELELŐSÉGI KÖRE

A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése során, illetve az eljárás más szakaszában az alábbi felelősségek kerülnek meghatározásra:

1. Bizottság szakmai összetételének és működésének biztosítása
Felelős: polgármester
2. Éves közbeszerzési terv előkészítése
Felelős: jegyző
3. Éves közbeszerzési terv jóváhagyása
Felelős: Képviselő-testület
4. A közbeszerzési szabályzat évenkénti felülvizsgálata és szükség szerinti módosításának kezdeményezése.

Felelős: jegyző

5. Statisztikai összegzés összeállítása és feladása
Felelős: közbeszerzési tanácsadó
6. Az ajánlati felhívás jóváhagyása
Felelős: Képviselő-testület
7. Rendelkezésre álló forrás igazolása
Felelős: jegyző
8. Az eljárást megindító hirdetmény jogszerűségének ellenőrzése és ellenjegyzése
Felelős: közbeszerzési tanácsadó
9. Szakmai anyag termékspecifikáció összeállítása, szakmai igények megfogalmazása
Felelős: a tárgy szerinti szakmai vezető
10. Döntési javaslat összeállítása
Felelős: Bizottság többségi határozat alapján, az ellenszavazó nem felel, ha a szakmai véleményt írásban rögzíti és átadja a döntéshozó polgármesternek. A polgármester akkor felel, ha a döntési javaslatot nem fogadja el
11. Az eljárás eredményéről, vagy eredménytelenségéről tájékoztató összeállítása és feladása közzététel céljából
Felelős: közbeszerzési tanácsadó
12. Szerződés előkészítése aláírásra
Felelős: jegyző, közbeszerzési tanácsadó
13. Előzetes vitarendezési eljárás bonyolítása
Felelős: közbeszerzési tanácsadó
14. Szükség esetén ajánlatkérő képviselete a Közbeszerzési Döntőbizottság, illetve a Bíróság előtt
Felelős: ügyvéd, közbeszerzési tanácsadó
15. Szerződés teljesítése, szerződésmódosítás kezdeményezése
Felelős: polgármester
16. Szükség esetén a szerződés módosítás elkészítése
Felelős: jegyző, közbeszerzési tanácsadó
17. A szerződés teljesítéséről és a szerződés módosításáról tájékoztató összeállítása és feladása közzététel céljából
Felelős: közbeszerzési tanácsadó

18. Nyilvánosság feltételeinek biztosítása

Felelős: jegyző

Az eljárásban részt vevő személyek - így a Közbeszerzés Bizottság tagjai is - a közbeszerzési törvényben szabályozott anyagi felelősségük mellett kötelesek feladatukat teljesíteni.

5. A BESZERZÉSI ÉRTÉK MEGHATÁROZÁSA

A beszerzési érték meghatározása a Kbt. 16-19. §-ai szerint történik.

A Bizottság a felelős a beszerzés értékének olyan irányú meghatározásáért, mely a Kbt. rendelkezéseinek való megfelelést és intézkedéseket eredményezik. A Bizottság feladata továbbá a beszerzés értékének meghatározását követően az anyagi fedezet rendelkezésre állásának vizsgálata.

A Képviselő-testület feladata a Közbeszerzési Bizottság beruházásra vonatkozó pénzügyi és műszaki előterjesztését követően az eljárást megindító döntés meghozatala.

6. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ELŐKÉSZÍTÉSE, ADMINISZTRÁCIÓ

1. A közbeszerzési eljárás előkészítése a Közbeszerzési Bizottság döntése alapján a közbeszerzési tanácsadó feladata.

A közbeszerzési eljárás elkészítése alatt értendő: az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges közbeszerzési eljárás megválasztása és az azt megindító (meghirdető) hirdetmény, felhívás és a dokumentáció és/vagy kiegészítő irat előkészítése.

2. A közbeszerzési eljárások előkészítésével, lefolytatásával és a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden eseményt írásban dokumentálni kell és az összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától, illetőleg a szerződés teljesítésétől számított 5 évig meg kell őrizni.

A felhívást (adott esetben) és dokumentációt (adott esetben) a jegyzőkönyveket, hiánypótlási felhívásokat, felvilágosítás- és indoklaskéréseket, számítási hiba javításáról szóló tájékoztatást, értesítéseket, egyéb tájékoztatásokat, telefaxon vagy elektronikus aláírással ellátott e-mail útján kell elküldeni az elküldést igazoló adási napló vagy elektronikus visszaigazolás csatolása mellett. A hirdetmények elektronikus úton kerülnek feladásra.

A bizottsági ülésről jegyzőkönyvet kell készíteni, melynek mellélete a Bizottság tagjai által egyénileg jóváhagyott szakvélemény, mint bírálati lap.

A döntési javaslat elfogadását, vagy az azzal ellentétes bizottsági tagi véleményt írásba kell foglalni.

3. Az ajánlatkérő jogait és kötelezettségeit az önkormányzat nevében a polgármester és a Képviselő-testület gyakorolja.

7. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN RÉSZTVEVŐ SZEMÉLYEKRE, SZERVEZETEKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK: ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI OKOK

Az összeférhetlenségi szabályokat a Kbt. 25. §-a tartalmazza.

1. A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció tervezetének elkészítése, az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyeknek - illetőleg szervezeteknek - megfelelő, a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési (jogi), pénzügyi- és műszaki szakértelemmel kell rendelkezniük.

2. Az ajánlatkérő nevében a jegyző köteles meggyőződni arról, hogy az összeférhetlenség a fentiekben foglaltak szerint nem áll fenn, az ajánlatkérő részéről az eljárás előkészítésében és lebonyolításában és döntéshozatalban részt vevők, illetőleg az eljárásba bevonni kívánt egyéb személyek vagy szervezetek írásban nyilatkoztak a szabályzat 1. számú mellélete szerint hogy vele szemben nem áll fenn összeférhetlenség. A nyilatkozatot tevők írásban kötelezettséget vállalnak arra, hogy az eljárás során tudomására jutott információkat annak elvárhatósága szerint titkosan kezelik.

8. DÖNTÉSHOZÓ: POLGÁRMESTER

A beérkezett ajánlatokat a Közbeszerzési Bizottság átvizsgálja, véleményezi, majd javaslatot tesz a polgármester, mint Döntéshozó számára. A bizottság feladata az első két ajánlattevő sorrendjének megállapítása. A Döntéshozó a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján a polgármester.

A polgármester a Képviselő-testületet a közbeszerzési eljárásokat lezáró döntésről - a Képviselő-testület soron következő ülésén - utólagosan tájékoztatja.

9. A BELSŐ ELLENŐRZÉS RENDJE

A közbeszerzési eljárások lefolytatásával kapcsolatos belső ellenőrzés rendjét ajánlatkérő önkormányzat belső ellenőrzési szabályzata tartalmazza.

II. A KÖZBESZERZÉSEK KÖRÉBE NEM TARTOZÓ BESZERZÉSEK ESETÉN ALKALMAZANDÓ ELJÁRÁSREND

A Képviselő-testület a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseinek lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 13. § (2) bekezdés b) pontjának teljesítése érdekében az alábbiak szerint szabályozza:

1. A BESZERZÉSI SZABÁLYZAT HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ BESZERZÉSEK

1. A szabályzat hatálya kiterjed minden olyan – a közbeszerzési értékhatárt el nem érő – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (továbbiakban: Kbt.) 8. §-a szerinti árubeszerzésre, építési beruházásra, valamint szolgáltatás megrendelésére (továbbiakban: beszerzés), amelyek vonatkozásában az Önkormányzat a megrendelő vagy ajánlatkérő.

Jelen eljárásrend hatálya nem terjed ki

- a Kbt. hatálya alá tartozó, valamint
- azokra az építési beruházásokra, árubeszerzésekre és szolgáltatás megrendelésekre, amelyek becsült értéke a Kbt. szerinti nemzeti értékhatár ötven százalékát nem haladja meg,
- a dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jog megszerzésére, továbbá a szolgáltatás beszerzésekre, ha azok becsült értéke a havi ellenszolgáltatás huszonnégyszeres összegét (amennyiben a szerződés időtartama ennél rövidebb, akkor ezt az időtartamot) alapul véve a nettó 5 000 000,- Ft-ot nem haladja meg,
- a katasztrófa okozta károk elhárítása érdekében szükségessé váló, azonnali beszerzésekre, valamint a hibaelhárításoknál szükségessé váló azonnali beszerzésekre.

2. ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG

Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet.

Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

A beszerzési eljárás előkészítése, az ajánlattételi felhívás elkészítése során vagy a beszerzési eljárás más szakaszában az ajánlatkérő (megrendelő) nevében nem járhat el, illetőleg az eljárásba nem vonható be a beszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági

tevékenységet végző olyan gazdálkodó szervezet (továbbiakban: érdekelt gazdálkodó szervezet), illetőleg az olyan személy vagy szervezet, aki, illetőleg amely

- a) az érdekelt gazdálkodó szervezettel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,
- b) az érdekelt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője vagy felügyelő bizottságának tagja,
- c) az érdekelt gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik,
- d) az a)-c) pont szerinti személy hozzátartozója.

A beszerzések előkészítésében és az elbírálásban részt vevő, a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot köteles haladéktalanul bejelenteni. Összeférhetlenségi ügyben, vita esetén a Képviselő-testület dönt.

3. A BESZERZÉS ÉRTÉKÉNEK MEGHATÁROZÁSA

A beszerzés értékén a beszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért, illetőleg kínált - általános forgalmi adó nélkül számított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A beszerzés megkezdésén a beszerzési eljárást megindító hirdetmény, ajánlatkérés, megrendelés feladásának (megküldésének) időpontját kell érteni.

4. AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSA

A beszerzési eljárásban az eljárás megindítása a Képviselő-testület hatásköre.

A Megrendelő legalább 3 db ajánlatot köteles bekérni a lehetséges szállítóktól. A megfelelő referenciákkal rendelkező ajánlattevők kiválasztása a Képviselő-testület feladata.

Az ajánlatkérés csak akkor küldhető el - a szerződés megkötéséhez szükséges engedélyek megléte esetén -, ha a Megrendelő rendelkezik a vásárlás, illetve a szerződés teljesítését biztosító előirányzattal, vagy az arra vonatkozó biztosítékkal, hogy a teljesítés időpontjában az anyagi fedezet rendelkezésre áll.

5. AZ ÁRAJÁNLATKÉRÉS MEGKÜLDÉSE

Az árajánlatkérést közérthetően, célratorően, szabatosan, a magyar nyelv általános jelentésére figyelemmel, és a műszaki tartamra, valamint a beszerzési cselekmény körülményeire tekintettel kell megfogalmazni és így megküldeni.

A beszerzési eljárás során valamennyi ajánlattevő számára - az egyenlőségy biztosítása érdekében - az ajánlat megtételéhez szükséges valamennyi információt a megrendelő köteles a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett megadni.

A megrendelő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az árajánlatkérésben meghatározott feltételeket. A módosított feltételekről az ajánlattételi határidő lejártáig új ajánlatkérést kell egyidejűleg valamennyi ajánlattevőnek küldeni.

A megrendelő az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja az ajánlatkérést. Erről a megrendelőnek valamennyi ajánlattevőt haladéktalanul értesítenie kell

6. AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSA

1. A beérkezett ajánlatok elbírálását a Közbeszerzési Bizottság végzi, melynek megállapításait jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

A Megrendelő az ajánlatkérésben, illetve a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján bírálja el.

2. Az ajánlatok felbontásakor a bizottság köteles megállapítani az ajánlatok érvényességét, illetve esetleges érvénytelenségét. Érvénytelennek kell minősíteni az ajánlatot, ha:

- az ajánlatkérésben meghatározott ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be,
- az ajánlattevő, illetőleg alvállalkozója nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek,
- egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Az ajánlatok felbontásáról, ismertetéséről, az érvénytelen ajánlatokról jegyzőkönyvet kell készíteni.

A jegyzőkönyvnek legalább a következőket kell tartalmaznia:

- az ajánlat felbontásának helyét, idejét,
- az ajánlatot felbontó személyek nevét,
- az ajánlattevőnevét, székhelyét (lakóhelyét),
- az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatást,
- az ajánlattevő által vállalt teljesítési határidőt,
- az érvénytelennek minősített ajánlatokat,
- az ajánlat érvénytelenségének okát,
- az ajánlatokra vonatkozó egyéb különleges körülményeket,
- az ajánlatot felbontók aláírását.

A jegyzőkönyv elkészítéséért a jegyző felelős.

A beszerzési eljárást lezáró döntés, az ajánlatok elbírásáról, a döntést követő 15 napon belül írásban tájékoztatni kell az ajánlattevőket. A tájékoztatás elküldéséért a jegyző felelős.

4. Eredménytelen az eljárás:

- ha nem érkezett be a megrendelőhöz ajánlat,
- ha kizárólag érvénytelen érkezett,
- ha egyik ajánlattevősem tett a rendelkezésre álló anyagi fedezetre tekintettel, megfelelő ajánlatot,
- ha bármely ajánlattevő az eljárás tisztaságát sértőcselekménye miatt, a megrendelő az eljárás érvénytelenítéséről dönt.

7. DÖNTÉS

A beérkezett ajánlatokat a Közbeszerzési Bizottság átvizsgálja, véleményezi, majd javaslatot tesz a polgármester, mint Döntéshozó számára. A Döntéshozó a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján a polgármester.

A polgármester a Képviselő-testületet - annak soron következő ülésén - a közbeszerzési eljárásokat lezáró döntésről utólagosan tájékoztatja.

8. FELADATOK ÉS HATÁSKÖRÖK

1. A megrendelő beszerzési tevékenységének irányításáért a jegyző felelős. Feladata különösen:

- felügyeli a beszerzések teljes folyamatát,
- azonnal köteles kivizsgálni minden beszerzést zavaró körülményt és minden olyan esetet, amely annak eredményét befolyásolhatja,
- jogkörében minden olyan intézkedést megtesz, illetve köteles megtenni, amely a beszerzések lefolytatásának jogszerűségét biztosítja.

2. A megrendelő a szerződések kötésére vonatkozó előírások (kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, stb.) betartásával köti meg a szerződést, a legjobb árajánlatot adóval, illetve az ajánlatkérés nyertesével.

Amennyiben az eljárás nyertese visszalép, akkor a megrendelő jogosult az eredmény kihirdetésekor a következő legkedvezőbb ajánlatot tevővel megkötni a szerződést.

3. Az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 53. § (1) bekezdése alapján a 200 000 Ft egyedi értéket elérő vagy meghaladó beszerzések esetében a kötelezettségvállalásnak (megrendelésnek, szerződésnek) mindig írásban kell megtörténnie.

4. A szerződés teljesítésével, módosításával, megszüntetésével kapcsolatos feltételekre vonatkozó előírásokra a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

9. ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK

1. Jelen szabályzat a jóváhagyása napján, a jóváhagyását követően lép hatályba s annak visszavonásáig érvényes. A szabályait az ezt követően indult beszerzések vonatkozásában kell alkalmazni.

2. Jelen szabályzatot a Képviselő-testület **47/2023.(VI. 20.)** határozatával hagyta jóvá. A Képviselő-testület 40/2018.(VII. 24.) határozatával jóváhagyott beszerzési szabályzat ezzel egyidejűleg hatályát veszti.

Fertőhomok, 2023. június 20.

Radovits Tibor
polgármester

1. számú melléklet

**ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI, VALAMINT FELELŐSÉGI
NYILATKOZAT**

Alulírott

Név:, cím:.....
mint a Közbeszerzési Bizottság tagja, a(z)

„.....”

tárgyú közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről 2015. évi CXLIII. törvény 25. § -a
alapján

elismerem és tudomásul veszem,

hogy az eljárás során a tevékenységemmel a Fertőhomok Község Önkormányzatának
okozott kárért kártérítési felelősséggel tartozom.

Továbbá

kijelentem,

hogy velem szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetlenségi okok egyike
sem áll fenn, mint kizáró körülmény.

Egyben kötelezettséget vállalok arra, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárással
kapcsolatban tudomásomra jutott közérdekű nyilvános adatnak nem minősülő adatot
üzleti titokként kezelem, a közbeszerzési eljárással kapcsolatosan tudomásomra jutott
adatokat, tényeket, titkot megőrzöm, azt sem az eljárás befejezése előtt, sem pedig azt
követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom.

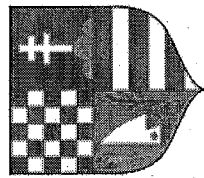
Tudomással bírok az összeférhetlenség fennállásának és a titoktartási kötelezettségem
megszegésének jogkövetkezményeiről.

Jelen nyilatkozatot a jogkövetkezmények ismeretében, minden befolyástól mentesen,
saját kezűleg az alulírott helyen és napon írom alá.

Tudomásul veszem, hogy a Kbt. 25. § (2) vagy (3) bekezdés szerinti esetben az
„Összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatomhoz” csatolnom kell az érintett
gazdálkodó szervezet nyilatkozatát, az un. „Távolmaradási Nyilatkozatot” arról, hogy
az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként.

.....

2. számú melléklet



melléklet a .../20... (.....) képviselő-testületi határozathoz

Fertőhomok Község Önkormányzata,

mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 5. § (1) c) pontja szerinti ajánlatkérő
20.... évi közbeszerzési terve

	A közbeszerzés tárgya és tervezett mennyisége	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárás fajtája	Időbeli ütemezés	
				az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szerződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama
I. Árbeszerzés					
II. Építési beruházás					
II. Építési beruházás					
III. Szolgáltatás-megrendelés					
IV. Építési koncesszió					
V. Szolgáltatási koncesszió					

Dátum: Fertőhomok,

..... polgármester

5. melléklet

**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: +36 1 882 8640

Radovits Tibor
polgármester
úr részére

Iktatószám: KTF-00283/02/2023/
Ügyintéző: Hellné dr. Varga Anita
dr. Toma Barbara

**Fertőhomok Község
Önkormányzata**

Fertőhomok
Akác u. 44.

9492

Tisztelt Polgármester Úr!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **187. § (2) bekezdés m) pontja** alapján a Kbt. alkalmazása tárgyában írott levelére a **Közbeszerzési Hatóság elvi jellegű jogértelmezés** elősegítése érdekében az alábbi állásfoglalást adja.

Az állásfoglalás kéreásban foglaltak szerint Fertőhomok Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a 2023. évben az alábbi beruházások megvalósítását tervezi:

I. A „Faluközpont fejlesztése Fertőhomokon” című TOP_PLUSZ-1.2.1-21-GM1-2022-00083 kódszámú támogatási szerződés (projekt neve: TOP PLUSZ-1.2.1Q1- Élhető települések, a továbbiakban: I. Projekt) keretében:

1. a templom mögötti (és melletti) parkolók építése (tervezői költségbeclés alapján 10 766 175 Ft + ÁFA),
2. a Vasút utca elején (óvoda mellett) tervezett parkolók építése (tervezői költségbeclés alapján 11 127 473 Ft + ÁFA) és
3. a faluház mögötti szabadtéri tornapálya, kültéri kondipark (tervezői költségbeclés alapján 14 841 162 Ft + ÁFA) létesítése,

II. A Szőlőskert utca útépítés 1. szakasz” című TOP PLUSZ-1.2.3-21-GM1-2022-00033 kódszámú támogatási szerződés (projekt neve: TOP PLUSZ-1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése, a továbbiakban: II. Projekt) keretében:

4. a Szőlőskert utcai útépítés 1. szakasza (tervezői költségbeclés szerint 14 645 660 Ft + ÁFA).

A kérdés arra irányul, hogy az Önkormányzat helyesen jár-e el, és a részekre bontás tilalmát nem sérti-e meg, amikor a fenti körülményekre tekintettel az egybeszámítást nem alkalmazza, és közbeszerzési eljárás nélkül valósítja meg a fenti 4 db beruházást?

A kérdéssel összefüggésben a Közbeszerzési Hatóság az alábbiakról tájékoztatja.

A Közbeszerzési Hatóság előzetesen rögzíti, hogy a Közbeszerzési Hatóság hatásköre közbeszerzési vonatkozású, általános jellegű jogértelmezési kérdésekben való állásfoglalásra - és nem konkrét, egyedi ügyekben való döntésre - terjedhet ki, ennek megfelelően került kialakításra jelen állásfoglalás.

A Közbeszerzési Hatóság a feltett kérdéssel összefüggésben előzetesen felhívja szíves figyelmét továbbá arra, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 18. § (2) bekezdése a becsült érték számításával kapcsolatban 2013. június 30. napjáig azokról az esetekről rendelkezett, amikor a szerződések értékét egybe kell számítani. A régi Kbt. 2013. július 1. napján hatályba lépett módosításával megváltozott a megközelítés - egyben az egybeszámításra vonatkozó rendelkezést a jogalkotó hatályon kívül helyezte -, és ettől az időponttól kezdődően már nem az a vizsgálendő kérdés, hogy a különálló szerződéseket mikor kell egybeszámítani, hanem az, hogy az egységként összekapcsolódó beszerzéseket mikor lehet részekre bontani. Ezzel összhangban a hatályos Kbt. is a részekre bontás tilalmáról rendelkezik.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység - építési beruházás esetében az „egy építési beruházás” ténye fennállásának - vizsgálata során ítélni meg a részekre bontás tilalma, emellett vizsgálandók az ún. kiegészítő szempontok is.

Az I. Projektben megvalósítandó 1-3. beszerzésekkel kapcsolatban fontos kiemelni, hogy amennyiben a beszerzések egy uniós támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében kerülnek megvalósításra, ez a tény az egyes beszerzéseket összekapcsolhatja a becsült érték meghatározása szempontjából, hiszen a közösen elérendő projektcél önálló funkcionális egységet is létrehozhat. Figyelemmel a rendelkezésre bocsátott információkra, nem kizárt, hogy az I. Projektben szereplő 1-3. beszerzés és a II. Projektben megvalósítandó 4. beszerzés között adott esetben fennállhat a részekre bontás jogszerűsége, ugyanakkor a részekre bontás tilalma fennállásának, vagy fennállása hiányának kérdésében - valamennyi releváns körülményt, és a jelen állásfoglalásban leírtakat is figyelembe véve és mérlegelve - az ajánlatkérőnek szükséges döntést hoznia.

A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdéseivel összhangban tilos a becsült érték meghatározásának módszerét a Kbt. megkerülése céljával megválasztani. Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt., vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A becstült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója (2021.09.30., a továbbiakban: Útmutató) alapján annak megítélésére vonatkozóan, hogy a becstült érték meghatározásával kapcsolatban fennáll-e a részekre bontás tilalma, elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállásának vizsgálata - ennek megfelelően építési beruházások esetében az „egy építési beruházás” meghatározása - szükséges, emellett vizsgálandóak az ún. kiegészítő szempontok is. Amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont alapján nem állapítható meg egyértelműen a részekre bontás tilalmának fennállása, illetőleg fennállásának hiánya, úgy segítségül hívhatóak a kiegészítő szempontok, amelyek adott esetben az egy közbeszerzés fennállását támasztják alá. Ilyen például az egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződés megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés.

Az Útmutatóban foglaltaknak is megfelelően az uniós audittapasztalatokból kiindulva fontos felhívni a figyelmet arra, hogy a műszaki-gazdasági funkcionális egység esetleges fennállásának megítélésekor - azzal egyidejűleg - minden esetben javasolt elvégezni a kiegészítő szempontok összességében történő vizsgálatát is, tekintettel arra, hogy az ellenőrző szervek kiemelt jelentőséget tulajdonítanak a kiegészítő szempontok fennállásának. Ezzel összefüggésben javasolt megismerni és figyelembe venni - az Útmutatóban, illetőleg a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmával kapcsolatosan a Közbeszerzési Hatóság-Miniszterelnökség-EUTAF-Megyei Jogú Városok Szövetsége által kiadott közös példatárban (a továbbiakban: Példatár), valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság részekre bontás tilalmával kapcsolatos határozataiban foglaltakon túl - a Miniszterelnökség és az EUTAF által kiadott, a közbeszerzés becstült értékének megállapításával és az ún. részekre bontás tilalmának alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatokról szóló közleményben (2021.10.06.) foglaltakat is.

Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) a C-16/98. számú ítéletében kimondta, hogy az egy építési beruházás fennállásának megítélésekor a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont. A Bíróság rámutatott, azt kell vizsgálni, hogy a külön szerződésekben foglalt építési munkák együtt egy funkciót töltenek-e be, mind műszaki, mind gazdasági értelemben. Az ítéletből következik, hogy a közbeszerzés tervezésekor az építési munkák eredményének gazdasági és műszaki rendeltetése, funkciója a kiindulópont.

A műszaki tartalom vizsgálatához - az Útmutató iránymutatásainak is megfelelően - a Kbt. 8. § (3) bekezdésében foglaltak jelentik a kiindulópontot. A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A fentiek alapján a kiindulópontot az „egy épület”, „egy építmény”, illetve a Kbt. 1. számú melléklete szerinti tevékenységek egysége jelenti.

Amennyiben a beszerzés tárgya valamely, a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési/műszaki tevékenység, de az nem épület, építmény építésre irányul, az adott tevékenység szakmai tartalmát kell vizsgálni. A műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállása elsődlegesen az adott tevékenység tárgya alapján ítéltető meg.

Az állásfoglalás kérelemben foglaltak szerint a 4 db beruházás önállóan, egymástól függetlenül is betölti rendeltetését, eléri közvetlen célját, mindegyik beruházás eredménye önállóan is használható. A 4. sorszámú beruházás közlekedésfejlesztést jelent, a 3. számú beruházás rendeltetése az egészség megőrzéséhez szükséges mindennapos testnevelés-infrastruktúrájának biztosítása, az 1-2. sorszámú beruházásoknál pedig a parkolóknak köszönhetően javul az óvoda és a templom megközelíthetősége, a köznevelési, hitéleti szolgáltatások igénybevétele komfortosabbá válik.

Az állásfoglalás kérelemben foglalt információkkal összefüggésben szükséges kiemelni, hogy abban - a konkrét műszaki tartalom szempontjából - csupán a beruházások megnevezése került felsorolásra, illetőleg az egyes beruházások általános célkitűzése, rendeltetése került megjelölésre, és tényleges, a beszerzési igényt konkrétan részletező műszaki tartalom nem áll rendelkezésre.

Az állásfoglalás kérelemben foglaltak szerint az állásfoglalás kérelemben megjelölt 4 beruházási igény 4 különböző helyszínen valósul meg, nem ugyanazon utcát, illetve nem ugyanazon területet érintik és a területek nem is függenek össze, nem is kapcsolódnak egymáshoz (nincs földrajzi, ill. fizikai kapcsolat közöttük).

Azon túl, hogy az építési beruházások fizikailag összekapcsolódnak-e, illetőleg eltérő földrajzi helyen találhatóak-e, különösen fontos annak a vizsgálata is, hogy az építési beruházások, az elvégzendő tevékenységek, munkanemek műszakilag azonos jellegűek-e. Ha az építési tevékenységgel érintett építési beruházás egyes eltérései nyomán nem egyeznek meg teljes mértékben az elvégzendő feladatok, az a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint még nem jelenti azt, hogy önmagában a részekre bontás erre hivatkozással megalapozott lesz. A beruházások felsorolásán túl ezért mindenképpen szükséges az Önkormányzatnak vizsgálat alá vetnie valamennyi további releváns tényezőt is, vagyis az építési beruházásokra irányuló beszerzési igények műszaki tartalmának alapos és átfogó vizsgálatát követően hozható csak döntés a részekre bontás jogszerűségének kérdésében.

Az állásfoglalás kérdésben foglaltak szerint a 4 db beruházás pénzügyi forrása nem azonos, mindegyik támogatásból valósul meg, de nem azonos projektből, illetve nem azonos támogatási szerződés keretében. Az 1-3. sorszámú beruházások az élhető települések elnevezésű pályázati felhívásra benyújtott nyertes pályázat alapján, a 4. sorszámú beruházás pedig a belterületi utak elnevezésű pályázati felhívásra benyújtott nyertes pályázat alapján valósul meg, vagyis különböző támogatáspolitikai értelemben vett projektekből történik a finanszírozásuk.

Fentiekkel kapcsolatban fontos felhívni a figyelmet arra, hogy amennyiben a beszerzések egy uniós támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében kerülnek megvalósításra (mint ahogyan a rendelkezésre álló információk alapján az 1-3. sorszámú beruházások esetében), ez a tény az egyes beszerzéseket összekapcsolhatja a becsült érték meghatározása szempontjából, hiszen a közösen elérendő projekt cél önálló funkcionális egységet is létrehozhat. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a különböző támogatáspolitikai értelemben vett projektek esetében ne állhatna fenn a részekre bontás tilalma, figyelemmel arra, hogy önmagában a különböző támogatáspolitikai értelemben vett projektekből történő megvalósítás ténye nem alapozza meg a részekre bontás jogszerűségét, mint ahogyan önmagában a földrajzi hely különbözősége sem.

Az állásfoglalás kérdésben foglaltak szerint a beruházások külön-külön műszaki tervdokumentációval és külön építési engedéllyel rendelkeznek (a szabadtéri tornapálya nem hatósági engedély köteles). Ezzel összefüggésben megjegyzendő az Útmutatóban foglaltakkal is összhangban, hogy az egy építési engedély léte segítséget nyújt az ugyanazon építési beruházás megítéléséhez azzal, hogy az egy építési engedély is a beruházás egységét mutatja, ugyanakkor természetesen a több engedély sem zárja ki az egy egységes építési beruházás megvalósulását.

Az állásfoglalás kérdés szerinti, 4. sorszámú építési beruházás megnevezéséből (a Szőlőskert utcai útépítés 1. szakasza) az tűnik ki, hogy az építési beruházás több szakaszban, több ütemben kerül majd megvalósításra. Amennyiben ez a következtetés helytálló, úgy a Közbeszerzési Hatóság ezzel összefüggésben felhívja a figyelmét arra, hogy az Európai Unió Bíróságának gyakorlata alapján az ajánlatkérő költségvetési tervezésével összefüggő indokok nem törlik meg egy beszerzés funkcionális egységét. Így például, ha egy feladat elvégzésére az ajánlatkérő azért köt két egymást követő évben egy-egy szerződést, mert a később elvégzendő részfeladatot érintően a költségvetési fedezettel csak a második évben fog rendelkezni, ez nem ad lehetőséget a szerződések értékének külön kezelésére. Amennyiben egy közbeszerzést több szerződéssel valósít meg az ajánlatkérő, ezek értékét a becsült érték megállapításakor össze kell adni, és minden egyes szerződésre vonatkozóan az alkalmazandó szabályokat a teljes becsült érték alapján kell meghatározni.

Az Útmutatóban foglaltak szerint annak vizsgálatát, hogy a különböző helyszíneken megvalósított útépítések vagy útfelújítások becsült értékét az útépítéssel, illetve útfelújítással összefüggő magasépítési beruházások

becsült értékével összevontan kell-e kezelni, az alábbi szempontok mentén javasolt elvégezni. A vizsgálat szempontjából egyrészt nem releváns, hogy új út építéséről vagy régi út felújításáról van szó, abban az esetben, ha az egyes utak, illetve érintett útszakaszok önállóan funkcionálnak, vagyis rendeltetésüket önállóan is megvalósítják, egyik szakasz a másik nélkül is használható, azok értéke jogszerűen részekre bontható. Ha viszont az egyes útszakaszok a funkciójuk betöltésére önállóan nyilvánvalóan nem alkalmasak, az azok építésére vonatkozó becsült értékeket jogszerűen nem lehet részekre bontani. Például körforgalom és a hozzá csatlakozó út értékét azok műszaki egységére tekintettel nem javasolt részekre bontani, ugyanakkor, ha két eltérő földrajzi helyen egymáshoz nem kapcsolódó, önállóan funkcionáló útszakaszokat érint a beruházás, azok értékét jogszerűen részekre lehet bontani. Másrészt az útépités és a hozzá kapcsolódó magasépítés vonatkozásában az ajánlatkérőnek szintén az egy építési beruházás fogalmából kell kiindulnia, ami a teljesen eltérő szakmai tartalmú beruházások esetében vélhetően nem áll fenn.

Az állásfoglalás kérdésben foglaltak szerint az ajánlatkérőben az is felmerült, hogy a 3. sorszámú beruházás nem is építési beruházásnak, hanem árubeszerzésnek minősül, mert a beszerző kültéri tornaeszközök vételára, illetve a telepítésének, üzembe helyezésének költsége meghaladja a szükséges építési beruházásnak minősülő tereprendezési feladatok értékét. Ezzel összefüggésben a Közbeszerzési Hatóság jelzi, hogy a beszerzés tárgyának tényleges meghatározása kizárólag az ajánlatkérő beszerzési igényének - és a fennálló valamennyi körülménynek - a teljes ismeretében, valamint a beszerzési igényt meghatározó, azt lefedő műszaki specifikáció birtokában lehetséges, ebből is adódóan ennek mérlegelése az ajánlatkérő döntési és felelősségi kompetenciájába tartozik. Amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint a beszerzési igénye olyan vegyes beszerzés, amely építési beruházás és árubeszerzés tárgyú elemekből is áll, abban az esetben a Kbt. 22. § (1) bekezdése irányadó, melynek megfelelően, ha a közbeszerzés többféle, a Kbt. 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni. A „fő tárgy teszt” alapján a közbeszerzési szerződés fő tárgyát körültekintően, egyedileg, a szerződéses teljes ügyletet objektív módon figyelembe véve kell vizsgálni. A fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni, ennek keretében az értékarányok figyelembevétele csak egy, de nem kizárólagos tényező.

Végsősoron az eset összes körülményét figyelembe véve és mérlegelve az ajánlatkérőnek szükséges döntést hoznia arról, hogy fennáll-e a részekre bontás tilalma, melynek megállapíthatósága esetén a - Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére figyelemmel megállapított - becsült értéknek megfelelően alkalmazandó eljárási szabályokra tekintettel szükséges az ajánlatkérőnek a beszerzési igényét kielégítenie.

A Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok alkalmazásával kapcsolatos valamennyi döntés és azokért való felelősség a döntéshozó, illetve az ajánlatkérő joga és kötelezettsége.

A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatja, hogy a központi állami szervektől származó iránymutatást tartalmazó állásfoglalások, útmutatók, leiratok bíróság vagy más hatóság előtt kötelező erővel nem rendelkeznek, ezért a Közbeszerzési Hatóság jelen levelében foglaltak csupán tájékoztató jellegűek, melyek az állásfoglalást kérő személy helyes jogalkalmazását, valamint a jogszerű közbeszerzési eljárások előkészítését és lefolytatását hivatottak elősegíteni.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke nevében:

Hellné Dr. Digitálisan aláírta:
Hellné Dr. Varga Anita
Varga Anita Dátum: 2023.06.12
13:53:27 +02'00'

Hellné dr. Varga Anita

Köszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó

6. melléklet

Feladó: brigitta mark <markbrigitta@yahoo.com>
Küldve: péntek 2023. május 26 8:22
Címzett: fertohomok@fertohomok.hu; 'Hegykő'; Péter Balogh
Tárgy: Rózsa utca 1/B. - mamutfenyő kivágása

Tisztelt Önkormányzat!
Tisztelt Polgármester Úr!

Megkaptuk a Képviselő Testület 37/2023 (V.13) számú határozatát, mely azon állásfoglalást közli, hogy a Fertőhomok, Rózsa utca 1/b szám előtti – a bejelentésben szereplő fa - használója a „fás szárú növények védelméről” szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján nem az Önkormányzat.

Állásfoglalását azonban semmivel nem támasztja alá annak ellenére, hogy az önkormányzatnak minden közterületet érintő tevékenységgel kapcsolatban jogai és kötelezettségei vannak.

Elsődlegesen megemlíteném a **fent hivatkozott rendelet** 2. § (4) bekezdését, mely egyértelműen meghatározza a használó fogalmát az alábbiak szerint:

„az ingatlan tulajdonosa, vagyonkezelője, vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel **bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult használója** (a továbbiakban együtt: használó)”

Az önkormányzat és köztem tudomásom szerint semmilyen jogviszony (szerződés, megállapodás, ...) nincs.

Amennyiben az önkormányzat ennek ellenére ragaszkodik fenti álláspontjához bizonyára vannak olyan dokumentumai melyek ezt alátámasztják és alábbi jogszabályi kötelezettségeiket cáfolják.

A fa ültetésének időpontjában, illetve azt röviddel megelőzően bizonyára keletkeztek olyan dokumentumok, melyek a fenti állítást alátámasztják.

Mint például:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges belterületen..... a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez.....”

Mivel kevesebb mint 10 éve került az ingatlan a tulajdonunkba, viszont a fa ennél jóval idősebb, ha volt is közútkezelői hozzájárulás az abban foglalt kötelezettségek nem engem terhelnek. Amennyiben az abban foglalt feltételek mégis hatással vannak valamely okból rám, kérem szíveskedjenek részemre megküldeni.

Amennyiben ilyen hozzájárulás nem lelhető fel a fenti törvény szerint:

A 47. § 10-13. pontja alapján:

„10. az út tartozéka: a zajárnyékoló fal és töltés, hóvédő erdősáv, fasor vagy cserjesáv (védelmi rendeltetésű erdő), valamint a **közút határától számított két méter távolságon belül ültetett fa** - az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivételével, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok;

11. közúthálózat: az országos közutak és a **helyi közutak összefüggő rendszere;**

12. az út határa: az útnak - a kiemelt szegélyt, az útpadkát, a rézsűt, az út víztelenítését szolgáló árkot, csatornát, más vízelvező létesítményt is magában foglaló - külső széle;

13. az út területe: az út határai közötti terület és a hozzá tartozó földrészlet;”

A fenti joghely alapján **a fa a közút tartozéka**, így változatlanul kérem, hogy a tárgyban szereplő fát – mint a közterület tulajdonosa és a közút kezelője - élet és vagyonvédelmi okokból mielőbb szíveskedjenek kivágni.

Fentiekén túl kérésemet az alábbi jogszabályokkal is megerősítem:

Az úttörvény alapján az út melletti ingatlan tulajdonosának kötelessége:

33. § (1) bekezdés :” A közút mellett fekvő ingatlan tulajdonosa köteles

b) saját költségén elvégezni az ingatlanán lévő fákon és növényzeten az út állagának védelme és a közúti forgalom biztonsága érdekében szükséges gondozási munkákat.”

E passzus a közterület melletti ingatlan tulajdonosára csupán a saját telkén lévő fák vonatkozásában ír elő kötelezettséget, de semmiképpen nem a közterületi fásszárú növényekre vonatkozóan.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet

33. § (1) bekezdése szerint : „A közút mellett fekvő ingatlan tulajdonosa köteles

b) saját költségén elvégezni **az ingatlanán lévő fákon és növényzeten az út állagának védelme és a közúti forgalom biztonsága érdekében szükséges gondozási munkákat.**”

A jogi környezet itt is a saját telken lévő növényzet gondozását írja elő, nem pedig a közterületi fák gondozását.

Itt hivatkoznám be **a Ptk azon passzusait is**, mely az önkormányzat fák feletti tulajdonjogát és egyben a fákkal kapcsolatban meglévő kötelezettséget támasztja alá :

5:15. § [Alkotórész]

A tulajdonjog kiterjed mindarra, ami a dologgal olyképpen van tartósan egyesítve, hogy az elválasztással a dolog vagy elválasztott része elpusztulna, illetve az elválasztással értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne.

5:16. § [Tartozék]

A tulajdonjog kétség esetén kiterjed arra is, ami nem alkotórész ugyan, de a dolog

rendeltetésszerű használatához vagy épségben tartásához rendszerint szükséges vagy azt elősegíti.

5:17. § [Az ingatlanon fennálló tulajdonjog terjedelme]

(1) Az ingatlanon fennálló tulajdonjog a föld feletti légi térre és a föld alatti földtestre az ingatlan hasznosítási lehetőségeinek határáig terjed.

(2) Az ingatlanon fennálló tulajdonjog a föld méhének kincseire és a természeti erőforrásokra nem terjed ki."

Mivel az Önök Határozatában hivatkozott rendelet alapján tudomásom szerint a fent
vonatkozásában **Önök és köztem semmilyen jogviszony nem keletkezett**, az
úttörvény, a végrehajtásáról szóló kormányrendelet, valamint a Ptk. alapján
változatlanul **kérem, hogy a Fertőhomok, Rózsa utca 1/b szám előtti félig elszárad
fenyőfa kivágása érdekében közlekedési és vagyonvédelmi okokból mielőbb
intézkedni szíveskedjenek.**

Fertőhomok, 2023. 05. 26.

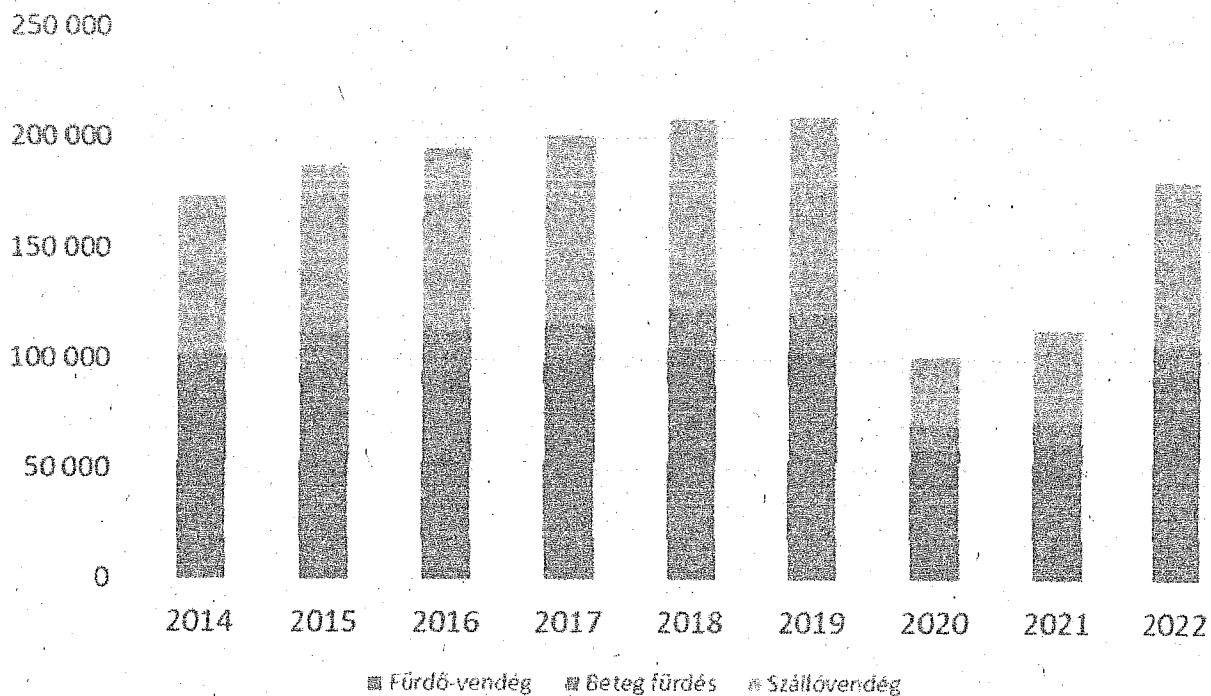
Tisztelettel: Márk Brigitta és Balogh Péter

7. melléklet



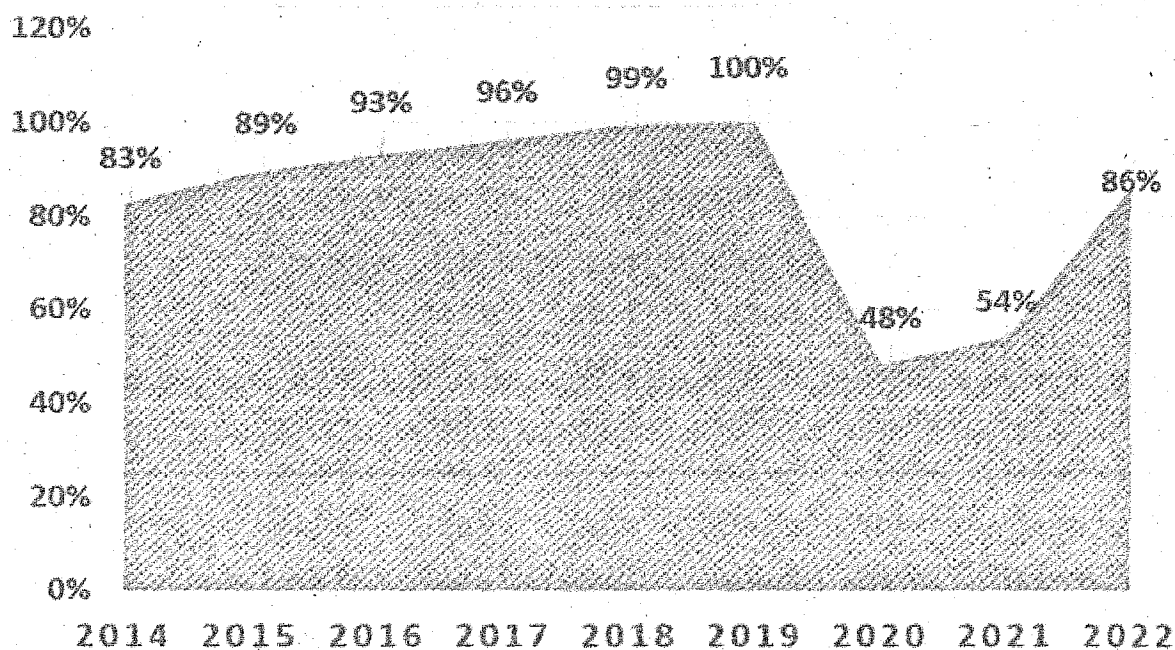
A Sá-Ra Termál Kft. vendégforgalmának alakulása

Év	Fürdő- vendég	Beteg fürdés	Kemping vendégéjszakák		Panzió, apartman vendégéjszakák		Hotel HegiQ	Összes fürdő- vendég
			külföldi	belföldi	külföldi	belföldi		
2014	85 153	16 508	55 351	2 545	8 444	5 733		173 627
2015	94 141	17 657	58 959	2 041	8 995	5 626		187 419
2016	95 163	17 388	63 782	3 826	8 645	6 774		195 578
2017	98 619	17 171	65 203	5 409	7 859	7 549		201 810
2018	104 894	17 810	65 967	4 196	9 641	6 246		208 754
2019	103 447	16 868	70 420	2 726	11 417	5 039		209 917
2020	59 205	10 271	19 379	4 022	3 581	4 750		101 208
2021	62 498	9 129	28 723	4 279	4 147	4 688		113 464
2022	93 368	13 176	53 193	3 475	10 160	5 385	2 397	181 154



Üzemeltetésünk során évről-évre sikerült emelnünk a vendégforgalmat, egészen a pandémiás időszak megjelenéséig. A 2020-as és a 2021-es évek megtörték a folyamatos növekedést, a mellékelt grafikon is mutatja a visszaesés mértékét. A múlt évben nem sikerült elérnünk a bázisnak tekintett 2019-es „béke év” vendégszámát.

Az összes fürdővendég a 2019. évhez viszonyítva



A szálloda nyitása és a Termál Étterem üzemeltetése miatt a alkalmazott dolgozói létszám meghaladja a 70 főt.

Tervezett beruházások felújítások 2023. évre.

Fedett termál medencénél légtechnikai gépészet cseréje

Fedett termál medence teljes burkolatcsere

Szauna burkolat csere

Hotel kerékpár tároló építése

Kemping kerékpár út felöli kerítés cseréje

Alternatív energia

Hegykő, 2023.05.17.

Radovits Tibor

ügyvezető
Sá-Ra Termál Kft.